



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

Nr referencyjny: DBFO-Ś/SOA/2500/23/24/GK

Warszawa, 22.10.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania pn.: „Zakup i dostawa komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1-2, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Śródmieście m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” niniejszym przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego. Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców, którym przyznano następującą punktację:

I. Część I: Komputery stacjonarne AIO

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin dostawy	Kryterium 3 Gwarancja	Łączna liczba punktów
1.	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferta odrzucona			
2.	CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66 – 200 Świebodzin	60	20	20	100
3.	FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38 – 300 Gorlice	56,4	20	20	96,4
4.	Meran Point Sp. z o.o. sp. k., ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock	54,6	20	20	94,6
5.	MBA SYSTEM Sp. z o.o., ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa	Oferta odrzucona			
6.	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona			

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- Oferta Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk wskazanego w tabeli I w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IX pkt 1 ppkt. 1 – 3 SWZ –” W zakresie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty następujące dokumenty i oświadczenia tj. przedmiotowe środki dowodowe, zgodne z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ:
 - w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego należy przedłożyć aktualny na dzień składania dokumentów, wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF, tj. wydruk raportu z oprogramowania testującego wydajność komputera w teście CrossMark – co najmniej 1300 punktów - uśredniony wynik, zamieszczonych na stronie wyników



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

- testów komputerów o specyfikacji jak najbardziej zbliżonej do oferowanego komputera (bez względu na model procesora, ilość pamięci RAM, dysk SSD) oraz wydruk raportu potwierdzającego wydajność procesora Passmark–CPU Mark na poziomie min.: 13 000 punktów (wartość w teście Average CPU Mark),
- 2) w zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE, Certyfikat EPEAT, Certyfikat ISO9001:2015 dla producenta sprzętu, Certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu, Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności, wskazanych w Załączniku nr 4 do SWZ,
 - 3) oświadczenie producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych” pkt 3.4.2.1.; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram – na potwierdzenie spełnienia przez komputery kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych. W przypadku braku powyższego oświadczenia, Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia Wykonawcy w takim samym zakresie”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

2. Oferta Wykonawcy CT ALFA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała 100 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt.
3. Oferta Wykonawcy FHU Horyzont Krzysztof Lech wskazanego w tabeli I w poz. 3 nie została odrzucona i otrzymała 96,4 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 56,4 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 96,4 pkt.
4. Oferta Wykonawcy Meran Point Sp. z o.o. sp. k. wskazanego w tabeli I w poz. 4 nie została odrzucona i otrzymała 94,6 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 54,6 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 94,6 pkt.
5. Oferta Wykonawcy MBA SYSTEM Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą „Formularza wymaganych warunków technicznych” – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. Przedmiotowy formularz nakładał na Wykonawców jednoznaczny obowiązek określenia nazwy producenta i rodzaju oferowanej pamięci RAM oraz ilość kości pamięci. Wykonawca ograniczył się do wpisania jedynie rodzaju oraz nazwy producenta pamięci, co stanowiło jedynie część spełnienia wymagań stawianych przez Zamawiającego. Brak określenia ilości kości zaoferowanej pamięci stanowi o niezgodności oferty z warunkami



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

zamówienia w postaci konieczności określenia liczby kości zaoferowanych pamięci RAM. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona

6. Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 6 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych od siebie podstaw prawnych:
- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IX pkt 1 ppkt. 1 – 3 SWZ –” W zakresie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty następujące dokumenty i oświadczenia tj. przedmiotowe środki dowodowe, zgodne z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ:
 - a) w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego należy przedłożyć aktualny na dzień składania dokumentów, wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF, tj. wydruk raportu z oprogramowania testującego wydajność komputera w teście CrossMark – co najmniej 1300 punktów - uśredniony wynik, zamieszczonych na stronie wyników testów komputerów o specyfikacji jak najbardziej zbliżonej do oferowanego komputera (bez względnie model procesora, ilość pamięci RAM, dysk SSD) oraz wydruk raportu potwierdzającego wydajność procesora Passmark–CPU Mark na poziomie min.: 13 000 punktów (wartość w teście Average CPU Mark),
 - b) w zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE, Certyfikat EPEAT, Certyfikat ISO9001:2015 dla producenta sprzętu, Certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu, Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności, wskazanych w Załączniku nr 4 do SWZ,
 - c) oświadczenie producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych” pkt 3.4.2.1.; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram – na potwierdzenie spełnienia przez komputery kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych. W przypadku braku powyższego oświadczenia, Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia Wykonawcy w takim samym zakresie”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą „Formularza wymaganych warunków technicznych” – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. Przedmiotowy formularz nakładał na Wykonawców jednoznaczny obowiązek określenia konkretnych parametrów oferowanego sprzętu komputerowego. Wykonawca nie wypełnił ww. załącznika oraz nie wskazał nazwy producenta i modelu oferowanego sprzętu, co sprawiło, że Zamawiający nie mógł sprawdzić czy zostały spełnione wymagania stawiane przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

II. Część II: Laptopy

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin dostawy	Kryterium 3 Gwarancja	Łączna liczba punktów
1.	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferta odrzucona			
2.	CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66 – 200 Świebodzin	52,2	20	20	92,2
3.	FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38 – 300 Gorlice	60	20	20	100
4.	Meran Point Sp. z o.o. sp. k., ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock	48,6	20	20	88,6
5.	MBA SYSTEM Sp. z o.o., ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa	53,4	20	20	93,4
6.	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona			

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- Oferta Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk wskazanego w tabeli II w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IX pkt 1 ppkt. 1 – 3 SWZ –” W zakresie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty następujące dokumenty i oświadczenia tj. przedmiotowe środki dowodowe, zgodne z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ:
 - w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego należy przedłożyć aktualny na dzień składania dokumentów, wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF, tj. wydruk raportu z oprogramowania testującego wydajność komputera w teście CrossMark – co najmniej 1300 punktów - uśredniony wynik, zamieszczonych na stronie wyników testów komputerów o specyfikacji jak najbardziej zbliżonej do oferowanego komputera (bez względnie model procesora, ilość pamięci RAM, dysk SSD) oraz wydruk raportu potwierdzającego wydajność procesora Passmark–CPU Mark na poziomie min.: 13 000 punktów (wartość w teście Average CPU Mark),
 - w zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE, Certyfikat EPEAT, Certyfikat ISO9001:2015 dla producenta sprzętu, Certyfikat ISO 14001 dla



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

producenta sprzętu, Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności, wskazanych w Załączniku nr 4 do SWZ,

- 3) oświadczenie producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych” pkt 3.4.2.1.; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram – na potwierdzenie spełnienia przez komputery kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych. W przypadku braku powyższego oświadczenia, Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia Wykonawcy w takim samym zakresie”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

2. Oferta Wykonawcy CT ALFA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli II w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała 92,2 punkty, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 52,2 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie tej ofercie dało 92,2 pkt.
3. Oferta Wykonawcy FHU Horyzont Krzysztof Lech wskazanego w tabeli II w poz. 3 nie została odrzucona i otrzymała 100 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt.
4. Oferta Wykonawcy Meran Point Sp. z o.o. sp. k. wskazanego w tabeli II w poz. 4 nie została odrzucona i otrzymała 88,6 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 48,6 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 88,6 pkt.
5. Oferta Wykonawcy MBA SYSTEM Sp. z o.o. wskazanego w tabeli II w poz. 5 nie została odrzucona i otrzymała 93,4 punkty, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 53,4 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 93,4 pkt.
6. Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. wskazanego w tabeli II w poz. 6 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych od siebie podstaw prawnych:
 - 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IX pkt 1 ppkt. 1 – 3 SWZ –” W zakresie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty następujące dokumenty i oświadczenia tj. przedmiotowe środki dowodowe, zgodne z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ:
 - a) w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego należy przedłożyć aktualny na dzień składania dokumentów,



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF, tj. wydruk raportu z oprogramowania testującego wydajność komputera w teście CrossMark – co najmniej 1300 punktów - uśredniony wynik, zamieszczonych na stronie wyników testów komputerów o specyfikacji jak najbardziej zbliżonej do oferowanego komputera (bez względu na model procesora, ilość pamięci RAM, dysk SSD) oraz wydruk raportu potwierdzającego wydajność procesora Passmark–CPU Mark na poziomie min.: 13 000 punktów (wartość w teście Average CPU Mark),

- b) w zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE, Certyfikat EPEAT, Certyfikat ISO9001:2015 dla producenta sprzętu, Certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu, Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności, wskazanych w Załączniku nr 4 do SWZ,
- c) oświadczenie producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych” pkt 3.4.2.1.; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram – na potwierdzenie spełnienia przez komputery kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych. W przypadku braku powyższego oświadczenia, Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia Wykonawcy w takim samym zakresie”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą „Formularza wymaganych warunków technicznych” – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. Przedmiotowy formularz nakładał na Wykonawców jednoznaczny obowiązek określenia konkretnych parametrów oferowanego sprzętu komputerowego. Wykonawca nie wypełnił ww. załącznika oraz nie wskazał nazwy producenta i modelu oferowanego sprzętu, co sprawiło, że Zamawiający nie mógł sprawdzić czy zostały spełnione wymagania stawiane przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację:

- 1. W Części I postępowania – jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę CT ALFA Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie, adres: ul. Sikorskiego 9, 66 – 200 Świebodzin, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

2. W Części II postępowania – jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę FHU Horyzont Krzysztof Lech z siedzibą w Gorlicach, adres: ul. Parkowa 6, 38 – 300 Gorlice, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)