

RIDiGP.271.1.11.2024.ZP

Dotyczy: postępowania na robotę budowlaną pn.: „**Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego nad Jeziorem Lubieckim w Lubczu**” prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) niniejszym **informuję**, że do realizacji zadania pn.: „**Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego nad Jeziorem Lubieckim w Lubczu**” prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PHU Instalacje Wod-Kan C.O. i Gaz
Marcin Lahuta
Karniszewo 20 A
62-212 Mieleszyn

za kwotę brutto wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **397 607,65 zł** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy sześćset siedem złotych ⁶⁵/₁₀₀).

2. W postępowaniu złożono 7 (siedem) ofert. Według kolejności wpływu oferty złożyli:

NUMER OFERTY	WYKONAWCA	Dot. CENA/KOSZT (ZŁ BRUTTO)	Ilość punktów Kryterium: CENA - 60%	Liczba punktów w kryterium: OKRES GWARANCJI – 40%	Liczba punktów RAZEM
1.	Firma BENORD Sp. z o.o. ul. Milczańska 30A <u>70-107 Szczecin</u>	574 902,00 zł	41,50	40,00	81,50
2.	PHU Instalacje Wod-Kan C.O. i Gaz Marcin Lahuta Karniszewo 20A <u>62-212 Mieleszyn</u>	397 607,65 zł	60,00	40,00	100,00
3.	Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych DŻWIGAR ul. Stodólna 58/9 <u>87-800 Włocławek</u>	620 319,75 zł	38,46	40,00	78,46
4.	Zakład Usługowo-Handlowy Orzech Katarzyna ul. Hallera 10 <u>89-400 Sępólno Krajeńskie</u>	297 842,69 zł	<i>Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp</i>		
5.	Polbud Polak Sp. z o.o. Padniewko 65 <u>88-300 Mogiła</u>	672 391,80 zł	35,48	40,00	60,98
6.	Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła ul. Olsztyńska 17 62-200 Gniezno	516 892,51 zł	46,15	40,00	86,15
7.	Firma BUDREM Robert Janowski Kołaczkowo 22 <u>89-200 Szubin</u>	499 967,60 zł	47,72	40,00	87,72

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 2 ww. Wykonawcy wybrana została zgodnie z art. 253 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia przez zamawiającego. W kryterium **CENA** oferta otrzymała **60,00 pkt**, w kryterium poza cenowym: **OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI** otrzymała **40,00 pkt**. W sumie oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów tj.: **100,00** spośród ocenianych ofert nie podlegających odrzuceniu. Wykonawca wyraził zgodę w terminie wyznaczonym przez zamawiającego na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferowana robota budowlana spełnia wymagania określone przez zamawiającego w SWZ.

3. Działając na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta wykonawcy:

a. Zakład Usługowo-Handlowy Orzech Katarzyna

ul. Hallera 10, 89-400 Sępólno Krajeńskie

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

I. Ocena wyjaśnień kalkulacji ceny ofertowej przez firmę: Zakład Usługowo-Handlowy Orzech Katarzyna ul. Hallera 10, 89-400 Sępólno Krajeńskie dokonanych w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 16.12.2024 r. wykonawca *Zakład Usługowo-Handlowy Orzech Katarzyna ul. Hallera 10, 89-400 Sępólno Krajeńskie* został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta wraz z załączonym kosztorysem ofertowym w dniu 16.12.2024 r. wymaga doprecyzowania i udzielenia dodatkowych wyjaśnień. W treści wezwania Zamawiający przedstawił konkretne okoliczności, które wymagają wyjaśnienia i poparcia dowodami w celu potwierdzenia, że cena wykonawcy i przedstawiona oferta nie jest rażąco niska. Sporządzając treść wezwania Zamawiający oczekiwał dokładnego odniesienia się do wszystkich podniesionych kwestii. Jedynie kompletne i wyczerpujące wyjaśnienia wykonawcy, poparte dowodami, pozwalałyby na uznanie kalkulacji ceny za uwzględniającą wszystkie uwarunkowania cenotwórcze i posiadającą rynkowy charakter.

Tymczasem wyjaśnienia przedstawione w piśmie z dnia 23.12.2024 r. nie zawierają odniesienia do podniesionych wyraźnie w wezwaniu kwestii, a ponadto opierają się na błędnych obliczeniach oraz na błędnych założeniach tj.:

1. W punkcie I. wykonawca został wezwany do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy cenami wynikającymi w przedstawionym kosztorysie ofertowym a cenami wskazanymi w kosztorysie inwestorskim zamawiającego. W wezwaniu wskazano dwa przypadki rozbieżności, które wymagały wyjaśnienia tj.:

- a. Wyjaśnienie niespójności cenowych w kosztorysie ofertowego z dnia 14.12.2024 r., w pozycji nr 3.5. Utwardzenie nawierzchni (**KNNR 1/407/1(1)**) - Wykonanie plaży piaszczystej (nawiezenie piachu pow. 900 m² – wraz z dowozem materiału gr. 50 cm tj.: cena materiału 1m³ wraz z dowozem wynosi **14,52 zł.**, (w tym: koszt paliwa, koszt materiału, koszt pracownika, etc.),

i

- b. poz. 4.3. (**KNNR 1/407/1(1)**) – Przysypanie piaskiem gr. 50 cm tj. cena materiału 1m³ wraz z dowozem wynosi **64,52 zł** (w tym: koszt materiału, koszt pracownika, etc.).

Wykonawca w uzasadnieniu napisał cyt.: „*niespójność cenowa w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty w poz. 3.5. oraz 4.3. spowodowana jest tym, iż koszt materiału w postaci piasku został uwzględniony dla tych dwóch robót w jednej pozycji - 4.3.*

Zabieg ten został wykonany w celu zmniejszenia kosztów transportu i zakupu samego materiału. Zwarzywszy na to, iż te dwa zakresy robót są ze sobą synchronizowane to ich realizacja będzie wykonana równolegle (za jednym razem). Przedstawiona przez nas oferta jest wynikiem rzetelnej kalkulacji i uwzględnia zarówno koszty realizacji zamówienia jak i osiągnięcie zysku (...)".

Zamawiający stwierdził fakt, że wykonawca w załączonym kosztorysie ofertowym złożonym wraz z ofertą oraz przedstawionym w wezwaniu kosztorysie szczegółowym nie uwzględnił wyceny materiału w pozycji 3.5. KNNR 1/407/1 (1) w ilości wskazanej **450 m³**, a wycena materiału tylko w jednej pozycji 4.3. przez wykonawcę jest niedopuszczalna.

2. Ponadto z przedstawionego przez wykonawcę dokumentu cyt.: „zestaw sprzętu” tj.:
 - a. koparka JCB LONG 17m ramie 26t,
 - b. ładowarka kołowa KRAMER,
 - c. MINI koparka JCB 8080 8t,
 - d. wywrotka OPEL MOVANO,
 - e. walec wibracyjny BOMAG,
 - f. zagęszczarka”,

wynika, że wykonawca dysponuje jedną wywrotką tj. Opel MOVANO o ładowności 1200 kg (*informacja o ładowności zaczerpnięta przez Zamawiającego ze strony internetowej*).

3. Z przedstawionego kolejnego dokumentu tj. *Żwirownia Annowo Adam Królikowski Obudno 46a, 88-410 Gąsawa*, wynika że wykonawca, piach na wykonanie plaży nabędzie ze Żwirowni w Annowie Obudno 46a, 88-410 Gąsawa, gdzie odległość w obie strony kształtują się na poziomie ok. 60 km.

Z przedstawionych przez wykonawcę dokumentów (zestawienie sprzętu oraz oferta cenowa na piach na plażę w Lubczu) wynika, że w celu wykonania jednej pozycji kosztorysowej (**KNNR 1/407/1(1)**) wykonawca przejedzie wywrotką ok. 34 tys. kilometrów.

3.1. Do przeliczenia ww. pozycji kosztorysowej wykonawca potrzebuje aż 569,6 kursów transportowych z miejscowości żwirownia Annowo 46a, 88-410 Gąsawa do plaży nad Jeziorem Lubieckim w Lubczu pokonując przy tym odległość ponad 34 tys. kilometrów aby przewieźć **450 m³** piasku. Należy przyjąć, że na wagę **1m³** piasku suchego przypada aż **1520 kg** oraz **1640 kg** piasku mokrego a przedstawiona wywrotka Opel Movano posiada ładowność 1200 kg ok. 0,8 m³.

3.2. Jak wynika z załączonego dokumentu wykonawcy w cyt. „koszty sprzętu: w kalkulacji uwzględniono amortyzację posiadanego sprzętu oraz koszty jego eksploatacji, w tym paliwo i konserwację. Wykorzystanie własnych maszyn pozwala znacznie obniżyć koszty wynajmu”.

W uzasadnieniu ceny kosztorysowej brakowało kosztów pracy pracownika oraz brak wyliczenia kosztów zużytego paliwa przy pracy wywrotki, przedstawiono wyłącznie ofertę z dnia 8.11.2024 r. wystawioną przez firmę: *Żwirownia Annowo Adam Królikowski Obudno 46a, 88-410 Gąsawa*, w której zamawiający zauważył brak jakichkolwiek odniesień do kosztów ww. odnośników.

4. Wykonawca natomiast przedstawił koszt pracy pracownika na poziomie 28,00 netto za godzinę roboczą. Natomiast minimalna stawka kalkulacyjna wynagrodzenia w budownictwie oraz gospodarowaniu nieruchomościami w Polsce w drugiej połowie 2024 roku kształtowała się w wysokości 36,16 zł/roboczogodzina.

Wyjaśnienia wykonawcy budzą bardzo dużo wątpliwości oraz zawierają szereg wyliczeniowych błędów a same odpowiedzi budzą bardzo dużą rozbieżność.

Reasumując: Zgodnie z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzieleniu zamówienia w sposób:

1) Zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że wykonawca tj.: *Zakład Usługowo-Handlowy Orzech Katarzyna ul. Hallera 10, 89-400 Sępólno Krajeńskie* w sposób odmienny niż inni wykonawcy wycenił ofertę co naruszyło jedną z naczelných zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych a mianowicie wyrażoną w art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp zasadę równego traktowania wykonawców (wyrok sygn. akt. KIO 1987/22 z dnia 16.08.2022 r.).

Dodać należy, że kalkulacja ofertowa przedłożona na potrzeby postępowania przetargowego powinna być sporządzona na druku kosztorysu ślepego załączonego do postępowania. Zamawiający oraz autor kosztorysu ślepego i przedmiaru nie dopuszczają możliwości dowolnego zmieniania poszczególnych składników kosztorysu w celu świadomego zaniżenia wyceny inwestycji. W pozycji 3.5. kosztorysu wykonawca usunął materiał (piasek, który jest niezbędny do wykonania robót polegających na wykonaniu plaży), co jest niedopuszczalne i prowadzi do zaburzenia konkurencyjności postępowania przetargowego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie zaś do art. 224 ust 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawca *Zakład Usługowo-Handlowy Orzech Katarzyna ul. Hallera 10, 89-400 Sępólno Krajeńskie* nie przedstawił wymaganych wyjaśnień ani dowodów. Z tych przyczyn wyjaśnienia z dnia 23.12.2024 r. wraz z dowodami nie uzasadniają ceny wykonawcy: *Zakład Usługowo-Handlowy Orzech Katarzyna ul. Hallera 10, 89-400 Sępólno Krajeńskie*. Ponadto, wyjaśnienia oparte są na błędnych wyliczeniach i danych a co za tym idzie potwierdzają, iż cena zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferta tego wykonawcy podlega zatem odrzuceniu z postępowania przetargowego.

II. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Dziękujemy za złożenie ofert.

ZATWIERDZIŁ:

Wójt Gminy

/-/ Tomasz Michalczak