

Znak sprawy: DZ.26.37.2025

Kraków, dnia 18.04.2025 r.

Wykonawcy
strona internetowa – platforma zakupowa
<https://platformazakupowa.pl/pn/kolejemaalopolskie/proceedings>

Dotyczy postępowania w celu udzielenia zamówienia pn.: „**Dostawa 15 sztuk autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą ładowania z podziałem na zadania**”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn.zm.).

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W związku z zapytaniami dotyczącymi zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia i załączników wniesionymi do Zamawiającego, Zamawiający „Koleje Małopolskie Sp. z o.o.” w Krakowie działając na podstawie art. 135 oraz art. 137 ustawy Pzp wyjaśnia i dokonuje zmian:

Pytanie nr 1:

„W związku z prowadzonym postępowaniem uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania dot. zadania 3:

Dot. § 2 ust. 1 Projektu umowy:

Prosimy o weryfikację terminów realizacji wskazanych datą kalendarzową. Takie sformułowania są w procedurze zamówień publicznych wyjątkowe i powinny być zawsze uzasadnione. W miarę możliwości wnosimy o wskazanie daty poprzez ilość miesięcy od zawarcia umowy.”

Odpowiedź nr 1 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dot. § 2 ust. 1 Projektu umowy. Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zna art. 436 pkt 1 p.z.p. Art. 436 pkt 1 PrZamPubl, określając jako zasadę ustalanie terminu realizacji zamówienia w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, wprost dopuszcza określenie tego terminu przez wskazanie daty, pod warunkiem istnienia ku temu obiektywnego uzasadnienia. Jak się wskazuje, określenie terminu za pomocą konkretnej daty jest obiektywne uzasadnione, np. w przypadku projektów o ograniczonym okresie finansowania.

Jak wskazano w SWZ, przedsięwzięcie może być objęte dofinansowaniem w ramach inwestycji E1.1.2 Zero- i niskoemisyjny transport zbiorowy (autobusy) z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. W PPU, Zamawiający oświadczył, że przedmiotowa Umowa jest finansowana ze środków pozyskanych w ramach realizowanego projektu unijnego. Z uwagi na ograniczony okres finansowania, wskazanie daty kalendarzowej jest obiektywnie uzasadnione.

Pytanie nr 2:

„Dot. § 2 ust. 3 Projektu umowy w związku z zał. nr 5:

Prosimy o uproszczenie procedur odbioru, a zwłaszcza skrócenie terminów przeprowadzenia odbioru przez Zamawiającego. Zamawiający de facto przyznaje wykonawcom 3 miesiące na dostawę, montaż, szkolenia, uruchomienie, odbiory UDT, a jednocześnie w zał. nr 5 do umowy przewiduje m.in. 14 dni roboczych na odbiór końcowy (nie będący ostatecznym odbiorem). Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z przepisami, UDT na przystąpienie do odbioru ma 30 dni, co oznacza, że pozostałe do realizacji prace wykonawca musi wykonać w bardzo krótkim czasie. Generalnie nie jest również zrozumiałe czemu służy odbiór dostawy, skoro wszystkie elementy odbioru zawierają się w odbiorze końcowym, a mimo tego zamawiający nie przewidział połączenia ich w jeden odbiór. Dodatkowo przewidziana przez Zamawiającego kumulacja kar za zwłokę wprowadza dużą niepewność i ogromną dysproporcję między stronami umowy zniechęcając do udziału w postępowaniu.”

Odpowiedź nr 2 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje systematykę przeprowadzania odbiorów wyjaśniając, że protokół techniczny (protokół pierwszy) polega na zbadaniu zgodności wykonania urządzeń z zapisami OPZ po uzyskaniu przez wykonawcę pozytywnej decyzji UDT dopuszczającej użytkowanie urządzenia. Następnie, odbiór końcowy (protokół drugi) dotyczy każdej lokalizacji z osobna i obejmuje dodatkowo dostarczenie systemu oraz licencji, pełną dokumentację techniczną, natomiast protokół odbioru dostawy (protokół trzeci) dotyczy wykonania całości zamówienia (wszystkie lokalizacje) obejmując dodatkowo zakres szkoleń. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z Załącznik nr 5 do Zadania nr 3 rozdział I pkt 11 - Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie odbioru technicznego wraz z odbiorem końcowym w miejscu odbioru końcowego. W takim przypadku zostanie to uzgodnione pomiędzy Stronami przed przystąpieniem do odbiorów technicznych.

Jednocześnie Zamawiający zmienia Załącznik nr 5 do Zadania nr 3 rozdział II pkt 8

BYŁO:

8. Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru końcowego niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni roboczych od rozpoczęcia czynności odbiorowych.

JEST

8. Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru końcowego niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od rozpoczęcia czynności odbiorowych.

Pytanie nr 3:

„Dot. § 2 Rozdz. IV ust. 3 Projektu umowy:

Wnosimy o potwierdzenie, że (a) System może zostać dostarczony zarówno poprzez zainstalowanie go na infrastrukturze własnej Zamawiającego wskazanej przez Zamawiającego, która spełniać będzie minimalne wymagania techniczne potrzebne do obsługi Systemu oraz (b) poprzez zdalne udostępnienie go w formie usługi dostępu chmurowego do systemu monitoringu (tzw. „SaaS” – software as a service) zainstalowanego na infrastrukturze Wykonawcy, przez okres gwarancji monitorowanych stacji ładowania. W przypadku odpowiedzi twierdzącej w zakresie modelu (b) powyżej, wnosimy o potwierdzenie, że zamiast licencji dostarczony zostanie regulamin korzystania z usługi dostępu do systemu monitoringu.”

Odpowiedź nr 3 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający wyjaśnia, iż wymaga dostarczenia w pełni funkcjonalnego systemu dynamicznego zarządzania ładowaniem, w związku z czym, jeżeli zaproponowane rozwiązania techniczne wymagają skorzystania z serwera Wykonawcy musi dostarczyć wszystkie niezbędne narzędzia w tym serwer lub licencję do jego wykorzystywania. Zamawiający informuje, że posiada szafę RACK, serwerownię i niezbędne urządzenia brzegowe do komunikacji systemu ze stacjami ładowania.

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zdalne udostępnienie systemu w formie usługi dostępu chmurowego do systemu monitoringu (tzw. „SaaS” – software as a service) zainstalowanego na infrastrukturze Wykonawcy.

Zamawiający wskazuje, że regulamin SaaS musi spełniać wymogi w zakresie m.in.: ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, aktu o usługach cyfrowych oraz RODO.

Pytanie nr 4:

„Dot. § 2 Rozdz. IV ust. 7 lit.e) Projektu umowy:

Wnosimy o wskazanie, w jakim celu Zamawiający oczekuje prawa do „tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian, w tym poprawiania błędów” Systemu. Zadający pytanie sugeruje usunięcie tego punktu w całości jako zbędnego do korzystania przez Zamawiającego z Systemu zgodnie z jego przeznaczeniem.”

Odpowiedź nr 4 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający rezygnuje z wymagania dot. samodzielnego tłumaczenia, przystosowywania i wprowadzania zmian lub poprawy błędów w systemie. Zamawiający nie wymaga przekazania kodów źródłowych do oprogramowania w związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany w PPU zad. 3 roz IV par 2 ust 7 lit e poprzez jego usunięcie. Numeracja PPU pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 5:

„Dot. § 2 Rozdz. IV ust. 7 lit.e) Projektu umowy:

Udzielenie licencji na wskazanym polu eksploatacji mogłoby sugerować konieczność udostępnienia Zamawiającemu kodów źródłowych oprogramowania. Zamawiający, jako twórca Systemu, nie może się zgodzić na udostępnienie kodów źródłowych oprogramowania, które stanowią jedno z kluczowych dóbr własności intelektualnych Zamawiającego i z tego względu nie mogą być udostępniane. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga przekazania kodów źródłowych do oprogramowania.”

Odpowiedź nr 5 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający rezygnuje z wymagania dot. samodzielnego tłumaczenia, przystosowywania i wprowadzania zmian lub poprawy błędów w systemie. Zamawiający nie wymaga przekazania kodów źródłowych do oprogramowania w związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany w PPU zad. 3 roz IV par 2 ust 7 lit e poprzez jego usunięcie. Numeracja PPU pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 6:

„Dot. § 4 ust. 5 Projektu umowy:

Prosimy o wyraźne wskazanie jaki wynik ekspertyzy decyduje o wyborze podmiotu który będzie obciążony kosztami, czyli jak należy rozumieć zdanie „Kosztami ekspertyzy zostanie obciążony Wykonawca lub Zamawiający w zależności od wyniku ekspertyzy”

Odpowiedź nr 6 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający zmienia § 4 ust. 5 Projektu umowy dla Zadania 1-3:

BYŁO:

§ 4 ust. 5 W sprawach spornych, dotyczących możliwości skorzystania z gwarancji Zamawiający i Wykonawca zastrzegają sobie prawo do powołania biegłego, który na podstawie ekspertyzy wykaże przyczynę uszkodzenia. Wynik ekspertyzy będzie wiążący dla stron Umowy. Kosztami ekspertyzy zostanie obciążony Wykonawca lub Zamawiający w zależności od wyniku ekspertyzy.

JEST:

§ 4 ust. 5 W sprawach spornych, dotyczących możliwości skorzystania z gwarancji Zamawiający i Wykonawca zastrzegają sobie prawo do powołania biegłego, który na podstawie ekspertyzy wykaże przyczynę uszkodzenia. Wynik ekspertyzy będzie wiążący dla stron Umowy. Kosztami ekspertyzy zostanie obciążony Wykonawca lub Zamawiający w zależności od wyniku ekspertyzy - tj. jeśli wynik ekspertyzy potwierdzi zasadność zgłoszenia Zamawiającego – jej kosztami obciążony zostanie Wykonawca, jeśli zaś ekspertyza wykaże bezzasadność zgłoszenia Zamawiającego – jej koszty poniesie Zamawiający.

Pytanie nr 7:**„Dot. § 9 ust. 9 Projektu umowy:**

Prosimy o wskazanie i ujednolicenie, który protokół wymaga zamawiający wraz z fakturą – protokół odbioru końcowego (tak w ust. 9) czy protokół odbioru dostawy (tak w ust. 3).”

Odpowiedź nr 7 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający zmienia § 9 ust. 9 Projektu umowy dla Zadania 3:

BYŁO:

9. Płatność wynagrodzenia zostanie dokonana w terminie do 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury wraz z protokołem odbioru końcowego, w drodze przelewu na rachunek bankowy wskazany w „Oświadczeniu Wykonawcy o rachunku bankowym”, stanowiącym załącznik nr 10 do Umowy. W przypadku zmiany numeru rachunku bankowego, Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie złożyć Zamawiającemu zaktualizowane oświadczenie. Do czasu doręczenia Zamawiającemu oświadczenia wskazującego nowy numer rachunku zapłata przez Zamawiającego na dotychczasowy numer rachunku uznawana będzie za skuteczne wykonanie obowiązku płatniczego Zamawiającego. W sytuacji, kiedy Wykonawca wskazał w powyższy sposób więcej niż jeden numer rachunku bankowego Zamawiający uprawniony jest do dokonywania zapłat z Umowy na dowolny z wskazanych przez Wykonawcę rachunków.

JEST:

9. Płatność wynagrodzenia zostanie dokonana w terminie do 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury, w drodze przelewu na rachunek bankowy wskazany w „Oświadczeniu Wykonawcy o rachunku bankowym”, stanowiącym załącznik nr 10 do Umowy. W przypadku zmiany numeru rachunku bankowego, Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie złożyć Zamawiającemu zaktualizowane oświadczenie. Do czasu doręczenia Zamawiającemu oświadczenia wskazującego nowy numer rachunku zapłata przez Zamawiającego na dotychczasowy numer rachunku uznawana będzie za skuteczne wykonanie obowiązku płatniczego Zamawiającego. W sytuacji, kiedy Wykonawca wskazał w powyższy sposób więcej niż jeden numer rachunku bankowego Zamawiający uprawniony jest do dokonywania zapłat z Umowy na dowolny z wskazanych przez Wykonawcę rachunków.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z par 9 ust 3 - Podstawą wypłaty wynagrodzenia będzie wystawiona przez Wykonawcę faktura VAT do której Wykonawca zobowiązany jest dołączyć kserokopię protokołu odbioru dostawy infrastruktury ładowania bez uwag Zamawiającego.

Pytanie nr 8:**„Dot. § 10 ust. 18 Projektu umowy:**

Wnosimy o dostosowanie tego postanowienia do art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Sposób zapisu postanowień umowy stanowi naruszenie ww. przepisu. Zamawiający może wymagać wykazania okoliczności będących podstawą do waloryzacji, ale nie może wydłużać okresu, po upływie którego takie uprawnienie wykonawca może realizować.”

Odpowiedź nr 8 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający zmienia

§ 8 ust. 18 Projektu umowy dla Zadania 1-2

BYŁO:

18. Strona wnioskująca o zmianę wysokości wynagrodzenia zobowiązana jest przedstawić we wniosku, o którym mowa w ust. 15, w jaki sposób zmiana cen materiałów lub kosztów miała wpływ na koszt realizacji przedmiotu Umowy. Strona może wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w ust. 15 nie wcześniej niż po upływie 1 roku od dnia podpisania Umowy.

JEST:

18. Strona wnioskująca o zmianę wysokości wynagrodzenia zobowiązana jest przedstawić we wniosku, o którym mowa w ust. 15, w jaki sposób zmiana cen materiałów lub kosztów miała wpływ na koszt

realizacji przedmiotu Umowy. Strona może wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w ust. 15 nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy i nie częściej niż co 6 miesięcy.

Zamawiający zmienia § 10 ust. 18 Projektu umowy dla Zadania 3

BYŁO:

18. Strona wnioskująca o zmianę wysokości wynagrodzenia zobowiązana jest przedstawić we wniosku, o którym mowa w ust. 15, w jaki sposób zmiana cen materiałów lub kosztów miała wpływ na koszt realizacji przedmiotu Umowy. Strona może wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w ust. 15 nie wcześniej niż po upływie 1 roku od dnia podpisania Umowy.

JEST:

18. Strona wnioskująca o zmianę wysokości wynagrodzenia zobowiązana jest przedstawić we wniosku, o którym mowa w ust. 15, w jaki sposób zmiana cen materiałów lub kosztów miała wpływ na koszt realizacji przedmiotu Umowy. Strona może wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w ust. 15 nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy i nie częściej niż co 6 miesięcy.

Pytanie nr 9:

„Dot. § 11 Projektu umowy:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie stosował kumulacji kar za takie same uchybienia, tylko naliczy karę za jedno z uchybień. Obecnie zamawiający przewiduje kumulację w sytuacji:

a) zwłoki w realizacji przedmiotu umowy (ust. 5 pkt 1) oraz zwłoki w usunięciu wad lub usterek przy odbiorze (ust. 5 pkt 3) oraz zwłoki w niedotrzymaniu poszczególnych punktów harmonogramu (ust. 5 pkt 2). Wykonawca zwraca uwagę, że kara umowna w ww. przypadkach jest karą za to samo zdarzenie i na gruncie ustawy PZP stanowi abuzywne postanowienie umowne. Dodatkowo mnożenie kar za to samo zdarzenie jest rażącym naruszeniem zasady proporcjonalności. Wnosimy o ustalenie, że w takim przypadku zamawiający nie będzie stosował kumulatywnego naliczania kar. Tak sformułowane postanowienia wpływają również na wysokość cen ofertowych, co w przypadku wydatkowania środków unijnych powinno być wzięte pod uwagę jako potencjalne naruszenie zasad konkurencyjności i proporcjonalności prowadzonego postępowania.”

Odpowiedź nr 9 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający zmienia

§ 11 ust. 5 pkt 2 i 3 Projektu umowy dla Zadania 3

BYŁO:

- 2) za niedotrzymanie terminów, o których mowa Harmonogramie – w wysokości 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych), licząc za każdy dzień zwłoki za każdy przypadek,
- 3) za zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy przy odbiorze - w wysokości 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych), licząc za każdy dzień zwłoki od wyznaczonego w protokole terminu,

JEST:

- 2) za niedotrzymanie terminów, o których mowa Harmonogramie – w wysokości 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych), licząc za każdy dzień zwłoki za każdy przypadek, z zastrzeżeniem, że w przypadku, jeśli zostanie dochowany termin, o którym mowa w § 2 ust. 1, kara umowna za niedotrzymanie terminów, o których mowa Harmonogramie zostanie anulowana,
- 3) za zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy przy odbiorze - w wysokości 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych), licząc za każdy dzień zwłoki od wyznaczonego w protokole terminu, z zastrzeżeniem, że w przypadku, jeśli zostanie dochowany termin, o którym mowa w § 2 ust. 1, kara umowna za zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy przy odbiorze zostanie anulowana,

Pytanie nr 10:**„Dot. § 11 ust. 5 Projektu umowy:**

Wnosimy o usunięcie postanowień przewidzianych w ust. 5 pkt 2, ewentualnie wprowadzenie postanowień które prowadzą do anulowania ww. kar w sytuacji gdy termin realizacji zamówienia zostanie utrzymany.

Wykonawca zwraca uwagę, że istotna jest terminowość realizacji całości zamówienia, terminy pośrednie oczywiście powinny być motywujące, ale karanie wykonawcy w sytuacji gdy dochował terminu realizacji całości prac nie powinno mieć zastosowania.. Pozostawienie takich kar wpływa również na wysokość cen ofertowych, choć zamawiający w przypadku terminowej realizacji nie poniesie żadnej szkody.”

Odpowiedź nr 10 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający zmienia

§ 11 ust. 5 pkt 2 i 3 Projektu umowy dla Zadania 3

BYŁO:

- 2) za niedotrzymanie terminów, o których mowa Harmonogramie – w wysokości 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych), licząc za każdy dzień zwłoki za każdy przypadek,
- 3) za zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy przy odbiorze - w wysokości 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych), licząc za każdy dzień zwłoki od wyznaczonego w protokole terminu,

JEST:

- 2) za niedotrzymanie terminów, o których mowa Harmonogramie – w wysokości 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych), licząc za każdy dzień zwłoki za każdy przypadek, z zastrzeżeniem, że w przypadku, jeśli zostanie dochowany termin , o którym mowa w § 2 ust. 1, kara umowna za niedotrzymanie terminów, o których mowa Harmonogramie zostanie anulowana,
- 3) za zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy przy odbiorze - w wysokości 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych), licząc za każdy dzień zwłoki od wyznaczonego w protokole terminu, z zastrzeżeniem, że w przypadku, jeśli zostanie dochowany termin, o którym mowa w § 2 ust. 1, kara umowna za zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy przy odbiorze zostanie anulowana,

Pytanie nr 11:**„Dot. Zał. nr 4 do Projektu umowy „Ramowe wymagania dotyczące gwarancji oraz serwisu” (m.in. pkt II ppkt 5):**

Prosimy o usunięcie zapisów „min.” oraz „co najmniej” i o potwierdzenie, że Wykonawca powinien zagwarantować gwarancję przez okresy tam wskazane np. 60 miesięcy oraz 120 miesięcy. Zapis w obecnej postaci jest nieprecyzyjny i może sugerować wymóg i możliwość wydłużenia gwarancji ponad ww. okresy, co czyni opis przedmiotu zamówienia nieprecyzyjnym, a w konsekwencji uniemożliwi porównanie złożonych ofert.”

Odpowiedź nr 11 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 4 pkt II ppkt 5. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że okres obowiązywania gwarancji nie stanowi kryterium oceny ofert. Wykonawca zobowiązany jest udzielić gwarancji na okres odpowiednio minimum 60 miesięcy oraz 120 miesięcy z zastrzeżeniem, że jeżeli okres gwarancji udzielony przez producenta urządzeń jest dłuższy wówczas zgodnie z umową Wykonawca zobowiązany jest przenieść uprawnienia z gwarancji na Zamawiającego.

Pytanie nr 12:

„Dot. Zał. nr 4 do Projektu umowy „Ramowe wymagania dotyczące gwarancji oraz serwisu” pkt II ppkt 4 oraz pkt III ppkt 3:

Prosimy o zmianę brzmienia tego punktu gdyż uniemożliwia on ustalenie okresu gwarancji wymaganego przez Zamawiającego. Zamawiający oczekuje wydłużenia okresu dla wszystkich ładowarek, choć każda z nich jest osobnym urządzeniem. Oznacza to, że np. jeśli Zamawiający z jakiegoś względu nie przygotuje fundamentu dla jednej z ładowarek to okres gwarancji dla niej nie rozpocznie się, ale jednocześnie wydłuży na czas nieoznaczony terminy gwarancji dla wszystkich w danej lokalizacji. Takie postanowienia oznaczają ominięcie zakazu zawierania umów na czas nieoznaczony w zakresie świadczeń gwarancyjnych co może zostać uznane za naruszenie przez instytucje unijne i prowadzić do korekty uzyskanego dofinansowania.”

Odpowiedź nr 12 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje Zał. nr 4 do Projektu umowy „Ramowe wymagania dotyczące gwarancji oraz serwisu” pkt II ppkt 4 oraz pkt III ppkt 3. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z umową zobowiązany jest do udostępnienia fundamentów pod montaż urządzeń nie później niż do 2 marca 2026 r. W interesie Zamawiającego nie jest opóźnianie realizacji przedmiotu zamówienia w związku z koniecznością rozliczenia projektu unijnego.

Pytanie nr 13:

„Dot. Zał. nr 4 do Projektu umowy „Ramowe wymagania dotyczące gwarancji oraz serwisu” pkt II ppkt 9 lit. c):

Prosimy o doprecyzowanie sytuacji, że możliwość wystąpienia o zwrot kosztów ładowania pojazdów na ogólnodostępnych stacjach ładowania powinna być wykazana brakiem możliwości korzystania w tym samym czasie z innych ładowarek oraz poprzedzona wezwaniem wykonawcy do dostarczenia ładowarki zastępczej, której wykonawca nie dostarczył.”

Odpowiedź nr 13 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający zmienia Załącznik nr 4 do zad. 3 pkt II ppkt 9 lit c)

BYŁO:

c) W przypadku braku możliwości ładowania pojazdów w danej lokalizacji w wyniku awarii infrastruktury ładowania, Wykonawca zobowiązuje się zwrócić poniesione przez Zamawiającego w okresie wyłączonej możliwości ładowania pojazdów w danej lokalizacji koszty ładowania pojazdów na ogólnodostępnych stacjach ładowania. Zwrot nastąpi w terminie 14 dni od doręczenia Wykonawcy refaktury.

JEST:

c) W przypadku braku możliwości ładowania pojazdów w danej lokalizacji w wyniku awarii infrastruktury ładowania, Wykonawca zobowiązuje się zwrócić Zamawiającemu różnicę pomiędzy poniesionymi kosztami ładowania pojazdów na ogólnodostępnych stacjach ładowania a kosztami ładowania pojazdów jakie Zamawiający poniósłby w danej lokalizacji - za okres wyłączonej możliwości ładowania pojazdów w danej lokalizacji. Zwrot nastąpi w terminie 14 dni od doręczenia Wykonawcy refaktury. Dostarczenie urządzeń zastępczych o parametrach nie gorszych niż urządzenia określone w OPZ spełni wymóg możliwości ładowania pojazdów w danej lokalizacji tym samym od momentu uruchomienia tych urządzeń Wykonawca nie będzie obciążany różnicą, o której mowa w zdaniu pierwszym.

Pytanie nr 14:

„Dot. Zał. nr 4 do Projektu umowy „Ramowe wymagania dotyczące gwarancji oraz serwisu” pkt II ppkt 9 lit. a):

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganym czasem naprawy usterki uniemożliwiającej ładowanie jest 48 godzin od zgłoszenia bez względu na sposób naprawy (zdalny lub na miejscu). Po przystąpieniu do naprawy celem wykonawcy jest usunięcie usterki i oczywiście w miarę możliwości będzie to robić

zdalnie, ale terminy wprowadzone przez zamawiającego są mało realne i zdecydowanie odbiegają od standardowych terminów napraw.”

Odpowiedź nr 14 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapis Zał nr 4 pkt II ppkt 9 lit. a).

Treść niniejszego pisma stanowi integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Projektowanych postanowień umowy, znak sprawy: DZ.26.37.2025.

.....
*Kierownik Zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności w
jego imieniu* |