



Szczuczyn, dnia 17.04.2025r.

Zamawiający:
Gmina Szczuczyn
Plac 1000-lecia 23
19-230 Szczuczyn

RI.271.3.2025

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Kompleksowy nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi w ramach zadania pn. „Budowa zbiornika wodnego w m. Szczuczyn z wykorzystaniem istniejącej budowli piętrząco – upustowej na rzece Wissa w km. 41+629”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2024, poz. 1320 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert złożonych do dnia 03.04.2025r., uznano ofertę **nr 1**, złożoną przez Wykonawcę **Energoinwest JK Jerzy Edmund Kania, ul. gen. Władysława Andersa 15, 15-124 Białystok**

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1 CENA (ZŁ)	Kryterium 1 Cena – waga 60 przyznana punktacja (pkt)	Kryterium 2 Czas reakcji (godziny)	Kryterium 2 Czas reakcji – waga 40 przyznana punktacja (pkt)	Łączna liczba punktów
1	Energoinwest JK Jerzy Edmund Kania ul. gen. Władysława Andersa 15 15-124 Białystok	129 150,00	60,00	0-6	40	100,00
2	Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński ul. Ukośna 22c/3, 15-836 Białystok	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 14				
3	SOSNOSTAL INŻ. RAFAŁ SOSNA SP Z O.O. 80-180 Kowale, ul. Zeusa 85/21	147 940,00	52,38	0-6	40	92,38
4	INVEST PROJECT Agnieszka Kędra Muławki 11/1, 11-400 Kętrzyn,	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8				
5	Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska BIPROWODMEL Sp. z o.o. ul. Murawa 29, 61-655 Poznań	216 357,00	35,82	0-6	40	75,82



Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2, poniżej przedstawia się informacje o ofertach odrzuconych:

1. INVEST PROJECT Agnieszka Kędra, Muławki 11/1, 11-400 Kętrzyn

UZASADNIENIE PRAWNE:

- art. 226 ust. 1 pkt 8, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 wezwał do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, gdyż cena wskazana w ofercie ww. firmy wydawała się dla Zamawiającego zbyt niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a za razem budziła wątpliwości co do jakości i czasowości wykonywanych usług wskazanych w dokumentacji, które to przewidziane są na okres co najmniej 18 miesięcy nadzorowania robót budowlanych, a następnie okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty. Na to wezwanie Wykonawca udzielił odpowiedzi, jednak była ona ogólna i nie wyjaśniała rzetelności dokonanych wyliczeń, co mogło rzutować na jakości oferowanych usług. Tym samym Zamawiający wystąpił o uzupełnienie przesłanych wyjaśnień, gdzie podkreślił, iż do pozytywnej oceny nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, które miałyby być jednostronnym zapewnieniem poprawności dokonanego szacowania, lecz wyjaśnienia i dowody (których brakowało) powinny być wyczerpujące, konkretne, przekonujące, a co najważniejsze ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. Wykonawca nie złożył stosownych uzupełnień w terminie wskazanym w piśmie, stąd oferta firmy **INVEST PROJECT Agnieszka Kędra** została odrzucona.

2. Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński, ul. Ukośna 22c/3, 15-836 Białystok

UZASADNIENIE PRAWNE:

- art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wskazuje, iż wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2. Tym samym, brak wpłaconego wadium, a



mianowicie jego wpływ po terminie, co miało miejsce w tym przypadku, skutkuje odrzuceniem oferty. Zgodnie z posiadanymi dokumentami bankowymi, a mianowicie potwierdzeniem wykonania operacji dotyczącej wpłacenia wadium w ramach prowadzonego postępowania, wygenerowanym elektronicznie przez Bank Spółdzielczy w Szczuczynie, w którym prowadzony jest rachunek Zamawiającego, wadium wpłacone przez **Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński** zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego (Gminy Szczuczyn) **w dniu 03.04.2025r. o godz. 10:27**, zaś termin składania ofert upłynął **w dniu 03.04.2025r. o godz. 10:00**, zgodnie z przytoczonym wyżej art. 97 ust. 5, wadium powinno zostać zaksięgowane na rachunku Zamawiającego przed terminem składania ofert, tj. do godz. 9:59. Biorąc powyższe pod uwagę, wadium oferenta wpłynęło po terminie składania ofert, tym samym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Burmistrz Szczuczyna

Marcin Wileński

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu

Sporządził: Bogusław Ramotowski