Zgierz, dnia 24.01.2025 r.

ZP.272.20.2024.RF/34

**ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE OFERTY, na Zadanie Nr 3**

**w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2 Ustawy**

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – dalej zwanej Ustawą), Powiat Zgierski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zgierskiego (zwany dalej Zamawiającym) dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert, złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 Ustawy pn.: **„Remonty cząstkowe nawierzchni dróg powiatowych na terenie Powiatu Zgierskiego w 2025 r.” (ID 1017905),** w ramach **Zadania Nr** **3, pn.:** **„Remonty cząstkowe nawierzchni dróg powiatowych na terenie gminy Głowno oraz miasta i gminy Stryków”.**
2. Ponownemu badaniu i ocenie, w ramach **Zadania Nr 3**, pn.: **„Remonty cząstkowe nawierzchni dróg powiatowych na terenie gminy Głowno oraz miasta i gminy Stryków”,** podlegały następujące oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Łączna** **cena brutto** | **Punktacja otrzymana zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ** | **Bilans przyznanych punktów** |
| **CENA OFERTY****60% waga udział w ocenie 60 pkt** | **CZAS****REAKCJI****40% waga udział w ocenie 40 pkt** |
| **1** | **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „EKOINŻBUD” Piotr Peraj, ul. Targowa 54, 99-210 Uniejów** | **553 077,00 zł** | **57,25 pkt** | **40 pkt** | **97,25 pkt** |
| **2** | **P.H.U. MACIEJ Piotr Łuczak, ul. Sienkiewicza 21, 99-210 Uniejów** | **Nie dotyczy** |
| **3** | **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MARKBUD Spółka z o.o., ul. Targowa 7, 99-200 Poddębice**  | **Nie dotyczy** |
| **4** | **LuKpol Krzysztof Łuczak, ul. Dąbska 26, 99-210 Uniejów** | **Wykonawca uchylił się od podpisania umowy** |
| **5** | **P.U.H. ,,DOMAX” Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów** | **904 050,00 zł**  | **35,02 pkt** | **40 pkt** | **75,02 pkt** |
| **6** | **ANDRO Anna Fijałkowska Spółka Komandytowa, ul. Brzezińska 136A, 95-040 Koluszki** | **527 700,00 zł** | **60 pkt** | **40 pkt** | **100 pkt** |

 Ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród pozostałych ofert złożonych w w/w postępowaniu w ramach **Zadania Nr 3,** dokonuje się zgodnie z art. 239 Ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejszy bilans maksymalnej liczby przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria, otrzymała **oferta nr 6** złożona przez Wykonawcę: **ANDRO Anna Fijałkowska Spółka Komandytowa, ul. Brzezińska 136 A, 95-040 Koluszki.** Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

1. Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego, w ramach w/w Zadania, zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 Ustawy, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

**UZASADNIENIE**

Zamawiający, pismem z dnia 09.01.2025 r., znak: ZP.272.20.2024.RF/18, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 Ustawy i ust. 2 Ustawy, poinformował, że w w/w postępowaniu, dla **Zadania Nr 3,** pn.: **„Remonty cząstkowe nawierzchni dróg powiatowych na terenie gminy Głowno oraz miasta i gminy Stryków”**,jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Nr 4, złożoną przez **Krzysztofa Łuczaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą**: LuKpol Krzysztof Łuczak, ul. Dąbska 26, 99-210 Uniejów** (zwanym dalej Wykonawcą).W/w oferta Wykonawcy została wybrana zgodnie z art. 239 Ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

W dniu 10.01.2025 r., pismem znak: ZP.272.20.2024.RF/20, Zamawiający poinformował wybranego Wykonawcę, o terminie podpisania umowy w ramach Zadania Nr 3, wskazując na możliwość jej zawarcia od 15.01.2025 r.

Pismem z dnia 16.01.2025 r., wybrany pierwotnie Wykonawca, tj. Krzysztof Łuczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: LuKpol Krzysztof Łuczak, ul. Dąbska 26, 99-210 Uniejów,złożył oświadczenie, że rezygnuje od podpisania umowy na Zadanie Nr 3 pn.: „Remonty cząstkowe nawierzchni dróg powiatowych na terenie gminy Głowno oraz miasta i gminy Stryków”.

Zgodnie z treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85*) „(…) Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałaby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego (…) Brak stawiennictwa w siedzibie zamawiającego pracownika wykonawcy, spowodowany zaniedbaniem przez niego obowiązków, nie jest tożsamy z uchyleniem się”.*

Jak wynika natomiast z art. 263 Ustawy: *„Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”.*

W świetle złożonego przez Wykonawcę oświadczenia, Zamawiający skorzystał z możliwości wskazanej w art. 263 Ustawy, tj. dokonanie ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu oraz wybór najkorzystniejszej oferty, w ramach Zadania Nr 3.

Należy jednak wskazać, że pozostałe oferty nie mieściły się w limicie środków przeznaczonych na realizację niniejszego zamówienia. Rezygnacja Wykonawcy z podpisania umowy oraz brak środków finansowych, spowodował konieczność powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach Zadania nr 3.

Zgodnie z art. 275 pkt 2 Ustawy, charakteryzującym się tym, że Zamawiający może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert,
**o ile przewidział taką możliwość,** a w przypadku niniejszego postępowania Zamawiający taką możliwość przewidział, spowodował podjęcie decyzji przez Zamawiającego o przeprowadzeniu negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert,
w tym wypadku była to cena oferty, ponieważ w drugim kryterium czas reakcji wszyscy Wykonawcy otrzymali maksymalną ilość punktów.

Reasumując, w ocenie Zamawiającego nie budzi żadnych wątpliwości, że do czasu zawarcia umowy Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania dokonywać unieważnień czynności, a następnie je powtarzać, mając na względzie zasadę legalizmu wyrażoną w art. 17 ust. 2 Ustawy, w wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 ,Krajowa Izba Odwoławcza, stwierdziła, że *„Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”.* Jedynym więc ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów Ustawy jest fakt udzielenia zamówienia, tj. zawarcia umowy. W zaistniałej sytuacji do tego działania jednak jeszcze nie doszło, w związku z powyższym Zamawiający przeprowadził negocjacje w celu ulepszenia treści ofert.

Zamawiający po uprzednio przeprowadzonych negocjacjach, dokonuje wyboru oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę: **ANDRO Anna Fijałkowska Spółka Komandytowa, ul. Brzezińska 136 A, 95-040 Koluszki,** jako najkorzystniejszej spośród ofert pozostałych w postępowaniu w ramachZadania Nr 3.

Wybrany Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył podmiotowe środki dowodowe, które potwierdzają brak podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

**POUCZENIE**

Od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechaniu czynności, do której Zamawiający był zobowiązany przysługuje Wykonawcy odwołanie zgodnie z przepisami Ustawy.

 ***Zarząd Powiatu Zgierskiego***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)*