



Przykona, dn. 06.04.2023 r.

**WYJAŚNIENIA TREŚCI
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
Nr 2**

Dotyczy: Postępowania prowadzonego pn.: „*Budowa mostu i infrastruktury drogowej na terenach mieszkaniowych*”
Nr spr.: RRG.271.2.2023

Działając na podstawie art. 266 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 3: Dotyczy SST D-07.01.01 Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów oraz zapisami SST 07.01.01 maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy oraz 36 miesięcy dla oznakowanie grubowarstwowego. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 60 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego w projekcie umowy.

Odpowiedź: **Możliwy okres gwarancyjny ustalony przez Zamawiającego dla całości przedmiotu zamówienia wynosi do 60 miesięcy i obejmuje on również okres gwarancyjny dla oznakowania grubowarstwowego.**

Pytanie 4: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie oznakowania poziomego – projekt podaje, że należy wykonać je jako grubowarstwowe z masy chemoutwardzalnej natomiast w przedmiarze ujęto oznakowanie termoplastyczne.

Odpowiedź: **Należy przyjąć oznakowanie poziome zgodne z dokumentacją projektową – grubowarstwowe z masy chemoutwardzalnej.**

Pytanie 5: Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05A, D.05.03.05B, D.05.03.13, M.15.03.03, M.15.03.04 (zakres droga gmina Psary-Przykona oraz most). Specyfikacje opracowano w oparciu o nieaktualne WT1, WT2- 2008, co powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-



2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź: Należy dostosować wymagania w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1 oraz WT-2 z 2014 zgodnie z Zarządzeniami GDDKiA.

Pytanie 6: Prosimy o określenie która, droga bądź odcinek drogi gminnej z projektu z folderu most2023 posiada kategorię ruchu KR3 a KR1?

Odpowiedź: Odcinki dróg oznaczonych symbolami EE i DD posiada kategorie ruchu KR1, odcinek drogi o symbolu AA posiada kategorię KR3.

Pytanie 7: W pozycji 39 przedmiaru na roboty drogowe z zakresu mostowego ujęto wykonanie 11cm podbudowy z mieszanek mineralno-bitumicznych, natomiast w projekcie ujęto grubość 7cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Należy przyjąć wartość podbudowy z mieszanek mineralno-bitumicznych wskazaną w dokumentacji projektowej – 7cm

Pytanie 8: Prosimy o wyjaśnienie, w której pozycji przedmiaru ujęto wykonanie warstwy ulepszanego podłoża z mieszanki związanej cementem C 1,5/2 grub. 15cm pod chodnikiem? Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź: Warstwy konstrukcyjne chodnika należy wliczyć w pozycję kosztorysową 7.2 – 640 „Chodnik z kostki brukowej betonowej grub. 6 cm na podsypce cementowo-piaskowej spoiny wypełnione piaskiem” - ZGODNIE Z RYSUNKIEM 3.1 Zamawiający przewidują wynagrodzenie ryczałtowe przedmiotowych zadań w ramach robót objętych zamówieniem. Inwestor nie przewidują korekty załączonych do postępowania przedmiarów robót.

Pytanie 9: Zgodnie z rysunkiem 4.1 (WINNO RYS. 3.1) projektu drogowego z zakresu budowy mostu wynika, iż pobocza należy wykonać z destruktu natomiast w przedmiarze z kruszywa łamanego. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Pobocza należy wykonać z kruszywa łamanego 0-31,5mm o grubości po zagęszczeniu 20cm.

Pytanie 10: W przedmiarze w pozycjach 59 i 60 ujęto wykonanie poboczy z kruszywa łamanego grubości 20cm. Natomiast projekt drogowy nie precyzuje dokładnej grubości poboczy. Prosimy o potwierdzenie, że należy do wyceny przyjąć grubość wskazaną w przedmiarze.



Odpowiedź: Pobocza należy wykonać z kruszywa łamanego 0-31,5mm o grubości po zagęszczeniu 20cm.

Pytanie 11: Prosimy o udostępnienie bilansu robót ziemnych dla robót drogowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje bilansem robót ziemnych dla robót drogowych.

Pytanie 12: Zgodnie z opisem technicznym do projektu drogowego z zakresu budowy mostu w pkt 3.4.2 wynika, iż należy dokonać wycinki 6 sztuk drzew. Brak odpowiednich pozycji w przedmiarze. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe przedmiotowych zadań w ramach robót objętych zamówieniem. Zamawiający nie przewiduje korekty załączonych do postępowania przedmiarów robót. W zakresie przygotowania oferty Wykonawca we własnym zakresie uzupełni ryczałtową wycenę robót o ilość wycinki drzew.

Pytanie 13: Prosimy o podanie parametrów barier sprężystych wymienionych w poz. 6 przedmiaru robót - inżynieria ruchu tzn. podanie m.in. poziomu powstrzymania, poziomy odkształcenia, intensywności zderzenia czy szerokości pracującej.

Odpowiedź: Należy przyjąć parametry zgodne z dokumentacją projektową – Projekt Wykonawczy – opis punkt 4.4 – Urządzenia bezpieczeństwa ruchu. Załącznik rysunkowy PW-09 – Bariery i balustrady

Pytanie 14: Prosimy o wskazanie parametrów (wymiały, sposób montażu) i kolorystyki projektowanych barier U11a.

Odpowiedź: Do zabudowania należy przyjąć bariery U11a

- długość - 1500 mm,
- wysokość min. 1500 mm (nad gruntem min. 1100 mm, w gruncie 400 mm),
- rama - rura Ø 60,3, „szczeblinki - rura Ø 20, dolna poprzeczka (przeciąg) - rura Ø 48,3,
- ocynk + malowanie proszkowe - kolor BIAŁY (wg palety RAL),
- czerwone pasy - wyklejane z folii odblaskowej
- Dopuszczone do zastosowania w budownictwie
- sposób montażu – betonowanie w gruncie – zgodnie z zaleceniami wybranego producenta

Pytanie 15: Dla projektów ulic Kwiatowej, Rumiankowej, Zielonej i Granicznej prosimy o udostępnienie projektów stałej organizacji ruchu. W przedmiarach przedstawionych ulic widniej jedynie pozycja – organizacja ruchu wyrażona jednostką – 1 komplet.



Odpowiedź: Zamawiający przekazują POR dla w/w ulic. - uzupełniony w zaktualizowanej dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SWZ.

Pytanie 16: Dla projektów ulic Kwiatowej, Rumiankowej, Zielonej i Granicznej w nawiązaniu do zapisów SST 04 „Korytowanie wraz z profilowaniem podłoża” pkt. 9.2 prosimy o wskazanie przewidywanych miejsc i zakresu wymiany gruntów lub przekazanie dokumentacji geologicznej wskazującej na konieczność wymiany gruntów.

Odpowiedź: Zamawiający przekazują dokumentację geotechniczną jaką dysponuje. Zgodnie z przywołanym zapisem z uwagi na mogącą wystąpić różnorodność warstw glebowych należy przyjąć możliwość konieczności wymiany gruntu w przypadku napotkania w miejscu prowadzenia prac gruntów słabonośnych.

Pytanie 17: Dla projektów ulic Kwiatowej, Rumiankowej prosimy o udostępnienie szczegółu „C” i „D” do rysunku nr 3.2 przekrój zjazdu.

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje uzupełniony rysunek 3.2 Przekrój zjazdu – o szczegół „C” i „D”. Rysunek uzupełniony w zaktualizowanej dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SWZ.

Pytanie 18: Prosimy o określenie typu oraz średnicy rury który należy wycenić w pozycji nr 6 przedmiaru branży drogowej dla budowy mostu.

Odpowiedź: Zgodnie z załączonymi warunkami technicznymi należy wybudować rurę HDPE Ø 110/6,3.

Pytanie 19: Prosimy o wskazanie kilometraża trasy gdzie należy zabudować dwie studnie SK-2 wyszczególnione w przedmiarze robót w pozycji nr 7 przedmiar branży drogowej dla budowy mostu.

Odpowiedź: Orientacyjna lokalizacja zabudowy studni SK-2 została wskazana w załączonych warunkach technicznych przebudowy sieci telekomunikacyjnej.

Pytanie 20: Ile należy sztuk rur 110/6,3mm należy wybudować w pozycji nr 8 przedmiaru branży drogowej dla budowy mostu.

Odpowiedź: Zgodnie z załączonym planem sytuacyjnym do warunków technicznych przebudowy sieci telekomunikacyjnej należy zabezpieczyć 3 sztuki linii telekomunikacyjnej – wybudować 3 odcinki rur HDPE Ø 110/6,3mm.

Pytanie 21: Czy Zamawiający posiada warunku przebudowy oraz projekt wykonawczy dla przebudowy sieci teletechnicznej (dział nr 1.3.1 przedmiaru) – prosimy o zamieszczenie.



Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje projektem wykonawczym przebudowy sieci telekomunikacyjnej.

Zamawiający dysponuje warunkami technicznymi przebudowy sieci teletechnicznej – w załączeniu.

Pytanie 22: Zgodnie opisem technicznym z projektu budowlanego zakres drogowy należy zmodernizować linie napowietrzną 15kV (pkt. 7 – strona 21). Prosimy o zamieszczenie projektu, warunków technicznych oraz przedmiaru robót dla tego zakresu prac.

Zamówienie nie obejmuje modernizacji linii napowietrznej 15kV.

Pytanie 23: Zgodnie z planem sytuacyjnym zakres drogowego dla budowy mostu należy wybudować 9 latarni oświetleniowych. Prosimy o udostępnienie projektu oraz wytycznych dla ich budowy, brak również stosownych pozycji w przedmiarze robót. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź: Zamówienie nie obejmuje budowy oświetlenia ulicznego w zakresie drogowym dla budowy mostu.

Pytanie 24: Dotyczy § 9 pkt 2 lit. i) projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie w/w pkt projektu umowy. Wykonawca wycenia zakres robót określony w dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego w związku z tym Zamawiający nie może przenieść na Wykonawcę ryzyka poniesienia kosztów wykonania ewentualnych prac wynikających ze zmian dokumentacji projektowej w ramach ustalonego w umowie wynagrodzenia ryczałtowego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w § 9 ust. 2 lit. i wzoru umowy. Jednocześnie wskazuje się, że ww. klauzula umowna nie narusza zasady równości stron oraz istoty wynagrodzenia o charakterze ryczałtowym.

Pytanie 25: Dotyczy § 9 pkt 5 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym: „5. Wykonawca zapewni na żądanie Zamawiającego potrzebne oprzyrządowanie, potencjał ludzki, niezbędne do zbadania jakości wykonanych przez niego robót w ilości zgodnej z SST.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w § 9 ust. 5 wzoru umowy.

Pytanie 26: Dotyczy § 13 pkt 1 lit. a) i lit. b), § 13 pkt 2, § 13 pkt 3 od lit. b) do lit. i) projektu umowy. Wnioskujemy o obniżenie poziomu kar określonych w § 13 pkt 1 lit. a) i lit. b), § 13 pkt 2, § 13 pkt 3 od lit. b) do lit. i) projektu umowy:



- § 13 pkt 1 lit. a) i lit. b) oraz § 13 pkt 2
- obniżenie kary do 10% wynagrodzenia brutto
- § 13 pkt 3 lit. b) prośba o obniżenie kary do 2% niezapłaconej przez Wykonawcę kwoty.
- § 13 pkt 3 lit. c) oraz lit. d) - obniżenie kary umownej do 500,00zł
- § 13 pkt 3 lit. e) – obniżenie kary do 5 % wartości umowy o podwykonawstwo
- § 13 pkt 3 lit. f) oraz lit. g) - obniżenie kary do 5% wynagrodzenia brutto
- § 13 pkt 3 lit. h) oraz lit. i - obniżenie kary umownej do 5.000,00zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje powyższe postanowienia umowne wskazując jednocześnie, że jego zdaniem kary umowne nie są wygórowane. Stanowisko Wykonawcy ma jedynie charakter subiektywnej opinii nie popartej jakimikolwiek argumentami merytorycznymi.

Pytanie 27: Dotyczy § 13 pkt 5 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o obniżenie limitu kar umownych do 20% wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitu kar umownych.

Pytanie 28: Dotyczy § 15 pkt 2 lit. c) oraz § 22 pkt 5 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o informacje czy przewiduje się w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych robót równoległych prowadzone przez inne podmioty? Jeżeli tak, to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przedmiotowe postanowienia stanowią przesłanki zmiany umowy.

Pytanie 29: Dotyczy § 18 pkt 3 lit. c) tiret drugi projektu umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w przypadku ujawnienia wad lub usterek, które mogą skutkować zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, zanieczyszczeniem środowiska, wystąpieniem szkody dla Zamawiającego lub osób trzecich lub będą miały miejsce inne przypadki niecierpiące zwłoki w pierwszej kolejności wezwie Wykonawcę do usunięcia w/w nieprawidłowości, a w przypadku braku reakcji Wykonawcy dopiero skorzysta z możliwości określonych w § 18 pkt 3 lit. c) tiret drugi lit. i. oraz lit. ii.



Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 30: Prosimy o wyjaśnienie, których elementów na planie sytuacyjnym dotyczą pozycje 19 - 21 rury ochronne dwudzielne wymienione w przedmiarze robót 371_03_002 PR BR DROGOWA?

Odpowiedź: Przedmiotowe pozycje dotyczą konieczności zastosowania rur ochronnych dla zabezpieczenia istniejących sieci uzbrojenia terenu.

Zamawiający nie dysponuje aktualnymi podkładami mapowymi dla w/w inwestycji. Wykonawca winien zweryfikować stan uzbrojenia terenu zgodnie z ogólnie dostępnymi materiałami geodezyjnymi dla wykonania wyceny ofertowej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wraz z niniejszymi wyjaśnieniami treści SWZ, publikuje dodatkową dokumentację projektową, która będzie wiążąca dla Wykonawców składających ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Wójt Gminy Przykona

/~/ Mirosław Broniszewski