



**PORT
GDAŃSK**



Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.
ul. Zamknięta 18, 80-545 Gdańsk
tel.: +48 58 737 91 00
fax: +48 58 737 94 85
e-mail: info@portgdansk.pl www.portgdansk.pl

DOD2/180/2025

Gdańsk, dnia 13 maja 2025 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ – SERIA 6

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – zwanej dalej *ustawą Pzp*, pn.: **Rozbudowa Nabrzeża Węglowego – etap II oraz Nabrzeża Administracyjnego w Porcie Gdańsk (numer postępowania: DOD/DID/2025/001)**

Działając w imieniu Zamawiającego – Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S.A. na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 oraz art. 137 ust. 1 oraz ust. 5 *ustawy Pzp*, przekazuję odpowiedzi na pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ) oraz zawiadamiam o dokonanej zmianie treści SWZ.

Wyjaśnienia treści SWZ stanowią Załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Dodatkowo, Zamawiający dokonuje zmiany odpowiedzi na pytania nr 73, 239, 260 udzielonych pismem nr DOD2/101/2025 w dniu 13.03.2025 r. Treść aktualnej odpowiedzi znajduje się w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

Zamawiający dokonuje również zmiany w:

- Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ poprzez: dodanie w pkt III Lokalizacja przedsięwzięcia punktu 6 – 7 tabeli; zmianę treści w pkt VIII Warunki realizacji przedmiotu zamówienia i obowiązki Wykonawcy ppkt 12; aktualizację Załącznika nr 5 do OPZ – plan sytuacyjny oraz dodanie: Załącznika nr 8 do OPZ – Decyzja RDOŚ-Gd-WOO.420.79.2024.DN.5, Załącznika nr 9 do OPZ – Karta Informacyjna Przedsięwzięcia oraz Załącznika nr 10 do OPZ – Teren przekazany w części pierwszej – szkic.
- Załączniku nr 8 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

Zmiany w ww. dokumentach zostały oznaczone czerwonym kolorem czcionki (Załącznik nr 2 oraz Załącznik nr 3 do niniejszego pisma).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie punktu 18, 20 w następujący sposób:

NIP: 583-24-61-866

Konto: Bank PKO BP S.A.

Nr: 58 1020 1811 0000 0602 0094 5857

KRS: 0000040398

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku

VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Kapitał zakładowy / wpłacony: 2 109 250,00 PLN

Zarząd Spółki:

Dorota Pyć – Prezes Zarządu

Alan Aleksandrowicz – Wiceprezes Zarządu ds. Finansowych i Bezpieczeństwa

Krzysztof Kaczmarek – Wiceprezes Zarządu ds. Infrastruktury



Postanowienia SWZ w zakresie pkt 18. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ w brzmieniu:

18.1. Wykonawca składając ofertę pozostaje nią związany przez okres 120 dni licząc od upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **16.09.2025 r.**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Otrzymują następujące brzmienie:

18.1. Wykonawca składając ofertę pozostaje nią związany przez okres 120 dni licząc od upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **07.10.2025 r.**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Postanowienia SWZ w zakresie pkt 20. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT w brzmieniu:

20.1.1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 20.05.2025 r., godz. 10:00

20.2.1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 20.05.2025 r. o godzinie 10:30. Otwarcie ofert nastąpi poprzez Platformę zakupową. Otwarcie ofert nie jest jawne.

Otrzymują następujące brzmienie:

20.1.1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **10.06.2025 r.**, godz. 10:00

20.2.1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **10.06.2025 r.** o godzinie 10:30. Otwarcie ofert nastąpi poprzez Platformę zakupową. Otwarcie ofert nie jest jawne.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Zmiana treści SWZ w zakresie pkt 18 i pkt 20 prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w niniejszym postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Z poważaniem

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Załączniki:

1. Zestawienie pytań i odpowiedzi – Seria 6
2. Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Modyfikacja z dnia 13.05.2025 r.;
3. Załącznik nr 8 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy – Modyfikacja z dnia 13.05.2025 r.

Sporządziła: Emilia Białko – Specjalista ds. przetargów



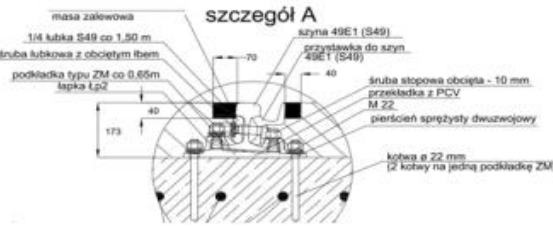
ZESTAWIENIE PYTAŃ I ODPOWIEDZI - SERIA 6

Rozbudowa Nabrzeża Węglowego - etap II oraz Nabrzeża Administracyjnego w Porcie Gdańsk

KOLEJNY NR PYTANIA	TREŚĆ PYTANIA	TREŚĆ ODPOWIEDZI
73	Na Nabrzeżu Węglowym znajdują się aktywne torowiska wraz z dźwigami, które kolidować będą Wykonawcy podczas prowadzenia robót budowlanych. Na ile odcinków (etapów) Zamawiający planuje podzielić obszar pod teren budowy i ile czasu Wykonawca będzie miał na wykonanie każdego z nich? Prosimy o jednoznaczne określenie planu etapowania robót budowlanych po uzgodnieniu zapotrzebowania nabrzeża z Użytkownikami Portu Gdańsk i innymi ewentualnymi podmiotami korzystającymi z Nabrzeża Węglowego i Administracyjnego. Jest to kluczowe przy wycenie prac i planowaniu budowy.	Zamawiający informuje, iż teren budowy zostanie przekazany Wykonawcy w częściach. W pierwszej części zostanie przekazany teren od wykonanej w etapie I przebudowy Nabrzeża Węglowego do zasobni nr 5 wraz z częścią nabrzeża umożliwiającą, po wykonaniu prac, przestawienie na nią suwnic opartych na pierwszej i trzeciej szynie podsuwnicowej oraz teren Nabrzeża Administracyjnego wraz z terenem wokół budynku przy ul. Roberta de Plelo 6, zgodnie z załącznikiem nr 10 do OPZ. Pozostała część terenu zostanie przekazana Wykonawcy po wykonaniu robót umożliwiających przestawienie suwnic. Teren pod wykonanie kanalizacji kablowej znajdujący się w drugiej linii N. Węglowego będzie przekazany Wykonawcy w drugiej części i będzie obejmował teren 2,5 m od sieci oraz 5 m od budowli. Obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie ciągłego przejazdu poprzez tor 341, 342, 343, 344, 233 oraz przy budynku zlokalizowanym przy ul. Roberta de Plelo 6 (siedziby PGE) znajdującym się na N. Administracyjnym. Wykonawca zobowiązany jest również do zapewniania ciągłego dostępu i dojazdu do budynku zlokalizowanego przy ul. Roberta de Plelo 6 osobom w nim pracującym i ich kontrahentom. Obowiązkiem Wykonawcy jest również zapewnienie zasilania urządzeń przeładunkowych poprzez kanał trolejowy na nie przekazanej części nabrzeża, w trakcie robót na części pierwszej.
156	OPZ pkt. VIII.15, OPZ zał. 4 – zwracamy się z prośbą o dokładne wskazanie obszarów wymagających zapewnienia ciągłości komunikacyjnej.	Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany jest zapewnić ciągłość komunikacyjną zgodnie z załącznikiem nr 4 do OPZ. Obowiązkiem Wykonawcy jest również zapewnienie ciągłego przejazdu poprzez tor 341, 342, 343, 344, 233 oraz przy budynku zlokalizowanym przy ul. Roberta de Plelo 6 (siedziby PGE) znajdującym się na N. Administracyjnym. Wykonawca zobowiązany jest również do zapewniania ciągłego dostępu i dojazdu do budynku zlokalizowanego przy ul. Roberta de Plelo 6 osobom w nim pracującym i ich kontrahentom.

185	OPZ pkt. VIII ppkt. 17 – zwracamy się z prośbą o przekazanie szkicu placu budowy, który zostanie przekazany Wykonawcy. Dodatkowo prosimy o określenie, czy teren budowy zostanie przekazany jednorazowo w całości, czy przekazanie to nastąpi w częściach.	Zamawiający informuje, iż teren budowy zostanie przekazany Wykonawcy w częściach. W pierwszej części zostanie przekazany teren od wykonanej w etapie I przebudowy Nabrzeża Węglowego do zasobni nr 5 wraz z częścią nabrzeża umożliwiającą, po wykonaniu prac, przestawienie na nią suwnic opartych na pierwszej i trzeciej szynie podsuwnicowej oraz teren Nabrzeża Administracyjnego wraz z terenem wokół budynku przy ul. Roberta de Plelo 6, zgodnie z załącznikiem nr 10 do OPZ. Pozostała część terenu zostanie przekazana Wykonawcy po wykonaniu robót umożliwiających przestawienie suwnic. Teren pod wykonanie kanalizacji kablowej znajdujący się w drugiej linii N. Węglowego będzie przekazany Wykonawcy w drugiej części i będzie obejmował teren 2,5 m od sieci oraz 5 m od budowli. Obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie ciągłego przejazdu poprzez tor 341, 342, 343, 344, 233 oraz przy budynku zlokalizowanego przy ul. Roberta de Plelo 6 (siedziby PGE) znajdującym się na N. Administracyjnym. Wykonawca zobowiązany jest również do zapewniania ciągłego dostępu i dojazdu do budynku zlokalizowanym przy ul. Roberta de Plelo 6 osobom w nim pracującym i ich kontrahentom.
239	W projekcie koncepcyjnym branży kolejowej oraz z WWIORB brak jest informacji o etapowaniu prac torowych i tymczasowych połączeniach kolejowych na czas prowadzenia robót. Naszym zdaniem Zamawiający powinien przekazać założenia do etapowania robót, aby zapewnić tymczasowe prowadzenie ruchu drogowo-kolejowego podczas prowadzenia prac budowlanych, inaczej niemożliwe jest właściwa i jednoznaczna wycena kosztów związanych z prowadzeniem tymczasowego ruchu kolejowego.	Zamawiający informuje, iż teren budowy zostanie przekazany Wykonawcy w częściach. W pierwszej części zostanie przekazany teren od wykonanej w etapie I przebudowy Nabrzeża Węglowego do zasobni nr 5 wraz z częścią nabrzeża umożliwiającą, po wykonaniu prac, przestawienie na nią suwnic opartych na pierwszej i trzeciej szynie podsuwnicowej oraz teren Nabrzeża Administracyjnego wraz z terenem wokół budynku przy ul. Roberta de Plelo 6, zgodnie z załącznikiem nr 10 do OPZ. Pozostała część terenu zostanie przekazana Wykonawcy po wykonaniu robót umożliwiających przestawienie suwnic. Teren pod wykonanie kanalizacji kablowej znajdujący się w drugiej linii N. Węglowego będzie przekazany Wykonawcy w drugiej części i będzie obejmował teren 2,5 m od sieci oraz 5 m od budowli. Obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie ciągłego przejazdu poprzez tor 341, 342, 343, 344, 233 oraz przy budynku zlokalizowanym przy ul. Roberta de Plelo 6 (siedziby PGE) znajdującym się na N. Administracyjnym. Wykonawca zobowiązany jest również do zapewniania ciągłego dostępu i dojazdu do budynku zlokalizowanego przy ul. Roberta de Plelo 6 osobom w nim pracującym i ich kontrahentom. Obowiązkiem Wykonawcy jest również zapewnienie zasilania urządzeń przeładunkowych poprzez kanał trolejowy na nie przekazanej części nabrzeża, w trakcie robót na części pierwszej.

260	Czy zamawiający przewiduje etapowanie robót?	Zamawiający informuje, iż teren budowy zostanie przekazany Wykonawcy w częściach. W pierwszej części zostanie przekazany teren od wykonanej w etapie I przebudowy Nabrzeża Węglowego do zasobni nr 5 wraz z częścią nabrzeża umożliwiającą, po wykonaniu prac, przestawienie na nią suwnic opartych na pierwszej i trzeciej szynie podsuwnicowej oraz teren Nabrzeża Administracyjnego wraz z terenem wokół budynku przy ul. Roberta de Plelo 6, zgodnie z załącznikiem nr 10 do OPZ. Pozostała część terenu zostanie przekazana Wykonawcy po wykonaniu robót umożliwiających przestawienie suwnic. Teren pod wykonanie kanalizacji kablowej znajdujący się w drugiej linii N. Węglowego będzie przekazany Wykonawcy w drugiej części i będzie obejmował teren 2,5 m od sieci oraz 5 m od budowli.
282	Prosimy o wskazanie szerokości pasa, dla którego dopuszczalne jest obciążenie 100kN/m2.	Zamawiający wskazuje, że należy przyjąć zgodnie z przekazanym schematem obciążeń, o którym mowa w odpowiedzi na pytanie nr 226.
293	Proszę o informację jak należy wyposażyć rozdzielnice nN w nowych stacjach transformatorowych T-51 oraz T-52 (ilość i moc transformatorów, prąd znamionowy rozdzielnic, wyposażenie pól odpływowych oraz ilość pól z pomiarem półpośrednim). PFU jest w tym zakresie niejednoznaczne i nie pokrywa się z OPZ oraz załącznikami koncepcyjnymi wykonania stacji.	Zamawiający informuje, iż stacje należy wykonać zgodnie z przekazanym wcześniej załącznikiem nr 6 do OPZ, "Standardowe dane wyjściowe do projektowania i budowy stacji i rozdzielnic SN 15kV w Porcie Gdańskim", który doprecyzowuje wymagania dot. budowy stacji transformatorowych, szczególnie w zakresie parametrów technicznych komór transformatorowych i rozdzielnic nN 2500 A. Ten dokument należy traktować jako nadrzędny. Opracowanie koncepcji należy traktować jako uzupełnienie informacji, których nie ma w przekazanym załączniku. Oprócz pól zasilających z transformatora, we wszystkich polach rozdzielnic 0,4kV stacji należy zainstalować przekładniki. W polach rezerwowych należy instalować przekładniki o wielkości wartości podstawy poprzedzającego zabezpieczenia. Wszystkie pola oprócz pola zasilania z transformatora powinny zostać opomiarowane.
294	Prosimy o zmianę odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 28.03.2025 r. zawartego w ZESTAWIENIU PYTAŃ I ODPOWIEDZI - SERIA 2 jako zał. nr 1 do pisma DOD2/124/2025 w sposób odpowiadający sentencji zapadłego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.02.2025 roku tj. podniesienia limitu waloryzacji wynagrodzenia o conajmniej 3 % pod rygorem wniesienia odwołania na czynność niewykonania wyroku zapadłego w sprawie KIO 292/25. Interpretacja jakiej dokonał Zamawiający, że chodzi o 3 % wartości dotychczasowego limitu a nie 3 punkty procentowe jest niezasadna i bezpodstawna w świetle uzasadnienia wyroku Izby, żądań odwołania, przebiegu rozprawy jak i stanowisk stron. Znamienne jest że Izba uwzględniła odwołanie w połowie (1/2) co oznacza że uwzględniła odwołanie w zakresie limitu maksymalnego waloryzacji w świetle żądań Odwołującego. Skoro Odwołujący wnosił o zmianę limitu poprzez jego podwyższenie do 15 % wynagrodzenia netto wskazanego w ofercie Wykonawcy to wyrok Izby uwzględniający odwołanie w tym zakresie i ustalający podniesienie tego limitu o 3 % należy czytać w ciągu logicznym i celowościowym z żądaniami odwołania. Tym samym wnosimy o zmianę odpowiedzi i wskazanie za maksymalny limit waloryzacji o jakim mowa w § 7 ust. 10 wzoru umowy to kwota stanowiąca nie mniej niż 10 % wynagrodzenia netto wskazanego w ofercie wykonawcy.	Zamawiający informuje, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 23.04.2025 r. w sprawie KIO 1300/25 nie dokonuje zmiany w §7 ust. 10 projektowanych postanowień umowy i podtrzymuje dotychczasowy limit waloryzacji na poziomie 7,21% kwoty netto oferty.
296	Proszę o wyjaśnienie kwestii dotyczącej kanałów szynowych tj. czy Zamawiający jest pewny, iż docelowym rozwiązaniem nawierzchni bezpodsypkowej jest wylanie betonu z zachowaniem kanałów szynowych o odpowiednich wymiarach. Analizując poprzednie inwestycje na terenie ZMPG i jej bocznicach wnioskować można, iż nawierzchniowa warstwa betonu powinna być zalewana po główkę szyny do samej szyny oraz do przystawki szynowej z drugiej strony toku szynowego. Wskazują na to również przekroje Nabrzeża Węglowego zamieszczone w dokumentacji hydrotechnicznej. Na niespójność w tym temacie wskazuje również odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 231 tj: „....Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z przystawki szynowej...” ponieważ w przypadku zastosowania kanałów szynowych nie ma konieczności stosowania przystawki szynowej. Prosimy o wyjaśnienie.	Zamawiający informuje, iż nie wymaga stosowania przystawki w przypadku płyt wielkogabarytowych typu GTP z dopuszczeniem w zakresie punktowego mocowania szyn. Żłobek oraz jego zabezpieczenie w postaci systemowego kątownika stalowego są formowane na etapie prefabrykacji, co wyczerpuje oczekiwania Zamawiającego z tym zakresie.

297	W świetle odpowiedzi 43 z 13.03.2025: <i>„Zamawiający wskazuje, iż w OPZ zamieścił informację, który dokument jest nadrzędny w przypadku ewentualnych rozbieżności. Przedmiotem zamówienia jest m.in. część projektowa, z czego wynika, że intencją Zamawiającego jest, aby Projektant jako osoba posiadająca odpowiednie kompetencje i uprawnienia, zaprojektował ten przekrój w taki sposób, który zabezpieczy oczekiwania funkcjonalno-użytkowe, które Zamawiający określił w OPZ. Zamawiający dopuszcza możliwość zrezygnowania z podkładki żebrowej przy spełnieniu wszystkich pozostałych oczekiwań, w szczególności weryfikacji systemu przytwierdzenia na zgodność z normą PN-EN 13481-5. Ze względu na typową w portach zabudowę toru nawierzchnią drogową na nabrzeżu, Zamawiający zaleca dodatkową konsultację oczekiwanego rozwiązania z projektantem z doświadczeniem w projektowaniu torów tramwajowych, gdzie konstrukcja strefy przyszynowej, jej trwałości, sprężystości, pożądanego ugięcia, są zagadnieniem omawianym od dekad, przez co obecnie rynek tramwajowy ma do zaoferowania wielokrotnie więcej w tym zakresie.”</i> odpowiedzi 44 z 13.03.2025: <i>Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania wypełnienia strefy okołoszynowej jak na rysunku. Jednocześnie, Zamawiający prosi o zapoznanie się z wymaganiami w tym zakresie, znajdującymi się w OPZ.</i>  odpowiedzi 45 z 13.03.2025: <i>Zamawiający informuje, że przejazdy [przez ulicę Roberta de Plelo – dopisek własny] należy wykonać w zabudowie płytami żelbetowymi wielkogabarytowymi z kanałami szynowymi z mocowaniem szyny do płyty poprzez dopuszczony mechaniczny system przytwierdzeń (nie masą przytwierdzającą), z wypełnieniem kanału szynowego masą poliuretanową przeznaczoną do tego. Kanały szynowe powinny być od zewnątrz dodatkowo wzmocnione (systemowym) kątownikiem stalowym.</i> odpowiedzi 210 z 13.03.2025: <i>Zamawiający potwierdza, że podbudowę torowiska 233 oraz 220 należy wykonać na płycie żelbetowej.</i> odpowiedzi 158a z 28.03.2025: <i>„Zamawiający informuje, iż: a) dopuszcza wykonanie zabudowy torów w nawierzchni prefabrykowanej typu GTP lub równoważnej, tj. w zabudowie płytami żelbetowymi wielkogabarytowymi z kanałami szynowymi z mocowaniem szyny do płyty poprzez dopuszczony mechaniczny system przytwierdzeń (nie masą przytwierdzającą), z wypełnieniem kanału szynowego masą poliuretanową przeznaczoną do tego lub wkładką komorową z granulatu gumowego i masą poliuretanową przeznaczoną do tego. Kanały szynowe powinny być od zewnątrz dodatkowo wzmocnione (systemowym) kątownikiem stalowym.”</i> odpowiedzi 164-168 z 28.03.2025: <i>Zamawiający wskazuje, iż oczekiwane przez Wykonawcę uzupełnienie powinno znaleźć się w projekcie budowlanym [dotyczy odpowiednio: 164 – podkładki żebrowej, 165 – elementów składowych kotwy, 166 – elementów składowych łączących przystawkę szynową, 167 – sposobu przytwierdzenia i 168 – gabarytu rowków – dopisek własny]</i> odpowiedzi 231 z 28.03.2025: <i>Zamawiający wyjaśnia, iż oddzielenie konstrukcyjne oznacza, że obie nawierzchnie (drogowa i stalowa) mogą pracować w swoich niezależnych zakresach sprężystości. Dodatkowo konstrukcja powinna zapewnić szynie pewne ugięcie pod przejeżdżającym taborem, które w głównej mierze zapewnia odpowiedni system przytwierdzeń. Jeżeli jest on potem zalany betonem to nie jest to rezultat oczekiwany. Jednocześnie, Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z przystawki szynowej i zastosowania innych rozwiązań.</i> prosimy o doprecyzowanie rozwiązań toru o nawierzchni bezpodsypkowej, jakie zostaną dopuszczone przez Zamawiającego w następujących kwestiach: a) Producent systemu GTP (przywołanego w odpowiedzi 158a z 13.03.2025) nie przewiduje stosowania przystawki szynowej w przypadku standardowych płyt prefabrykowanych. Według informacji od niego taka możliwość istnieje tylko w przypadku poszerzenia kanałów szynowych, co będzie rozwiązaniem nietypowym i, co za tym idzie, droższym. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z przystawki szynowej i zastosowania innych rozwiązań, tak jak to opisał w odpowiedzi 231 z 28.03.2025 (późniejszej). b) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści zgodnie z odpowiedzią 43 z 13.03.2025 rozwiązania bezpodsypkowe sprawdzające się na nawierzchniach tramwajowo-drogowych po ich dopasowaniu do specyfiki nabrzeża portowego pod względem nacisków na szyny i nawierzchnię drogową oraz wymaganych żłobków. c) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w odpowiedzi 158a pisząc o wymogu wzmocnienia kanałów szynowych od zewnątrz systemowym kątownikiem stalowym miał na myśli wzmocnienie obu górnych krawędzi kanału szynowego.	Zamawiający informuje, iż: Ad a) nie wymaga stosowania przystawki w przypadku płyt wielkogabarytowych typu GTP z dopuszczeniem w zakresie punktowego mocowania szyn. Żłobek oraz jego zabezpieczenie w postaci systemowego kątownika stalowego są formowane na etapie prefabrykacji, co wyczerpuje oczekiwania Zamawiającego z tym zakresie. Ad b) podtrzymując stanowisko wyrażone wcześniej, Zamawiający oczekuje zastosowania punktowego mechanicznego systemu przytwierdzeń szyn. Jednocześnie, Zamawiający zwraca uwagę, że rozwiązania powszechnie uznawane za tramwajowe nadal muszą spełniać wszystkie wymagania stawiane infrastrukturze kolejowej, w szczególności określone w TSI. Ad c) we wskazanym przypadku należy zabezpieczyć jedną krawędź każdego kanału szynowego. Zabezpieczamy żłobek, czyli krawędź od strony krawędzi tocznej szyny.
-----	--	--

298	W świetle odpowiedzi 158b z 28.03.2025: <i>Zamawiający informuje, iż:</i> <i>b) opisane w PFU rozwiązanie strefy przyszynowej dotyczy układów torowych poza rozjazdami. Na rozjazdach kolejowych oczekiwany jest KZN Contrack (lub rozwiązanie równoważne). Zamawiający dopuszcza wykonanie poligonu na przedmiotowej inwestycji.</i> prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści wykonanie nawierzchni kolejowej jako płyty lanej na placu budowy z przytwierdzeniem rozjazdu w technologii podlewu ciągłego (typowe rozwiązanie stosowane na tramwajowych węzłach rozjazdowych).	Zamawiający informuje, że system przytwierdzeń musi spełniać wszystkie wymagania stawiane infrastrukturze kolejowej, w szczególności określone w TSI.
299	Prosimy o informację, czy Zamawiający precyzuje dodatkowe wymagania dla mas poliuretanowych do zastosowania w strefie przyszynowej i w dylatacjach? Czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie ich innymi masami – np. bitumicznymi?	Zamawiający informuje, iż ze względu na krótszą trwałość eksploatacyjną na nabrzeżach portowych mieszanek stosowanych na gorąco, nie przewiduje, aby znalazły one zastosowanie. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko o masach poliuretanowych, natomiast na potrzeby udzielania odpowiedzi do niniejszego postępowania, Zamawiający dodatkowo przeanalizował stosowane na różnych nabrzeżach mieszanki i informuje, że dopuszcza również masy na bazie polisulfidów, których zaletą jest wysoka odporność chemiczna. Projektant określi wymagane parametry w zakresie wytrzymałościowym, eksploatacyjnym i eksplozyjnym w zależności od miejsca wbudowania.
300	W związku z brakiem odpowiedzi na wszystkie pytania zadane w terminie oraz ze znacznym skomplikowaniem projektu, powodującym konieczność zaangażowania dużej ilości osób do przygotowania konkurencyjnej oferty, a także w związku z sezonem świąteczno – urlopowym, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 16 czerwca 2025r. Wielobranżowy charakter inwestycji wymaga skoordynowania działań wielu partnerów i podwykonawców, co wiąże się z długim procesem konsultacji i uzgodnień. Wydłużenie terminu składania ofert umożliwi wykonawcom należyte przygotowanie oferty, co przełoży się na wyższą jakość złożonych propozycji oraz zapewni większą konkurencyjność postępowania.	Zamawiający informuje, iż termin na składanie ofert został przedłużony do dnia 10.06.2025 r. zgodnie z pismem nr DOD2/180/2025 z dnia 13.05.2025 r.