



Dobrzyniewo Duże, dnia 27 sierpnia 2024 r.

Rir.271.22.2024

Strona prowadzonego postępowania

INFORMACJA DOTYCZĄCA UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ I, CZĘŚĆ II, CZĘŚĆ III, CZĘŚĆ IV, CZĘŚĆ V, CZĘŚĆ VI

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) pn.: „Dostawa sprzętu ratowniczo-gaśniczego i wyposażenia technicznego na potrzeby OSP z terenu Gminy Dobrzyniewo Duże” – CZĘŚĆ I, CZĘŚĆ II, CZĘŚĆ III, CZĘŚĆ IV, CZĘŚĆ V, CZĘŚĆ VI

Prowadząc postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) pn.: „Dostawa sprzętu ratowniczo-gaśniczego i wyposażenia technicznego na potrzeby OSP z terenu Gminy Dobrzyniewo Duże” – CZĘŚĆ I, CZĘŚĆ II, CZĘŚĆ III, CZĘŚĆ IV, CZĘŚĆ V, CZĘŚĆ VI, mając na względzie treść art. 260 ust. 2 w zw. z art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do treści przepisu art. 255 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający powziął informację, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na nieprecyzyjnie opracowanym opisie przedmiotu zamówienia nieodpowiadającym celowi zamówienia. Wada postępowania ujawniona została także w zamieszczonych załącznikach do niniejszego postępowania w zakresie weryfikacji zaoferowanego asortymentu w kontekście powyższego, również w kwestii braku precyzyjności określenia minimalnych terminów realizacji zamówienia w ramach poszczególnych części, co stanowi wady niemożliwe do usunięcia na obecnym etapie – już po złożeniu ofert. Zamawiający pragnie podkreślić, że zarówno opracowany opis przedmiotu zamówienia, jak również konstrukcja opisu kryteriów oceny ofert w kontekście oceny zaoferowanych przez Wykonawców poszczególnych przedmiotów składających się na zamówienie w ramach danej części/zadania oraz terminów realizacji w ramach poszczególnych zadań/części powoduje brak możliwości obiektywnej i rzetelnej oceny ofert. Jest on niejednoznaczny co powoduje, że zaoferowane przedmioty nie są porównywalne. W przypadku zaoferowania nierealnie krótkiego terminu wykonania (1 dzień), stanowiącego kryteria oceny ofert i noszącego cechy umowy o świadczenie niemożliwe, oferta taka winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający podstawiając pod założony przez siebie wzór zmuszony byłby wybrać tą ofertę bez względu na fakt, że kilkakrotnie przewyższa ona ofertę najkorzystniejszą cenowo.



Wykonawca, proponując 1 dniowy termin realizacji zamówienia, utrudnił zatem innym przedsiębiorcom swobodne i wolnorynkowe konkutowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga fakt, iż nie tylko kryteria oceny ofert, ale także opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert musi być opisany w sposób jednoznaczny i zrozumiały, zaś sposobu oceny ofert musi zapewnić obiektywną ocenę złożonych ofert. Bazując na obecnych danych możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny powinna zostać kategorycznie wyłączona. Wybór taki będzie możliwy tylko wtedy, gdy kryteria będą skonkretyzowane, wymierne i zobiektywizowane, a także umożliwiające dokonanie obiektywnej oceny ofert w oparciu o poprawnie skonstruowane załączniki stanowiące podstawę niniejszej oceny. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność zarówno załączników, całej dokumentacji i opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych. Powyższe potwierdza bogata linia orzecnicza w tym zakresie, bowiem „*Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji*”¹. Kryteria oceny ofert nie mogą dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody w ocenie ofert. W wyroku z dnia 21 lipca 2014 r., KIO 1389/14, zwrócono uwagę, że „*W sytuacji, gdy zamawiający decydują się na wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert, kryteriów innych niż cena, kryteria takie muszą być szczegółowo opisane wraz z podaniem, w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych*”². Zamawiający zobowiązany jest sformułować treść kryteriów oceny ofert w sposób, który zapewni, że wszystkie oferty oceniane będą na takich samych, niebudzących wątpliwości interpretacyjnych zasadach, zaś wykonawcy nie będą mieli trudności we właściwym formułowaniu ofert, gdyż istotne jest, by wykonawcy nie mieli możliwości formułowania ofert w sposób niejednoznaczny, co z zasady wykluczałoby możliwość uzyskania obiektywnej porównywalności ofert.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w przedmiocie „**Dostawy sprzętu ratowniczo-gaśniczego i wyposażenia technicznego na potrzeby OSP z terenu Gminy Dobrzyniewo Duże**” w ramach CZĘŚCI I, CZĘŚCI II, CZĘŚCI III, CZĘŚCI IV, CZĘŚCI V, CZĘŚCI VI, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie wyeliminowanie błędu przez Zamawiającego na etapie postępowania jeszcze przed otwarciem ofert, uniemożliwia podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania, bowiem na tym etapie

¹ Wyrok z dnia 23 kwietnia 2015 r., KIO 712/15.

² Wyrok z dnia 18 marca 2004 r., V Ca 264/04.



nie jest możliwe poprawienie, czy zweryfikowanie działania przez Zamawiającego, a Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań Zamawiającego, co wyraźnie podkreślano w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych. Stwierdzona przez Zamawiającego wada jest niemożliwa do usunięcia w tym postępowaniu, jak również oddziałuje ona na ważność umowy, Zamawiający zatem obligatoryjnie unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ponadto Zamawiający mając na względzie treść art. 262 ustawy - Prawo zamówień publicznych informuje o planowanym wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia w oparciu o zaktualizowane załączniki.