

ODPOWIEDZI

Dotyczy zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na **budowę obwodnicy północnej miasta Stargard w ciągu ulicy Hanzeatycznej, na odcinku od ul. Stralsundzkiej do ul. Wieniawskiego.**

Zamawiający Gmina Miasto Stargard w odpowiedzi na pytania i wnioski Wykonawców informuje:

Pytanie nr 1

§ 1 ust. 2 pkt 1 lit f) PPU, Rozdział I.pkt 2.ppkt 1) lit f) Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ):

W związku z tym, że opis przedmiotu zamówienia (OPZ) obejmuje przebudowę kolizji z sieciami średniego napięcia prosimy o:

- 1) potwierdzenie, że Zamawiający dokonał pełnej inwentaryzacji sieci, z którymi mogłyby wystąpić jakiegokolwiek kolizje;
- 2) potwierdzenie, że ewentualne kolizje z niezinventaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe.

potwierdzenie, że zaistnienie takiej okoliczności będzie uprawniało Wykonawcę do zmiany terminu realizacji Umowy.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, że projekt został wykonany na podstawie aktualnej mapy do celów projektowych, na podstawie której projektant dokonał przebudowy kolidujących sieci. Projektant na tej podstawie wystąpił o warunki przebudowy do właściciela sieci. Zamawiający nie ma wiedzy o innych niezinventaryzowanych sieciach podziemnych. SWZ określa okoliczności przedłużenia terminu realizacji umowy, jak również dochodzenie dodatkowego wynagrodzenia w przypadku robót dodatkowych, zamiennych lub zaniechanych.

Pytanie nr 2

§ 1 ust. 2 pkt 2), 4), 5) PPU, Rozdział I.pkt 2.ppkt 2), 4), 5) SWZ: **Prosimy o wykreślenie:**

- 1) **pkt 2)**
- 2) **pkt 4)**
- 3) **pkt 5)**

Wskazujemy, że przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jeden z głównych obowiązków Zamawiającego, który wynika wprost z treści art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (zwaną dalej pzp). To od treści opisu przedmiotu zamówienia zależy faktyczny przebieg postępowania i ostateczny „produkt” jaki otrzyma Zamawiający, to z jego treści czerpią wiedzę wykonawcy, zamierzający złożyć swoje oferty. Niedopuszczalne jest zatem przeniesienie na Wykonawcę obowiązku przewidzenia zakresu robót niezbędnych do wykonania w ramach zadania. Należy zaznaczyć, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione oraz również jednoznacznie podane. Pamiętać bowiem należy, że to opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom, którzy zamierzają złożyć w postępowaniu oferty, na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Tym samym wykonawcy muszą mieć wiedzę na temat wszystkich czynników wpływających na kalkulację ceny oferty i nie mogą ich się domyślać czy też wyinterpretowywać, ewentualnie czynić jakiś hipotetycznych założeń co do przedmiotu zamówienia. Ustawa podaje także, że opisu należy

dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być konkretne, jednoznaczne i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Ponadto wskazujemy, że dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami. Tymczasem w analizowanych zapisach brak jest jednoznacznego określenia jakie konkretne czynności, roboty, prace Zamawiający ma na myśli. Zamieszczanie klauzul o charakterze ogólnym jest niczym innym jak instrumentem, który ma służyć zamawiającemu do przerzucania na wykonawców, wszelkich uchybień w opisie przedmiotu zamówienia. Podkreślimy, że niedopuszczalne jest przenoszenie na Wykonawcę odpowiedzialności za treść i kompletność dokumentacji, skoro to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania dokumentacji oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 99 pzp. Ewentualnie prosimy o szczegółowe wyjaśnienia jakiego rodzaju roboty, prace, czynności Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający podtrzymuje treść § 1 ust. 2 pkt 2), 4), 5) PPU, Rozdział I.pkt 2.ppkt 2), 4), 5) SWZ.

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy „przewidzenia zakresu robót niezbędnych do wykonania w ramach zadania”. W prowadzonym postępowaniu założono rozliczenie powykonawcze, a nie, jak nagminnie stosowane w innych obserwowanych postępowaniach, rozliczenie **ryczałtowe**, które nakłada na Wykonawców obowiązek wręcz weryfikowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, w celu „wyłapania” wszystkich potencjalnych robót, koniecznych dla wykonania. W prowadzonym postępowaniu obowiązuje zasada odmienna – wszystkie roboty dodatkowe (nieprzewidziane, nie ujęte w pierwotnych przedmiarach bądź nie ujęte w § 1 ust. 4 projektu umowy) **będą rozliczane dodatkowo**. Dotyczy to również robót wykonywanych w sposób zamienny (pkt. 4), których wykonanie strony uzgodnią na etapie realizacji zamówienia i, dla których przewidziano sposób ustalenia ich wartości. Precyzyjne zdefiniowanie, że roboty, o których mowa w pkt. 2)-5) mieszczą się w określeniu przedmiocie zamówienia, ma na celu jednoznaczne ustalenie, że dla ich wykonania nie jest wymagana odrębna umowa. Ta precyzja jest konieczna m.in. na potrzeby czynności jednostek kontrolujących, które mogłyby (przy braku jednoznacznego zdefiniowania) polemizować czy dana robota objęta jest kontraktem. Zapisy, o których mowa nie stanowią żadnego zagrożenia dla Wykonawców.

Pytanie nr 3

§ 1 ust. 1 i 3 PPU, Rozdział I.pkt 3 ppkt 1) SWZ: Prosimy o potwierdzenie:

- 1) czy Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- 2) czy w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

- 3) że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- 4) czy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający, informuje, że:

- 1) W ocenie Zamawiającego – tak, dokumentacja jest kompletna, uzyskano decyzje umożliwiającą jej realizację. brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy;
- 2) SWZ określa okoliczności przedłużenia terminu realizacji umowy oraz dochodzenie dodatkowego wynagrodzenia;
- 3) Zgodnie z SWZ wykonawca ma obowiązek wykonania wszelkich innych, niewymienionych w SWZ czynności, robót i prac niezbędnych (koniecznych) do wykonania dla osiągnięcia zamierzonego dokumentacją projektową celu, a w tym uzyskania zakładanego rezultatu technicznego, funkcjonalnego i użytkowego realizowanego obiektu, w tym również robót, których konieczność wykonania ujawniona zostanie dopiero w trakcie realizacji zamówienia – **za odrębnym wynagrodzeniem. Roboty te również objęte są przedmiotem zamówienia;**
- 4) Zamawiającemu nie wiadomo nic o jakichkolwiek lukach oraz niejasnościach.

Pytanie nr 4

§ 1 ust. 6 PPU: Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu, że dopuszczalna jest zmiana umowy w zakresie terminu wykonania umowy i wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 4

Dopuszczalność zmiany umowy w zakresie terminu wykonania umowy i wynagrodzenia wynika bezpośrednio z postanowień projektu umowy (§ 1 ust. 6, § 2 ust.2 i § 3 ust.4, 5 i ust.6).

Pytanie nr 5

§ 3 ust. 6 pkt 9) PPU: Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, poprzez:

- 1) umożliwienie jej co najmniej czterokrotnie w okresie realizacji robót.
- 2) zwiększenie limitu waloryzacji do 20%

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecnicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.” „zdaniem odwołującego przewidziana w umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...).

Odpowiedź nr 5

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 3 ust. 6. pkt. 9 i pkt. 11. Właśnie poprzez obserwację sytuacji rynkowej, a w tym szczególnie poprzez obserwacji tendencji cenowych wykazywanych w publikacji GUS „Ceny robót budowlano-montażowych i obiektów budowlanych GUS” (TABL. 4. WSKAŹNIKI CEN OBIEKTÓW DROGOWYCH „Ulicy zbiorczej (klasa „Z”) – 10% limit zwiększający wynagrodzenie jest jak najbardziej adekwatny (obecne, realne wzrosty cen nawet nie zbliżają się do tego wskaźnika). Równocześnie Zamawiający dokonuje oczywistych poprawek treści umowy:

- 1) § 3 ust. 6. pkt. 3) otrzymuje brzmienie: „podstawa ustalania zmiany wynagrodzenia - **obowiązywać będzie wskaźnik wzrostu zmiany cen obiektu drogowego „Ulicy zbiorczej (klasa „Z”) pobierany z comiesięcznych publikacji GUS „Ceny robót budowlano-montażowych i obiektów budowlanych GUS” (TABL. 4. WSKAŹNIKI CEN OBIEKTÓW DROGOWYCH symbol PKOB 2112 Ulica zbiorcza (klasa „Z”)**” – co wynika bezpośrednio z postanowień SWZ ROZDZIAŁ II. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I WARUNKI ZAMÓWIENIA ust. 2 pkt 8 lit. b)
- 2) w § 3 ust. 6. w pkt. 8) sformułowanie „*Wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej*” zastępuje się określeniem „**Ceny Robót budowlano-montażowych i obiektów budowlanych GUS**” (j.w.).

Pytanie nr 6

§ 5 ust. 14 pkt 3)-5) PPU: Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisów. Nadmieniam, że kwestie związane z bezpośrednią zapłatą wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy reguluje art. 465 pzp, którego treść znajduje odzwierciedlenie także w zapisach PPU. Skoro ustawodawca zawarł tego typu zapisy, zasadnym wydaje się przyjęcie, że uznał je za wystarczające do zabezpieczenia interesów Zamawiającego związane z solidarną odpowiedzialnością.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 5 ust. 14 pkt 3)-5). Zgodnie z interpretacją § 5 ust.12 – „Wykonawcy przysługuje prawo wystawienia, przy fakturowaniu, dyspozycji o dokonanie przez Zamawiającego bezpośredniej zapłaty wskazanym podwykonawcom we wskazanej wysokości. Dokonywanie bezpośrednich zapłat w oparciu o dobrowolne dyspozycje Wykonawcy **nie jest zapłatą w rozumieniu art. 465 ustawy**, której się dokonuje przymusowo w przypadku uchylania się Wykonawcy od obowiązku zapłaty. Dyspozycje, o których mowa Wykonawca przedstawia do faktury wystawionej dla Zamawiającego”

Pytanie nr 7

§ 6 ust. 10 PPU: Zwracamy się z prośbą o dodanie do umowy zapisów o terminie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (zgodnie z art. 453 pzp).

Odpowiedź nr 7

Precyzyjne zapisy o zwrocie zabezpieczenia zawarte są w § 6 ust.7. Przepis ten należy czytać łącznie z treścią SWZ ROZDZIAŁ II. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I WARUNKI ZAMÓWIENIA ust. 2 pkt. 6), a w tym treścią lit. h).

Pytanie nr 8

§ 7 ust. 1 pkt 1) PPU W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zastrzeżenie prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego dla obu stron Umowy.

Odpowiedź nr 8

W projekcie umowy w § 7 ust. 1 pkt 1 (regulującym kary, które może egzekwować Zamawiający) nie występuje pojęcie „odszkodowania uzupełniającego”.

Pytanie nr 9

§ 7 ust. 1 pkt 1) lit f), § 8 ust. 9 PPU: Zwracamy się z prośbą o wykreślenie „albo nie rozwiązał umowy z podwykonawcą mimo nakazu jej rozwiązania”. Wyjaśniamy, że zgodnie z art. 464 pzp Zamawiający, w terminie określonym zgodnie z art. 437 ust. 1 pkt 2, zgłasza w formie pisemnej pod rygorem nieważności sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w przypadkach, o których mowa w ust. 3, nie przysługuje mu natomiast uprawnienie do żądania rozwiązania umowy.

Odpowiedź nr 9

§ 7 ust. 1 pkt 1) lit f) otrzymuje brzmienie: „kara za prowadzenie robót przy udziale podwykonawcy w przypadkach, gdy Zamawiający zgłosił sprzeciw do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, a Wykonawca w wyznaczonym terminie nie doprowadził do zmiany umowy o podwykonawstwo - 10 000 zł.

Pytanie nr 10

§ 7 ust. 1 pkt 1) lit g) PPU: Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kary umownej. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający **podtrzymuje brzmienie § 7 ust. 1 pkt 1) lit g)**. Wysokość kary jest odpowiednia do możliwych konsekwencji bezczynności Zamawiającego w sprawie wymaganej zmiany umowy o podwykonawstwo.

Pytanie nr 11

§ 7 ust. 1 pkt 1) lit j) PPU: Zwracamy się z prośbą o usunięcie wewnętrznej sprzeczności zapisu bowiem Zamawiający przewiduje dwie odmienne wysokości kary umownej za to samo naruszenie tj. „w wysokości niezapłaconego wynagrodzenia” oraz „0,01% wartości niezapłaconego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki liczony po upływie 14 dni od dnia ustalenia zmiany wynagrodzenia podwykonawcy”.

Odpowiedź nr 11

Art. 436 [Obligatoryjne postanowienia umów] PZP w pkt. 4 lit. a)) stanowi Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: „wysokości kar umownych naliczanych wykonawcy z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5,”. Jak wynika z treści przepisu występują dwa możliwe zdarzenia:: a) brak zapłaty oraz b) nieterminowa zapłata, o całkiem różnej wadze uchybienia, dlatego też Zamawiający rozróżnił je określając odrębną karę za dla każdego zdarzenia.

Pytanie nr 12

§ 7 ust. 1 pkt 1) lit m) PPU: Zwracamy się z prośbą o usunięcie wskazanego zapisu. Jak zdaje się wynikać z nazwy kary umownej „karne wyegzekwowanie z wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy (lub jego części pozostawionej z tytułu rękojmi za wady i usterki)” Zamawiający zamierza wykorzystać zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tym samym niezrozumiałym jest dodatkowo pobieranie z tego tytułu kary umownej. Kara umowna nie ma pełnić funkcji „zarobkowej” dla Zamawiającego.

Odpowiedź nr 12

Kary umowne określone przez Zamawiającego nie pełnią „funkcji zarobkowej”. Nagminnie występują przypadki, gdy roszczenia podwykonawców wypływają już po rozliczeniu robót i dokonaniu płatności końcowej. W takiej sytuacji Zamawiający związany kodeksową solidarną odpowiedzialnością wobec podwykonawcy musi zagwarantować sobie możliwość egzekucji poniesionych kosztów z zabezpieczenia. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jak wynika z samej nazwy, odnosi się nie tylko do odpowiedzialności za wykonane roboty, ale również do odpowiedzialności Wykonawcy wobec podwykonawców. Zamawiający **podtrzymuje przepis § 7 ust. 1 pkt. 1) lit. m)**.

Pytanie nr 13

§ 7 ust. 3 PPU: Zwracamy się z prośbą o usunięcie wskazanego zapisu ewentualnie jego modyfikację. Wyjaśniamy, że Zamawiający praktycznie w każdej możliwej sytuacji przewidział możliwość zatrzymania wynagrodzenia Wykonawcy. Z uwagi na „dotkliwość” tego typu regulacji, winno to być stosowane wyjątkowo. Nadmieniamy, iż w wielu przypadkach przewidziana jest już inna dolegliwość jak kara umowna, możliwość zgłoszenia sprzeciwu do umowy, itd. Tym samym przedmiotowy zapis w takiej treści jest nadmierny i za daleko idący.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający **podtrzymuje przepis § 7 ust. 3**. Instytucja zatrzymania umożliwia dokonanie częściowego lub dokonanie płatności pomimo występujących większych lub mniejszych uchybień – to elastyczne, wygodne również dla Wykonawcy, rozwiązanie. Zatrzymanie zawsze, zgodnie z treścią przepisu, **jest proporcjonalne do wagi uchybienia**. Zatrzymanie nie cechuje się dowolnością – odwrotnie, w treści przepisu precyzyjnie określono w jakich przypadkach może nastąpić. Zamawiający potwierdza, że w praktyce zatrzymanie jest stosowane wyjątkowo, nie jest i nie będzie nadużywane.

Pytanie nr 14

§ 7 ust. 7 PPU: Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisu „Wykonawca jest uprawniony do odstąpienia od umowy w terminie 30 dni powzięcia informacji o zaistnieniu okoliczności uzasadniającej złożenie takiego oświadczenia”, jeżeli: (...)

Odpowiedź nr 14

Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu § 7 ust. 7 PPU o proponowaną treść (o fragment „w terminie 30 dni powzięcia informacji o zaistnieniu okoliczności uzasadniającej złożenie takiego oświadczenia”:

Pytanie nr 15

§ 8 ust. 9 pkt 8) PPU: Zwracamy się z prośbą o usunięcie zwrotu „Jednocześnie Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania, aby zabezpieczenie wnoszone przez podwykonawcę na podstawie umowy z Wykonawcą było wnoszone w pieniądzu jedynie w sytuacji, kiedy wartość wynagrodzenia umownego określona w umowie o podwykonawstwo będzie nie wyższa niż 10 000 zł netto, w każdym innym wypadku wymaga się od razu stosowania formy niepieniężnej” jako daleko idącej ingerencji Zamawiającego w umowę podwykonawczą. Nadmieniam, iż wobec kosztów jakie wiążą się z uzyskaniem takiego zabezpieczenia niejednokrotnie Podwykonawcy nie chcą wnosić zabezpieczenia w formie niepieniężnej. Rozwiązaniem alternatywnym, a nie ograniczającym Wykonawcy, jest chociażby możliwość ustanowienia kaucji gwarancyjnej. Prosimy zatem o modyfikację zapisu.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 8 ust. 9 pkt 8) PPU jednocześnie informując, że jeśli w umowie pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą znajdzie się oświadczenie o treści: „Podwykonawca oświadcza, iż zatrzymanie kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego (Inwestora) z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń” – **to strony umowy mogą dowolnie ustalać formę zabezpieczenia**.

Pytanie nr 16

§ 8 ust. 9 pkt 10) PPU: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź nr 16

TAK. Wykonawca może zawrzeć w umowie podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP. Taki zapis nie powoduje „pogorszenia” warunków umowy podwykonawczej w stosunku do umowy „głównej” gdyż w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą również są sankcje za nienależyte wykonanie umowy, które obejmują również naruszenie przepisów bhp.

Pytanie nr 17

§ 8 ust. 12 PPU: Zwracamy się z prośbą o wskazanie jakie konkretne zapisy ze wskazanych (art. 662 – 465 pzp) Wykonawca winien stosować odpowiednio. Powyższe ma istotne znaczenie w przypadku przygotowywania umów podwykonawczych.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający nie ma obowiązku zamieszczanie w umowie pełnych rozdziałów Ustawy. Przepis § 8 ust. 12 PPU należy interpretować w ten sposób, że jeżeli w § 8 umowy nie opisane jakichś przypadków opisanych art. 462-465 Ustawy – w przypadku ich wystąpienia obowiązywać będą regulacje ustawowe. Zapis należy traktować analogicznie do innego zapisu umownego „W sprawach nieuregulowanych w niniejszej umowie będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i ustawy Prawo zamówień publicznych”. Zamawiający rekomenduje w umowie podwykonawczej zawrzeć podobne postanowienia jak § 8 ust. 12 PPU.

Pytanie nr 18

Rozdział III.1.pkt 1) SWZ Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisów zobowiązujących Wykonawcę do przedłożenia kosztorysów szczegółowych - „Zamawiający zwraca uwagę, aby kosztorys ofertowy bazujący na przedmiarze .ath sporządzony zostały w formie szczegółowej (w widoku szczegółowym) z podaniem szczegółowych nakładów rzeczowych danej pozycji kosztorysowej”(…). W naszej ocenie tego typu kosztorys nie jest niezbędny Zamawiającemu (powyższe potwierdza fakt, że Zamawiający nie wymaga ww. kosztorysu dla branży drogowej), a z racji faktu, że program jest już „przestarzały” i wiele firm już z niego nie korzysta, stwarza to problemy.

Odpowiedź nr 18

Zamawiający podtrzymuje wymóg. O ile w branży drogowej ukształtowała się praktyka kosztorysów ofertowych z wyszczególnioną jedynie ceną jednostkową, to dla innych branż przyjęto zasadę wyceniania robót w sposób szczegółowy. Forma szczegółowa jest przydatna dla wyceny robót dodatkowych lub robót prowadzonych w sposób zamienny.

Pytanie nr 19

Zwracam się o zmianę pozycji TER dot. oznakowania poziomego. Zgodnie z TER - oznakowanie materiałami grubowarstwowymi, zgodnie z dokumentacją projektową cienkowarstwowe.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z TER branży drogowej.

Pytanie nr 20

Zwracam się o weryfikację i zmianę założeń dot. kostki kamiennej. Zgodnie z dokumentacją projektową oraz TER powinna być to kostka kamienna 15/17 nieregularna wg PN-S-96026. Natomiast zgodnie ze specyfikacją założone odchyłki dotyczą kostki regularnej (ciętej z każdej strony).

Odpowiedź nr 20

Zamawiający informuje, że należy zastosować kostkę kamienną 16/18 – ciętą.

Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ.