

**al. Powstańców Wielkopolskich 72**

**70-111 Szczecin**

Szczecin, 07.02.2025

**Sygnatura: ZP.220.108.24**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

**Dostawa wyrobów medycznych w tym szwów haczykowych, żeli do cewnikowania, hemostatyków wchłanialnych i płynów do perfuzji maszynowej na potrzeby Klinik USK-2 PUM**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 204 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24, dalej PZP) dokonał rozstrzygnięcia postępowania, jak poniżej.

**ZADANIE 1**

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8:** Solventum Poland Sp. z o.o. ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław

Wartość brutto oferty: 1 054 139,40 zł

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania: nie odrzucono żadnej oferty.

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: z postępowania: nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d)** **Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:**

**Oferta nr 8: : Solventum Poland Sp. z o.o. ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław**

**Wartość brutto oferty: 1 054 139,40 zł**

**Uzasadnienie wyboru: Oferta nr 8 jest jedyną ofertą Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z swz.**

**e)** Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT.1 cena  – 95% | KRYT. 2 term. dostawy – 5% | SUMA |
| **8** | **Solventum Poland Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**ZADANIE 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta - **BRAK OFERT**

Unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 3.

Uzasadnienie prawne: art.255 pkt.1 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 nie złożono żadnej oferty. Unieważnienie postępowania dla tego zadania jest konieczne i zasadne.

**ZADANIE 3**

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 5:** Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa

Wartość brutto oferty: 118 584,00 zł

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania: nie odrzucono żadnej oferty.

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: z postępowania: nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d)** **Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:**

**Oferta nr 5: Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa**

**Wartość brutto oferty: 118 584,00 zł**

**Uzasadnienie wyboru: Oferta nr 5 jest jedyną ofertą Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z swz.**

**e)** Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT.1 cena  – 95% | KRYT. 2 term. dostawy – 5% | SUMA |
| **5** | **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**ZADANIE 4**

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4:** Infusion Paweł Szczudło Ul. Olszynki Grochowskiej 21/U6, 04-281 Warszawa

Wartość brutto oferty: 220 320,00 zł

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania: nie odrzucono żadnej oferty.

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: z postępowania: nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d)** **Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:**

**Oferta nr 4: Infusion Paweł Szczudło Ul. Olszynki Grochowskiej 21/U6, 04-281 Warszawa**

**Wartość brutto oferty: 220 320,00 zł**

**Uzasadnienie wyboru: Oferta nr 4 jest jedyną ofertą Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z swz.**

**e)** Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT.1 cena  – 95% | KRYT. 2 term. dostawy – 5% | SUMA |
| **4** | **Infusion Paweł Szczudło** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**ZADANIE 5**

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2:** Medicus Sp. z o. o. Ska Ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy

Wartość brutto oferty: ~~12 406,00 zł~~ (poprawione 12 415,68 zł)

**Oferta nr 6:** NEOMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Orężna 6A 05-501 Piaseczno

Wartość brutto oferty: ~~10 320,00 zł~~ (poprawione 10 316,16 zł)

**Oferta nr 9:** Promedica Toruń Sp. z o.o. ul. Grudziądzka 159a, 87-100 Toruń

Wartość brutto oferty: 11 534,40 zł

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania: nie odrzucono żadnej oferty.

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: z postępowania: nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d)** **Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:**

**Oferta nr 6: NEOMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Orężna 6A 05-501 Piaseczno**

**Wartość brutto oferty: ~~10 320,00 zł~~ (poprawione 10 316,16 zł)**

**Uzasadnienie wyboru: oferta nr 6 przedstawia najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z swz.**

e) Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT.1 cena  – 95% | KRYT. 2 term. dostawy – 5% | SUMA |
| **2** | Medicus Sp. z o. o. Ska | 78,93 | 5,00 | 83,93 |
| **6** | **NEOMED POLSKA Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| **9** | Promedica Toruń Sp. z o.o | 84,97 | 5,00 | 89,97 |

**ZADANIE 6**

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2:** Medicus Sp. z o. o. Ska Ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy

Wartość brutto oferty: ~~52 500,00 zł~~(poprawione 52 488,00 zł)

**Oferta nr 3:** BATIST Medical Polska Sp. z o. o. Ul. Kolista 25, 40-486 Katowice

Wartość brutto oferty~~: 63 600,00 zł~~(poprawione 63 504,00 zł)

**Oferta nr 6:** NEOMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Orężna 6A 05-501 Piaseczno

Wartość brutto oferty~~: 51 900,00 zł~~ (poprawione na 51 840,00 zł)

**Oferta nr 7:** Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin

Wartość brutto oferty: 51 192,00 zł

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania: nie odrzucono żadnej oferty.

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: z postępowania: nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d)** **Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:**

**Oferta nr 7: Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin**

**Wartość brutto oferty: 51 192,00 zł**

**Uzasadnienie wyboru: oferta nr 7 przedstawia najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z swz.**

**e)** Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT.1 cena  – 95% | KRYT. 2 term. dostawy – 5% | SUMA |
| **2** | Medicus Sp. z o. o. Ska | 92,65 | 5,00 | 97,65 |
| **3** | BATIST Medical Polska Sp. z o. o | 76,58 | 5,00 | 81,58 |
| **6** | NEOMED POLSKA Sp. z o.o. | 93,81 | 5,00 | 98,81 |
| **7** | **Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**ZADANIE 7**

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1:** Surgical Solutions. Sp. z o.o.Ul. Wilanowska 2G/8, 05-500 Józefosław

Wartość brutto oferty: ~~124 314,24 zł po~~ (poprawione na 124 314,13 zł)

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania: nie odrzucono żadnej oferty.

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: z postępowania: nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d)** **Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:**

**Oferta nr 1: Surgical Solutions. Sp. z o.o.Ul. Wilanowska 2G/8, 05-500 Józefosław**

**Wartość brutto oferty: ~~124 314,24~~ zł (poprawione na 124 314,13 zł)**

**Uzasadnienie wyboru: Oferta nr 1 jest jedyną ofertą Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z swz.**

**e)** Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT.1 cena  – 95% | KRYT. 2 term. dostawy – 5% | SUMA |
| **1** | **Surgical Solutions. Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych zostanie zamieszczona na platformie zakupowej USK-2 w Szczecinie.

Umowy z wybranymi wykonawcami zostaną zawarte zgodnie z zapisami SWZ pkt XXIV.

**Z poważaniem**

**DYREKTOR USK-2**

/podpis w oryginale/

**Sprawę prowadzi:** Monika Woźniak

Dział Zamówień Publicznych

**T**: 91 81 30 221 E: m.wozniak@usk2.szczecin.pl