

Kamienna Góra, dnia 4 czerwca 2025 r.

ZIF.271.16.2025

## Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej dla przebudowy drogi w ul. Małej w Kamiennej Górze

### Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

#### **I. Odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę: Pracownia Projektowania i Nadzoru „Dro-Instal” Kazimierz Strzelczyk z Dzierżoniowa.**

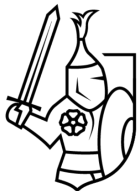
Gmina Miejska Kamienna Góra zawiadamia, że na podstawie dyspozycji przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3), 4) i 6) Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku poz. 1320) dalej „Ustawa”, odrzucono ofertę złożoną przez ww. Wykonawcę.

Zgodnie z przywołanymi przepisami Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami Ustawy oraz nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte:

- a) w Rozdziale XIV pkt 1 SWZ: „1. Oferta składana elektronicznie musi być sporządzana w języku polskim i opatrzona kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.”, w pkt 4 ppkt 4.3. SWZ: „4. Oferta powinna być [...] 4.3. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.”;



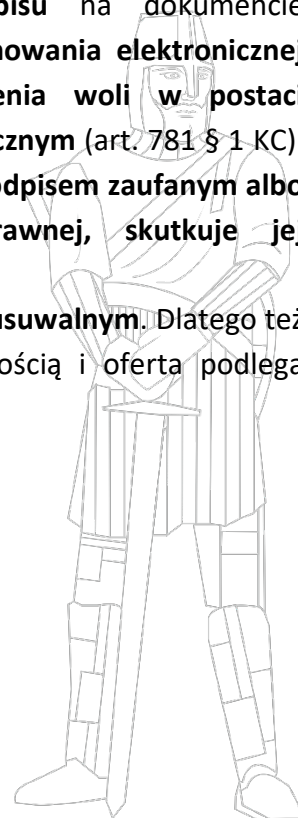
- b) w Rozdziale XV pkt 3 SWZ: „3. Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty za pośrednictwem [platformazakupowa.pl](https://platformazakupowa.pl), Wykonawca powinien złożyć podpis bezpośrednio na dokumentach przesłanych za pośrednictwem [platformazakupowa.pl](https://platformazakupowa.pl). [...]”.

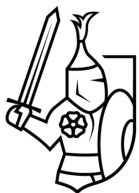
Powyższe wymogi zawarte w SWZ są odzwierciedleniem treści dyspozycji przepisu art. 63 ust. 2 Ustawy: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia Urzędu Zamówień Publicznych: „Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”.

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest **nieważna** (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie **własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a **do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym** (art. 781 § 1 KC). **Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością.**

**Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.** Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) Ustawy.





**Kamienna  
Góra**

Tajemnicze Pogranicze

Urząd Miasta  
Kamienna Góra

Plac Grunwaldzki 1  
58-400 Kamienna Góra

## **II. Odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Budownictwa Zygmunt Sztuka z Zielonej Góry.**

Gmina Miejska Kamienna Góra zawiadamia, że na podstawie dyspozycji przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3) Ustawy odrzucono ofertę złożoną przez ww. Wykonawcę:

Zgodnie z przywołanym przepisem Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Wykonawca w dniu 27 maja 2025 r. złożył ofertę w postępowaniu dołączając do niej m.in. oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 2 do SWZ). W dokumencie tym Wykonawca **nie oświadczył/nie wykazał**, że w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, będzie polegać na zasobach innych podmiotów. Przejawem tego jest wpisanie przez Niego informacji: „**NIE DOTYCZY**”.

Zamawiający w dniu 28 maja 2025 r. wystosował do Wykonawcy wezwanie do złożenia, aktualnych na dzień ich złożenia, podmiotowych środków dowodowych, tj.:

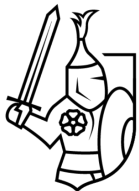
- a) wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (załącznik nr 5 do SWZ) oraz
- b) oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu (załącznik nr 6 do SWZ).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 30 maja 2025 r. złożył ww. dokumenty. Po ich weryfikacji Zamawiający ustalił, iż Wykonawca w złożonym wykazie osób w kolumnie „Informacja o podstawie dysponowania osobą” nie wskazał, na jakiej podstawie dysponuje wyznaczonymi do realizacji zamówienia osobami (Krzysztof Świątek, Piotr Wojciechowski, Waldemar Olczak), np. umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło.

Zamawiający mając tak złożony dokument wystosował w dniu 2 czerwca 2025 r. do Wykonawcy, w celu uzyskania brakujących jak wyżej informacji, wezwanie do złożenia/poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Wykonawca w dniu 3 czerwca 2025 r. złożył uzupełniony załącznik nr 5 (wykaz usług) i poinformował, że osobami wyznaczonymi do realizacji zamówienia (Krzysztof Świątek, Piotr Wojciechowski, Waldemar Olczak) dysponuje na podstawie „**zobowiązania do udziału w realizacji usług na rzecz PUIB Zygmunt Sztuka (dokument pisemny)**”.

Przepis art. 118 ust. 1 Ustawy pozwala Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.



**Kamienna  
Góra**

Tajemnicze Pogranicze

Urząd Miasta  
Kamienna Góra

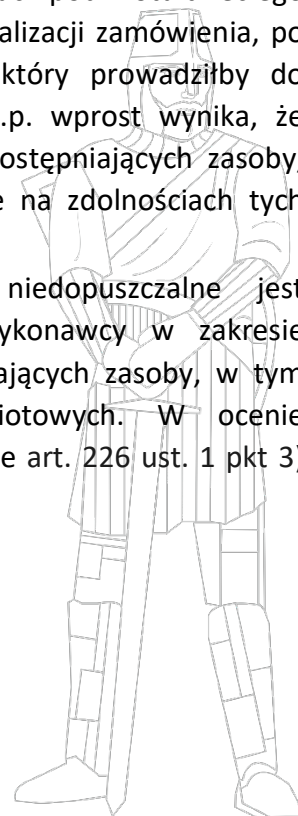
Plac Grunwaldzki 1  
58-400 Kamienna Góra

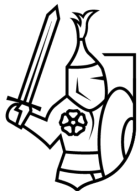
Decydując się na takie rozwiązanie, zgodnie z art. 118 ust. 3 Ustawy Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa **wraz z ofertą** zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Jednocześnie na podstawie art. 123 Ustawy Wykonawca **nie może**, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Jak wskazuje się w wyroku KIO z 15.02.2023 r. (sygn. akt KIO 281/23) „w świetle art. 123 p.z.p. uprawnienie wykonawców biorących udział w postępowaniu do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego jest ograniczone w czasie, tj. przysługuje jedynie do upływu terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Oznacza to, że wykonawca, który składając ofertę albo wniosek, potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu albo kryteria selekcji za pomocą własnego potencjału, nie może, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 1 p.z.p., powołać się na zasoby podmiotu trzeciego.” Podobnie, według tezy wyroku KIO z 18.03.2022 r. (sygn. akt KIO 510/22) „zmiana oferty w odniesieniu do zakresu polegania na zasobach podmiotu trzeciego podczas realizacji zamówienia, czyli de facto w zakresie sposobu realizacji zamówienia, po upływie terminu składania ofert nie jest możliwa w sposób, który prowadziłby do rozszerzenia zakresu korzystania z tych zasobów. Z art. 123 p.z.p. wprost wynika, że wykonawca nie może powoływać się na zdolności podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach tych podmiotów.”

Tym samym, w analizowanym stanie faktycznym, niedopuszczalne jest podejmowanie działań zmierzających do zmiany deklaracji Wykonawcy w zakresie powoływania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, w tym wzywaniu Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych. W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Ustawy jako że jest niezgodna z przepisami ustawy.





### III. Unieważnienie postępowania

Gmina Miejska Kamienna Góra na podstawie dyspozycji przepisu art. 260 ust. 1 Ustawy zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

W dniu 28 maja 2025 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację niniejszego zamówienia w wysokości 88 000,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono trzy oferty przez następujących Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Budownictwa Zygmunt Sztuka z Zielonej Góry z ceną 61 500,00 zł (oferta odrzucona);
2. Pracownia Projektowania i Nadzoru „Dro-Instal” Kazimierz Strzelczyk z Dzierżoniowa z ceną 77 860,00 zł (oferta odrzucona);
3. Dolnośląska Pracownia Projektowa sp. z o.o. z ceną 220 170,00 zł.

Powyższe wskazuje, że cena zaproponowana w ofercie nr 3, która nie podlega odrzuceniu znacznie przewyższa kwotę, jaką Zamawiający miał zarezerwowaną w swoim budżecie na sfinansowanie zadania. Zamawiający, po przeanalizowaniu swojej sytuacji, nie widzi możliwości zwiększenia kwoty na realizację zadania do ceny zaproponowanej w postępowaniu.

Zamawiający jednocześnie informuje, że odstąpiono od przeprowadzenia wyboru najkorzystniejszej oferty, bo jak wskazano w komentarzu do Ustawy „...w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni”.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

