

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania****Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietu nr 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 1, 6, 7, 16**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Konstytucji 3 Maja 1/3, 96-100 Skierniewice, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Sukcesywne dostawy odczynników do biologii molekularnej**, nr postępowania 3/ZP/2025, informuje, że:

Pakiet nr 1

W zakresie Pakietu nr 1 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 1 nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 2

W zakresie Pakietu nr 2 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 63 882,51 zł brutto (słownie złotych: sześćdziesiąt trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt dwa 51/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
9	Altium International Sp. z o.o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 3

W zakresie Pakietu nr 3 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 69 462,88 zł brutto (słownie złotych: sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt dwa 88/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.



Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
3	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	100,00 pkt	100,00 pkt
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	77,90 pkt	77,90 pkt

Pakiet nr 4

W zakresie Pakietu nr 4 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 58 062,15 zł brutto (słownie złotych: pięćdziesiąt osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa 15/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
11	EURx Sp. z o.o. ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 5

W zakresie Pakietu nr 5 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Promega GmbH, Gutenbergring 10, 69190 Walldorf, Niemcy

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 14 194,45 zł netto (słownie złotych: czternaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt cztery 45/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
13	Promega GmbH Gutenbergring 10, 69190 Walldorf, Niemcy	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 6

W zakresie Pakietu nr 6 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 6 nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 7

W zakresie Pakietu nr 7 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 7 nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 8

W zakresie Pakietu nr 8 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Merck Life Science Sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 54 869,73 zł brutto (słownie złotych: pięćdziesiąt cztery tysiące osiemset sześćdziesiąt dziewięć 73/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
6	Merck Life Science Sp. z o.o. ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Oferta odrzucona	

Pakiet nr 9

W zakresie Pakietu nr 9 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Syngen Biotech Sp. z o.o., ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 701,09 zł brutto (słownie złotych: jeden tysiąc siedemset jeden 09/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
4	Syngen Biotech Sp. z o.o. ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 10

W zakresie Pakietu nr 10 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

„HORNIK” Sp. z o.o., ul. Rubież 46E, 61-612 Poznań

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 131,60 zł brutto (słownie złotych: jeden tysiąc sto trzydzieści jeden 60/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
7	„HORNIK” Sp. z o.o. ul. Rubież 46E, 61-612 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 11

W zakresie Pakietu nr 11 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 16 993,80 zł brutto (słownie złotych: szesnaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy 80/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
2	Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o. al. Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa	100,00 pkt	100,00 pkt
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Oferta odrzucona	

Pakiet nr 12

W zakresie Pakietu nr 12 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 4 719,90 zł brutto (słownie złotych: cztery tysiące siedemset dziewięćnaście 90/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
2	Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o. al. Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa	100,00 pkt	100,00 pkt
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Oferta odrzucona	

Pakiet nr 13

W zakresie Pakietu nr 13 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Biokom Sp. z o.o. Sp. K., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 382,81 zł brutto (słownie złotych: trzysta osiemdziesiąt dwa 81/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
10	Biokom Sp. z o.o. Sp. K. ul. Wspólna 3, 05-090 Janki	100,00 pkt	100,00 pkt
5	Polgen Machejko Spółka Komandytowa ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź	57,59 pkt	57,59 pkt
12	UNIMARKET Aldona Lewandowska ul. Rubież 46, 61-612 Poznań	53,20 pkt	53,20 pkt
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Oferta odrzucona	

Pakiet nr 14

W zakresie Pakietu nr 14 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Biokom Sp. z o.o. Sp. K., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 357,19 zł brutto (słownie złotych: jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt siedem 19/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
10	Biokom Sp. z o.o. Sp. K. ul. Wspólna 3, 05-090 Janki	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 15

W zakresie Pakietu nr 15 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

A&A Biotechnology s.c., ul. Strzelca 40, 80-299 Gdańsk

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 6 341,45 zł brutto (słownie złotych: sześć tysięcy trzysta czterdzieści jeden 45/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
1	A&A Biotechnology s.c. ul. Strzelca 40, 80-299 Gdańsk	100,00 pkt	100,00 pkt
11	EURx Sp. z o.o. ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk	96,55 pkt	96,55 pkt
8	A-Biotech Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław	92,89 pkt	92,89 pkt

Pakiet nr 16

W zakresie Pakietu nr 1 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 16 nie złożono żadnej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem,

Dyrektor
Instytutu Ogrodnictwa - PIB
/-/
prof. dr hab. Dorota Konopacka