

Grudziądz, 22.04.2025 r.

## KOMUNIKAT PUBLICZNY

**dotyczy:** informacja o zapytaniu wniesionym do treści SWZ (1) i odpowiedź Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – sprawa numer 11/2025.

Informuję, iż działając na podstawie treści art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 t.j.), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**dostawę materiałów eksploatacyjnych oraz akcesoriów do drukarek i innych maszyn biurowych**” – **sprawa numer 11/2025**, wpłynęło zapytanie o następującej treści:

### Zapytanie:

*„W postępowaniu, którego przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów eksploatacyjnych oraz akcesoriów do drukarek i innych maszyn biurowych, zgodnie z rodzajem przedmiotu zamówienia i w ilościach określonych w Załączniku nr 1 do SWZ oraz zgodnie z warunkami wyszczególnionymi w Załączniku Nr 2 do SWZ i wymaganiami określonymi w Rozdziale 3 SWZ dopuszcza rozwiązania równoważne jednak nie określa przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przy oferowaniu produktu równoważnego. Z doświadczenia, które zdobyliśmy startując w analogicznych postępowaniach wynika, że brak wymogu złożenia przedmiotowych środków dowodowych skutkuje tym, iż Wykonawcy konstruują oferty wyłącznie w oparciu o produkty równoważne. (niskiej, nie potwierdzonej jakości) Zapewne nie taka była intencja Zamawiającego, czego dowodem jest treść OPZ. Jako aktywny uczestnik rynku naprowadzamy, iż skutecznym oraz powszechnym podejściem Zamawiających (zwłaszcza jednostek wojskowych) jest wymaganie przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podstawie art. 105 ust. 1. Mowa o certyfikatach lub sprawozdaniach z badań wydanych zgodnie z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711, 24712. Zważywszy na fakt, iż w formularzu ofertowym znajduje się kolumna „Minimalne wymagania w zakresie wydajności oferowanego produktu” - żądanie przedmiotowego środka dowodowego celem POTWIERDZENIA (a nie jedynie zadeklarowania) wydaje się jak najbardziej zasadne. Wnioskujemy o modyfikację SWZ w zakresie żądania przedmiotowych środków dowodowych dla produktów równoważnych poprzez wymaganie przedłożenia certyfikatu wystawionego przez niezależną od producenta jednostkę uprawnioną do kontroli jakości, posiadającą certyfikat akredytacji wydany przez Polskie Centrum Akredytacji lub jednostkę równorzędną, ważny na datę składania ofert. Certyfikat akredytowanej jednostki oceniającej zgodność (definicja art. 105 ust. 2) jest gwarancją, że wyrób, proces i miejsce produkcji są weryfikowane oraz nadzorowane przez niezależną jednostkę. Certyfikat akredytowanej jednostki jest potwierdzeniem jakości, ponieważ gwarantuje nadzór oraz kontrolę tejże jednostki nad procesem produkcji oferowanych materiałów. Zatem dla Zamawiającego płyną wymierne korzyści z tego, że oczekiwane produkty równoważne posiadają certyfikat wystawiony przez jednostkę oceniającą zgodność, gdyż jest on gwarantem, że wyrób, proces i miejsce produkcji są weryfikowane*

oraz nadzorowane przez niezależną jednostkę. Dla potwierdzenia statusu jednostki będącej wystawcą certyfikatu zgodności z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711, 24712 winny być wymagane certyfikaty przyznania akredytacji w danym obszarze. I tak dla jednostek certyfikujących wymagany winien być certyfikat spełnienia warunków normy ISO/IEC 17065. Reasumując wnioskujemy o wprowadzenie: Certyfikat zgodności z normami: a) ISO/IEC 19752:2017 dla tonerów do urządzeń monochromatycznych; b) ISO/IEC 19798:2017 dla tonerów do urządzeń kolorowych; c) ISO/IEC 24711:2021 / 24712:2007 dla wkładów atramentowych (tuszy). wraz z Certyfikatem ISO/IEC 17065 – będącym potwierdzeniem uzyskania akredytacji jednostki certyfikującej wyroby będącej wystawcą certyfikatu wskazanego powyżej.”

**W odpowiedzi na powyższe zapytanie informuję,** iż dokonana weryfikacja źródeł danych w przedmiocie sprawy oraz szczegółowa analiza wskazuje, że należy uznać za prawidłowe określenie przedmiotu zamówienia w treści SWZ, który nie wymaga wprowadzenia zmian w zakresie wymaganych dokumentów potwierdzających cechy oferowanego produktu jak i w zakresie konstruowania dodatkowych uwarunkowań w odniesieniu do materiałów eksploatacyjnych tzw. „zamienników”.

Zamawiający mając na uwadze zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie Wykonawców w sposób jednoznaczny określił w dokumentacji SWZ wymagania jakościowe zarówno w odniesieniu do produktów oryginalnych jak i „zamienników”. Jednocześnie Zamawiający w Rozdziale 3 ust 4 SWZ określił wystarczające wymagania dotyczące dokumentów na potwierdzenie jakości oferowanych materiałów eksploatacyjnych tzw. „zamienników”.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób precyzyjny, zrozumiały i związku z tym nie ma zastosowania art. 99 ust. 5 ustawy Pzp wskazujący na „równoważność” opisu przedmiotu zamówienia.

.....

Wykonano w 1 egz.

E.gz. Nr 1 – ad acta T 2712

Ż.J.(tel. 261 48 32 90)

22.04.2025 r.

Miejsce publikacji: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1057863>

Opublikowano dnia: 22.04.2025 r.