



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy**

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

Nr referencyjny: DBFO-IX.ZPO.4660.2.2025.GK

Warszawa, dnia 17.04.2025 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania pn.: „Sukcesywne dostawy środków czystości na potrzeby szkół i placówek oświatowych Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1-2, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Śródmieście m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” niniejszym przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego w części I.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców, którym przyznano następującą punktację:

### I. Część I: Artykuły higieniczne i papierowe

L.p.	Nazwa (firma ) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin realizacji zamówienia	Łączna liczba punktów
1.	AGNUS24 Sp. z o.o., ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa	45,60	40,00	85,60
2.	DAFIPAPIER Sp. z o.o., ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok	60,00	40,00	100,00
3.	FAIR PLAY PLUS Marek Krzemieniewski Sp. K., ul. Piłsudskiego 148, 05-091 Ząbki	oferta odrzucona		
4.	Flesz Sp. z o.o., ul. Cieślowskich 25F, 03-017 Warszawa	oferta odrzucona		
5.	Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów	oferta odrzucona		
6.	PGD Polska Sp. z o.o., ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań	oferta odrzucona		
7.	POL-CHEM Rafał Skorzycki, ul. Radziejowicka 62, Adamowizna, 05-825 Grodzisk Mazowiecki	oferta odrzucona		
8.	PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 63, 65-762 Zielona Góra	49,20	40,00	89,20

### Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

1. Oferta Wykonawcy AGNUS24 Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 1 nie została odrzucona i otrzymała 85,60 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 45,60 pkt, a w kryterium 2 otrzymała 40 punktów, co w sumie tej ofercie dało 85,60 pkt.
2. Oferta Wykonawcy DAFIPAPIER Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała 100 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, a w kryterium 2 otrzymała 40 punktów, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt. Zamawiający wyjaśnia, że pierwotnie unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty tego Wykonawcy i powtórzył czynność badania i oceny ofert wobec powzięcia wątpliwości czy zaoferowany ręcznik kuchenny Zefir MEGA, spełnia wymagania zamówienia. Działając na



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy**

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wymiarów listka zaoferowanego ręcznika papierowego. W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, że zaoferowany ręcznik spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego w zakresie jego wymiarów i zostanie on wyprodukowany na specjalne zamówienie. Na potwierdzenie tego stanu Wykonawca złożył korespondencję z producentem.

3. Oferta Wykonawcy FAIR PLAY PLUS Marek Krzemieniewski Sp. K. wskazanego w tabeli I w poz. 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp - podana kwota w ofercie zawiera błędy dot. stawki podatku VAT. Wykonawca w złożonej ofercie podał wartość brutto zaoferowanych podpasek wg. stawki podatku VAT 23%. Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 361 z późn. zm.) podpaski higieniczne (wkładki) i tampony, pieluchy (pieluszki) i wkładki do pieluch oraz podobne artykuły, z dowolnego materiału objęte są stawką podatku VAT w wysokości 5%. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia zastosowanej w ofercie stawki podatku VAT. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W praktyce zamówień publicznych dominuje linia orzecznicza przyjmująca, że nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można skorygować zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (por. wyrok KIO z 30.12.2021 r., KIO 3613/21, LEX nr 3351511). Tym samym popełnienie takiego błędu powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
4. Oferta Wykonawcy Flesz Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp - podana kwota w ofercie zawiera błędy dot. stawki podatku VAT. Wykonawca w złożonej ofercie podał wartość brutto zaoferowanych podpasek wg. stawki podatku VAT 23%. Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 361 z późn. zm.) podpaski higieniczne (wkładki) i tampony, pieluchy (pieluszki) i wkładki do pieluch oraz podobne artykuły, z dowolnego materiału objęte są stawką podatku VAT w wysokości 5%. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia zastosowanej w ofercie stawki podatku VAT. W odpowiedzi na wezwanie, wyjaśnił zaistniałą omyłkę podając poprawną kwotę stawki 5% VAT. Tym samym Wykonawca dokonał zmiany ceny jednostkowej brutto oferowanych podpasek. W złożonej przez Wykonawcę ofercie kwota za 1 opakowanie podpasek wyniosła 11,50 zł brutto, natomiast po wyjaśnieniu kwota ta wynosi 9,82 zł brutto. Gdyby Wykonawca poprawił wyłącznie kwotę podatku VAT na właściwą polegającą na prawidłowym przemnożeniu ceny oferty netto przez stawkę 5%, taka omyłka miałaby walor omyłki rachunkowej definiowanej jako błąd w ofercie, który wynika z nieprawidłowego dokonania obliczeń rachunkowych, matematycznych. Wobec dokonania zmiany ceny jednostkowej brutto dot. podpasek, doszło do istotnej zmiany treści całej oferty, wskazującej że Wykonawca pierwotnie do obliczenia kwoty 11,50 zł brutto przyjął 23% stawkę podatku VAT, zamiast 5%. W praktyce zamówień publicznych dominuje linia orzecznicza przyjmująca, że nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można skorygować zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (por. wyrok KIO z 30.12.2021 r., KIO 3613/21, LEX nr 3351511). Tym samym popełnienie takiego błędu powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
5. Oferta Wykonawcy Lyreco Polska S.A. wskazanego w tabeli I w poz. 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy**

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

6. Oferta Wykonawcy PGD Polska Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 6 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp - podana kwota w ofercie zawiera błędy dot. stawki podatku VAT. Wykonawca w złożonej ofercie podał wartość brutto zaoferowanych podpasek wg. stawki podatku VAT 23%. Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 361 z późn. zm.) podpaski higieniczne (wkładki) i tampony, pieluchy (pieluszki) i wkładki do pieluch oraz podobne artykuły, z dowolnego materiału objęte są stawką podatku VAT w wysokości 5%. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia zastosowanej w ofercie stawki podatku VAT. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W praktyce zamówień publicznych dominuje linia orzecznicza przyjmująca, że nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można skorygować zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (por. wyrok KIO z 30.12.2021 r., KIO 3613/21, LEX nr 3351511). Tym samym popełnienie takiego błędu powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
7. Oferta Wykonawcy POL-CHEM Rafał Skorzycki wskazanego w tabeli I w poz. 7 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych od siebie podstaw prawnych:
  - 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp - podana kwota w ofercie zawiera błędy dot. stawki podatku VAT. Wykonawca w złożonej ofercie podał wartość brutto zaoferowanych podpasek wg. stawki podatku VAT 23%. Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 361 z późn. zm.) podpaski higieniczne (wkładki) i tampony, pieluchy (pieluszki) i wkładki do pieluch oraz podobne artykuły, z dowolnego materiału objęte są stawką podatku VAT w wysokości 5%. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia zastosowanej w ofercie stawki podatku VAT. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W praktyce zamówień publicznych dominuje linia orzecznicza przyjmująca, że nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można skorygować zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (por. wyrok KIO z 30.12.2021 r., KIO 3613/21, LEX nr 3351511). Tym samym popełnienie takiego błędu powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
  - 2) art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
8. Oferta PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 8 nie została odrzucona i otrzymała 89,20 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 49,20 pkt, a w kryterium 2 otrzymała 40 punktów, co w sumie tej ofercie dało 89,20 pkt.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację w części I



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy**

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

postępowania jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę DAFIPAPIER Sp. z o.o., z siedzibą w Białymstoku, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

---

(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)