



Goleniów, 27.03.2025 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego pn.: „Przebudowa ulicy Bolesława Chrobrego na Przybiernowie (DP 4117Z) - etap I”

WYJAŚNIENIE nr 3

W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zapisów zawartych w SWZ Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wyjaśnia:

1. § 1 ust. 2 i 3 PPU, IV pkt 1 SWZ - Prosimy o potwierdzenie czy:
 - a) Zamawiający załączył do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
 - b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
 - c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
 - d) potwierdzenie czy opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.
2. § 2 PPU - Prosimy o wykreślenie zwrotu „w przypadku rozbieżności lub wątpliwości co do ich interpretacji Inspektor nadzoru inwestorskiego rozstrzygnie je na wniosek każdej ze Stron powiadamiając o rozstrzygnięciu obie Strony” i zastąpienie tego zapisem wskazującym jaka jest hierarchia ważności dokumentów składających się na dokumentację projektową, w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji. W odniesieniu do dyspozycji art.99 ust. 1 pzp, należy zaznaczyć, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione oraz również jednoznacznie podane. Pamiętać bowiem należy, że to opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom, którzy zamierzają złożyć w postępowaniu ofertę, na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Tym samym wykonawcy muszą



mieć wiedzę na temat wszystkich czynników wpływających na kalkulację ceny oferty i nie mogą ich się domyślać czy też wyinterpretowywać, ewentualnie czynić jakiś hipotetycznych założeń co do przedmiotu zamówienia. Przekazania uprawnienia do rozstrzygania rozbieżności lub wątpliwości Inspektorowi nadzoru inwestorskiego, utrudnia Wykonawcy przygotowanie oferty i obliczenie ceny, albowiem Wykonawca nie zna hierarchii dokumentów, a niewiadomym jest jaki ostatecznie zakres prac określi Inspektor.

3. § 3 ust. 3 PPU, VII pkt 1 SWZ - Wskazujemy, że termin zakończenia robót został określony datą kalendarzową, natomiast zgodnie z art. 436 pkt. 1) pzp planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę terminu zakończenia zadania poprzez wskazanie ilości dni/ tygodni/ miesięcy wykonania.
4. § 4 ust. 4 PPU – Prosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowy”. W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Tym samym nie powinny być powiązane jakiegokolwiek obowiązki z „bezusterkowym” protokołem odbioru.
5. § 7 ust. 5 i 6 PPU – Prosimy o skrócenie wskazanego 30 dniowego terminu na zgłoszenie pisemnych zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo i do projektu jej zmiany, której przedmiotem są roboty budowlane i wyznaczenie 7 dniowego terminu na zgłoszenie ww. zastrzeżeń. Zaznaczam, że wskazany termin akceptacji projektu umowy jest bardzo długi i może negatywnie wpłynąć na termin wykonania umowy, bowiem Wykonawca zobowiązany będzie wstrzymać się z powierzeniem realizacji części robót podwykonawcy do czasu akceptacji umowy przez Zamawiającego, który wyznaczył sobie 30 dniowy termin na wykonanie ww. czynności. Nadmieniam, że przy tak krótkim terminie realizacji umowy, określony termin - 30 dni na zgłoszenie zastrzeżeń jest niewspółmiernie długi.
6. § 7 PPU - Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.
7. § 9 ust. 1 PPU - Zgodnie z art. 95 ust. 1 pzp zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 oraz z 2024 r. poz. 878 i 1222). Nadto w myśl art. 95 ust. 2 pkt 1 pzp w przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, określa w dokumentach zamówienia w szczególności **rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia**, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia. Pomimo powyższego zapisu Zamawiający nie wskazał rodzaju czynności lecz ograniczył się do wskazania, że mają to być



„pracownicy ogólnobudowlani”. Prosimy o wskazanie konkretnie rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia albo wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez pojęcie pracownik ogólnobudowlany.

8. § 9 ust. 3 pkt 2) i 3) i ust. 7 PPU – Prosimy o wykreślenie § 9 ust. 3 pkt 2) i pkt 3) PPU jako sprzecznych z art. 95 pzp. Należy podkreślić, że zamawiający zasadniczo nie zastępuje wykonawcy w określeniu sposobu realizacji świadczenia. Z tego też tytułu, zamawiający nie powinien określać, jaka liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę będzie brała udział w realizacji zamówienia. Zamawiający powinien wprowadzić do umowy zapis, w którym przewidzi zobowiązanie wykonawcy do wykonywania opisanych przez zamawiającego czynności pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę. W informacji o wyniku kontroli KND/1/20/DKZP Prezes UZP uznał, że „zamawiający określając liczbę pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę do wykonania wskazanych przez zamawiającego czynności (polegających na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp) narzuca wykonawcy lub podwykonawcom sposób realizacji zamówienia. A zatem, nie tylko określa rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, (których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę), ale również wskazuje określoną liczbę pracowników do wykonania tych czynności. W rezultacie w omawianym zakresie doszło do naruszenia art. 29 ust. 3a ustawy Pzp.” Wobec okoliczności, że ust. 3 pkt) 3 jak i ust. 7 pozostaje powiązany z ust. 3 pkt) 2 również zasadnym jest jego wykreślenie.
9. § 9 ust. 6 PPU – prosimy o wykreślenie § 9 ust. 6. Nadmieniam, że karę umowną za brak zatrudnienia Zamawiający przewidział w § 13 PPU. Odstąpienie od umowy z ww. przyczyny jest niewspółmierne w kontekście zastrzeżenia na tą okoliczność już kary umownej. Co więcej wobec braku możliwości wymagania od Wykonawcy zatrudnienia określonej liczby osób (o czym szczegółowo napisaliśmy w powyżej) zapis, że zmiana sposobu zatrudnienia osób staje się również bezprzedmiotowy.
10. § 10 ust. 2 i 4 PPU, XXII pkt 4 SWZ – Zaznaczamy, że pomiędzy zapisami zachodzi sprzeczność – ust. 2 stanowi bowiem, że Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu zawarcia umowy zaś ust. 4 i XXII pkt 4 SWZ, że przed podpisaniem umowy. Prosimy o uregulowanie w sposób nie budzący wątpliwości kiedy Wykonawca ma wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy.
11. § 11 ust. 3 pkt 3.4 PPU – Prosimy o precyzyjne określenie jakie „inne dokumenty pozwalające na ocenę realizacji przedmiotu umowy” Wykonawca będzie zobowiązany do przedłożenia. W odniesieniu do dyspozycji art.99 ust. 1 pzp, należy zaznaczyć, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione oraz również jednoznacznie podane.
12. § 11 ust. 4 i 5 PPU - Prosimy o wykreślenie § 11 ust. 4 i 5 PPU jako określających nieadekwatnie długi okres przystąpienia do odbioru robót. Najpierw Zamawiający wyznaczył 14 dni na weryfikację przedłożonej dokumentacji, a następnie 7 dni na przystąpienie do odbioru „po stwierdzeniu przez Inspektora nadzoru inwestorskiego zakończenia robót i sprawdzeniu kompletności przekazywanych dokumentów” i zastąpienie ich zapisem “Zamawiający przystąpi do odbioru w terminie 7 dni od daty zgłoszenia Zamawiającemu gotowości robót do odbioru”. Zgodnie z orzecnictwem sądowym Jeżeli



wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. II CKN 28/97). W naszej ocenie brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek, aby Wykonawca musiał oczekiwać na odbiór robót przez łączny okres do 21 dni.

13. § 12 ust. 1 PPU – Prosimy o wykreślenie zapisu „i nie jest możliwe jego podwyższenie”. Nadmieniam, że w przypadku chociażby wystąpienia robót dodatkowych, nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej przedmiotowe wynagrodzenie może ulec zmianie. Przedmiotowe zastrzeżenie kształtuje treść przyszłego stosunku prawnego w sposób naruszający jego właściwość, zasady współżycia społecznego, bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i przekraczających granice swobody umów oraz prowadzącego do nadużycia pozycji dominującej organizatora przetargu (Zamawiającego), przez co została zachwiana zasada równowagi stron stosunku zobowiązaniowego i doszło do nadużycia prawa podmiotowego przez zamawiającego. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lipca 2018r. sygn. akt KIO 1266/18, z którego wynika, że: *„Zasada swobody umów, opisana w art. 353¹ k.c., doznaje szczególnego ograniczenia na gruncie zamówień publicznych w ten sposób, że zamawiający jest w istocie w sposób jednostronny uprawniony do kształtowania warunków przyszłej umowy, m.in. z uwagi na ograniczenie możliwości podjęcia swobodnej decyzji co do wyboru kontrahenta. Niemniej jednak, uprawnienie to nie może mieć charakteru absolutnego. Wyłączenie możliwości stosowania przepisów 357¹ k.c., art. 358¹ k.c. oraz art. 632 § 2 k.c. stanowi przejaw nadużywania pozycji dominującej przez zamawiającego w świetle i tak ograniczonej, na gruncie ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zasady swobody umów i realnego wpływu wykonawców na treść zawieranego stosunku umownego. Wykonawca może i powinien mieć prawo do sądowej modyfikacji stosunku zobowiązaniowego na zasadach wynikających z powołanych powyżej przepisów Kodeksu cywilnego w przypadku niemożliwej do przewidzenia na etapie zawierania umowy zmiany stosunków, czy istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza. Uprawnienie to dotyczy bowiem sytuacji, których wystąpienie w normalnym stanie rzeczy byłoby bardzo mało prawdopodobne bądź wręcz nieprawdopodobne i które przecież w istotny sposób zaburzają równowagę kontraktową i zmieniają pozycję jednej ze stron kontraktu. Co warto zaznaczyć, nie można mówić o świadomym przystąpieniu strony do tak ukształtowanego kontraktu, skoro dotyczy to sytuacji nadzwyczajnych, zaistniałych już po zawarciu umowy (wynikających z czynników zewnętrznych i obiektywnych, niezależnych od woli którejkolwiek ze stron kontraktu). W takich szczególnych sytuacjach rygorystyczne respektowanie zasady pacta sunt servanda byłoby nieracjonalne i krzywdzące dla uczestników obrotu prawnego, stąd też ustawodawca przewidział możliwość sądowej ingerencji w stosunek umowny zawiązany przez strony w granicach swobody umów. Ocena nieprzewidywalności wystąpienia danego zdarzenia musi być dokonana w sposób obiektywny i w każdej sytuacji odrębnie (na drodze sądowej)”* (podobnie również wyrok KIO z dnia 30 listopada 2018r., sygn. akt KIO 2369/10). Ponadto wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2018 r. sygn. akt KIO 1951/18:

- 1) *Odebranie stronom uprawnienia do sądowego uregulowania stosunków pomiędzy stronami w przypadku zaistnienia okoliczności, których strony nie mogły przewidzieć na etapie zawierania umowy zobowiązuje wykonawców do skalkulowania w cenie oferty ryzyk, których na etapie składania oferty nie są w stanie określić. Takie działanie może skutkować nieporównywalnością ofert, jako że poszczególni wykonawcy mogą inaczej próbować ocenić charakter niemożliwych do*



zidentyfikowania ryzyk, ich poziom oraz inaczej je skalkulować. Nałożenie na wykonawców obowiązku uwzględnienia w ofercie zdarzeń nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych stanowi o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia, dokonany wbrew dyspozycji art. 29 ust. 1 p.z.p. (obecnie art. 99 ust. 1 Pzp)

- 2) *Za nieuprawnione należy uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala profesjonalnemu wykonawcy działającemu z należytą starannością na skalkulowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz wyłącza możliwość sądowej oceny, czy dane nadzwyczajne sytuacje zaistniały, a także, czy i w jakim stopniu miały znaczenie dla prawidłowego wykonania umowy przez wykonawcę. Nie można bowiem przerzucać na jedną stronę umowy ciężaru poniesienia konsekwencji zaistnienia sytuacji, których strony nie mogły wcześniej przewidzieć.*

14. § 13 ust. 1 pkt 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 1.6., 1.7 i ust. 5 PPU – Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych poprzez zmianę ich wartości w następujący sposób:

- 1) w zakresie wskazanych w pkt 1.1 – 1.3. na 0,1% ,
- 2) w zakresie wskazanych w pkt 1.5. – 1.7 na 5%, maksymalnie 10%.
- 3) w zakresie wskazanym w ust. 5 na 1000 zł za każdy przypadek

Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

15. § 13 PPU - Prosimy o zastrzeżenie kar umownych również ze strony Zamawiającego na rzecz Wykonawcy i prosimy o wprowadzenie dodatkowo następującego zapisu wraz z katalogiem kar umownych: Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach i wysokości:

- 1) z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu budowy/robót w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na dzień przekazania terenu budowy;
- 2) z tytułu zwłoki w dokonaniu odbioru robót zgłoszonych przez Wykonawcę w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia umownego brutto
- 3) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia (brutto) określonego w § 12 ust. 1.

16. § 13 ust. 4 PPU - W przypadku uwzględnienia prośby wskazanej w pkt 15, wnosimy także w celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy oraz w związku z dwustronnym zastrzeżeniem kar umownych, o zmianę zapisu „roszczenia o zapłatę należnych kar umownych nie będą pozbawiać Zamawiającego prawa żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość ewentualnej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej: i nadanie mu brzmienia: „Stronom służy prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości poniesionej szkody na zasadach ogólnych.”

17. § 14 ust. 6 i 9 PPU, pkt 5.5. lit a) i b) załącznika nr 8 do SWZ – Prosimy o dopisanie „chyba, że z przyczyn technologicznych nie będzie możliwe usunięcie wad lub usterek w terminie wskazanym przez Zamawiającego”.

18. § 15 ust. 2, 6 i 11 PPU - Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, poprzez:

- 1) zwiększenie limitu waloryzacji do 20%
- 2) rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesięcy realizacji niniejszej umowy,



Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.” „Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...). Nadto zaznaczam, że waloryzacja możliwa jest po 6 miesiącach, zaś termin realizacji umowy (robót budowlanych) przy założeniu podpisania jej w kwietniu 2025 r. wynosi ok 7 miesięcy, zatem waloryzacja ma charakter pozorny, bowiem może mieć (jeżeli w ogóle) zastosowanie jedynie w ostatnim miesiącu realizacji umowy.

19. § 17 ust. 2 pkt 2.1 PPU - Prosimy o wykreślenie ww. zapisu jako niezgodnego z art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe.

20. § 17 PPU – Prosimy o dodanie zapisu „Strony postanawiają, iż w przypadku odstąpienia od Umowy po rozpoczęciu realizacji Umowy, odstąpienie będzie miało skutek ex nunc – będzie dotyczyło niewykonanej części Przedmiotu Umowy”.

21. § 18 ust. 2 PPU – wobec braku przewidzenia szczegółowych regulacji dotyczących zmian umowy, zwracamy się z prośbą o dodanie konkretnych zapisów dotyczących zmiany umowy w zakresie terminu wykonania umowy i wynagrodzenia Wykonawcy, zgodnie z poniższym:

1. Zmiana terminu wykonania Przedmiotu umowy, będzie możliwa w sytuacjach, gdy:

- 1) wystąpi opóźnienie w przekazaniu terenu budowy, za które nie ponosi odpowiedzialności Wykonawca - możliwa jest zmiana terminu wykonania Przedmiotu umowy o okres równy opóźnieniu w stosunku do terminu przewidzianego w Umowie
- 2) wystąpi jeden z poniższych nieprzewidzianych warunków realizacji, tj.:
 - a) odkrycie niezainwentaryzowanych obiektów,
 - b) odkrycie niezainwentaryzowanych elementów infrastruktury naziemnej lub podziemnej (tzw. kolizje),
 - c) odkrycie niezainwentaryzowanych stanowisk lub zabytków archeologicznych oraz podobnych przeszkód,
- 3) wystąpi konieczność uwzględnienia wpływu innych przedsięwzięć lub działań powiązanych z Przedmiotem umowy
- 4) wystąpi konieczność wykonania robót zamiennych lub robót dodatkowych, których nie można było przewidzieć na etapie wykonania projektów budowlanych i na etapie uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub innych decyzji, oraz które będą miały wpływ na przedłużenie terminu wykonania Przedmiotu umowy
- 5) wystąpią przeszkody o obiektywnym charakterze, w tym klęski żywiołowe oraz warunki atmosferyczne uniemożliwiające lub utrudniające ze względów technologicznych prowadzenie robót budowlanych lub przeprowadzenie prób lub sprawdzeń lub dokonywanie odbiorów
- 6) wystąpi okoliczność leżąca po stronie Zamawiającego, w szczególności wstrzymanie robót przez Zamawiającego, konieczność zmian w dokumentacji, nastąpi odmowa



wydania przez organ administracji lub inne podmioty wymaganych decyzji, postanowień, zezwoleń, uzgodnień lub warunków technicznych, z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę

2. Zmiana wynagrodzenia umownego będzie możliwa w następujących przypadkach:

- 1) wystąpi konieczność zrealizowania Przedmiotu umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa lub niedostępność na rynku;
- 2) nastąpi konieczność wykonania prac dodatkowych, których nie można było przewidzieć na etapie projektowania;
- 3) nastąpi konieczność uwzględnienia wpływu innych przedsięwzięć lub działań powiązanych z Przedmiotem umowy;
- 4) wystąpią niemożliwe do przewidzenia warunki terenowe, w szczególności podziemne sieci, instalacje, urządzenia lub niezainwentaryzowane obiekty budowlane (bunkry, fundamenty, ściany szczelne), powodujące konieczność zmiany sposobu realizacji Przedmiotu umowy;
- 5) przestojów lub opóźnień w wykonywaniu prac przez Wykonawcę będących następstwem błędów w wymaganiach Zamawiającego

3. Zmiany do Umowy może inicjować zarówno Zamawiający jak i Wykonawca. Wykonawca składa pisemny wniosek drugiej stronie, zawierający w szczególności:

- 1) opis propozycji zmiany;
- 2) uzasadnienie zmiany ;
- 3) opis wpływu zmiany na wysokość wynagrodzenia umownego.

22. § 18 ust. 4 i 5 PPU – Prosimy o wykreślenie zaproponowanych zapisów i zastąpienie ich zapisem „Powstałe w trakcie realizacji umowy spory będą w pierwszej kolejności rozpatrywane na drodze polubownej, a w przypadku niemożności ich rozstrzygnięcia, mogą zostać skierowane na drogę postępowania sądowego w sądzie właściwym dla siedziby Wykonawcy.

23. § 1 ust. 3 tiret 8 - Prosimy o zmianę wskazanego zapisu i przyjęcie, że Wykonawca jest zobowiązany do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju – jako wystarczającego do osiągnięcia wymaganego przez Zamawiającego celu publicznego inwestycji.

24. § 14 ust. 8 PPU: Prosimy o wykreślenie „Wykonawca nie ma prawa odmówić usunięcia wad, niezależnie od kosztów jakie wiążą się z ich usunięciem” jako stojące w sprzeczności chociażby z § 11 ust. 7 PPU i zbyt daleko idące.

Odpowiedź: W odpowiedzi na pkt. 1-24 Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące projektu umowy (załącznik nr 7 do SWZ).



25. Proszę Zamawiającego o doprecyzowanie pozycji TER D.1 E.2 , w jakie ilości należy wykonać krawężniki 15x22 i oporniki 12x25, bądź o rozdzielenie tych robót na dwie oddzielne pozycje.

D.1	Analogia :KNNR 0006 0403-0300	DR - 08.01.01a	Krawężniki i oporniki betonowe o wymiarach 15x22cm i 12x25 ,wraz z wykonaniem ław betonowych, z oporem na podsypce cementowo piaskowej	1 946,00	m
E.2	Analogia :KNNR 0006 0403-0300	DR - 08.01.01a	Krawężniki i oporniki betonowe o wymiarach 15x22cm i 12x25 ,wraz z wykonaniem ław betonowych, z oporem na podsypce cementowo piaskowej	1 002,00	m

Odpowiedź: Przedmiar jest materiałem pomocniczym.

Dot. poz. D.1

Krawężniki bet. o wymiarach 15x22 w ilości 632mb

Oporniki bet. o wymiarach 12x25 w ilości 1314mb

Dot. poz. E.2

Krawężniki bet. o wymiarach 15x30 w ilości 56mb

Oporniki bet. o wymiarach 12x25 w ilości 946mb

26. Proszę Zamawiającego o doprecyzowanie pozycji TER E.4 i G.4 z jakiego asortymentu galanterii betonowej należy wykonać nawierzchnie (typ kostki i kolor)

G.4	KNNR 0006 0502-0301	DR - 05.03.23a	Chodniki z kostki brukowej betonowej grubości 8 cm,kolorowej,układane na podsypce cementowo piaskowej spoiny wypełnianepiaskiem	3 430,00	m2
E.4	KNNR 0006 0502-0301	DR - 05.03.23a	Chodniki z kostki brukowej betonowej grubości 8 cm,kolorowej,układane na podsypce cementowo piaskowej spoiny wypełnianepiaskiem	1 680,00	m2

Odpowiedź: Przedmiar jest materiałem pomocniczym.



Dot. poz. G.4

Wykonać z kostki z fazą standardową cegły.

30% z kostki koloru grafitowego

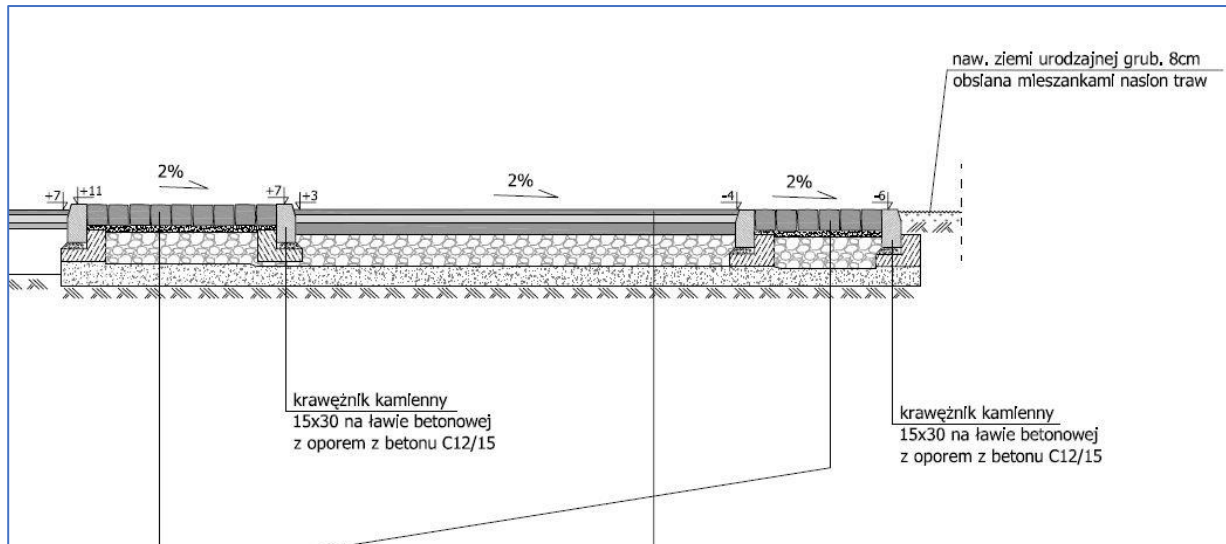
70% z kostki koloru szarego.

Dot. poz. E.4

Wykonać z kostki brukowej bez fazy typu cegła grub. 8cm koloru czerwonego.

27. Ze względu na rozbieżności w dokumentacji projektowej a załączonym przedmiarem, proszę o doprecyzowanie z wymiarów krawężników kamiennych (TER 20x25cm, projekt 15x30cm)

F.3	KNNR 0006 0403-0500	DR-08.01.01b	Krawężniki kamienne wystające o wymiarach 20x25 cm, wraz z wykonaniem ław betonowych, na podsypce cementowo-piaskowej	233,00	m
-----	------------------------	--------------	---	--------	---



Odpowiedź: Przedmiar jest materiałem pomocniczym.

Należy przyjąć krawężniki kamienne o wym. 15x30.

28. W dziale F przedmiaru - ZATOKI AUTOBUSOWE, ZATOKI POSTOJOWE, WSPY AZYLOWE, POBOCZA UTWARDZONE nie jest uwzględniona nawierzchnia miejsc postojowych dla sam. osobowych z kostki brukowej betonowej w kolorze grafitowym gr. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej.

Starostwo Powiatowe

72-100 Goleniów



w Goleniowie

ul. Dworcowa 1

Odpowiedź: Przedmiar jest materiałem pomocniczym. Należy uwzględnić nawierzchnię miejsc postojowych z kostki bruk. bet. grub. 8cm grafitowej na podsypce cem.-pias. - 130m².