

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „**Dostawa środków ochrony roślin na potrzeby Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytutu Nowych Syntezy Chemicznych**” Znak: INS/FR-7/2025

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntezy Chemicznych na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na dostawę środków ochrony roślin na potrzeby Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytutu Nowych Syntezy Chemicznych jako najkorzystniejsze **wybrane zostały oferty złożone przez:**

Część nr 1 – środki grzybobójcze

RUDNIKAGRO Sp. z o.o.,
ul. Starogardzka 8
74 – 200 Pyrzyce

Część nr 2 – środki chwastobójcze

"OSADKOWSKI - CEBULSKI" Sp. z o.o.,
ul. Nasienna 6
59-220 Legnica

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert. Biorąc pod uwagę kryterium oceny ofert (cena-100 pkt), oferta otrzymała największą liczbę punktów, przedstawiając zarazem najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na powyższą czynność służą środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy prawo zamówień publicznych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz punktacji przyznanej złożonym ofertom

W w/w postępowaniu zostały ponadto złożone oferty, wymienione w tabeli poniżej, wraz z ilością punktów otrzymanych przez poszczególnych Wykonawców.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość otrzymanych punktów
Część nr 1 – środki grzybobójcze		
1	RUDNIKAGRO Sp. z o.o., ul. Starogardzka 8 74 – 200 Pyrzyce	100
2	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe CHEMIROL” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3 88 – 300 Mogilno	93,26
3	"OSADKOWSKI - CEBULSKI" Sp. z o.o., ul. Nasienna 6 59-220 Legnica	95,43
4	Przedsiębiorstwo Handlowe AGROMA S.A. w Poznaniu, Bogucin Ul. Gnieźnieńska 99 62-006 Kobylnica	86,89
Część nr 2 - środki chwastobójcze		
1	RUDNIKAGRO Sp. z o.o., ul. Starogardzka 8 74 – 200 Pyrzyce	odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp
2	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe CHEMIROL” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3 88 – 300 Mogilno	odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp
3	"OSADKOWSKI - CEBULSKI" Sp. z o.o., ul. Nasienna 6 59-220 Legnica	100
4	Przedsiębiorstwo Handlowe AGROMA S.A. w Poznaniu, Bogucin Ul. Gnieźnieńska 99 62-006 Kobylnica	84,64



INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT W CZĘŚCI nr 2

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320), Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert w w/w postępowaniu w części nr 2.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zestawienie odrzuconych ofert przedstawia poniższa tabela.

Część nr 2 – środki chwastobójcze		
1.	RUDNIKAGRO Sp. z o.o., ul. Starogardzka 8 74 – 200 Pyrzyce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp
2.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe CHEMIROL” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3 88 – 300 Mogilno	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Pozycja 2.2 Zamawiający wymagał w tej pozycji środek chwastobójczy, formuacja WG w formie granulatu do sporządzania zawiesiny wodnej, o zawartości substancji czynnej - **tribenuron metylowy – 750 g/kg**, zarejestrowany w jęczmieniu jarym. Środek ma znajdować się na liście Integrowanej Produkcji Roślin Rolniczych.

Firma PHU „CHEMIROL” zaoferowała środek chwastobójczy o nazwie Triben 50 SG, który zawiera substancję czynną tj. **tribenuron metylowy – 500 g/kg**, co nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Dlatego też, zgodnie z powyższym, ofertę złożoną przez Firmę PHU „CHEMIROL” dla części 2, jako niezgodną z zamówieniem, należało odrzucić.

Pozycja 2.3 Zamawiający wymagał w tej pozycji środek chwastobójczy, formuacja OD w postaci zawiesiny olejowej do rozcieńczania z wodą o zawartości substancji czynnej - **nikosulfuron - 60 g/l**, zarejestrowany w Kukurydzy. Środek znajdujący się na liście Integrowanej Produkcji Roślin Rolniczych.

Firma PHU „CHEMIROL” zaoferowała środek chwastobójczy o nazwie Nixon 40 OD, który zawiera substancję czynną tj. **nikosulfuron - 40 g/l**, co nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Dlatego też, zgodnie z powyższym, ofertę złożoną przez Firmę PHU „CHEMIROL” dla części 2, jako niezgodną z zamówieniem, należało odrzucić.



Pozycja 2.5 Zamawiający wymagał w tej pozycji środek chwastobójczy, formuła SC w formie stężonej zawiesiny do rozcieńczania z wodą o zawartości substancji czynnej - **mezotrion – 100 g/l**, zarejestrowany w Kukurydzy. **Środek znajdujący się na liście Integrowanej Produkcji Roślin Rolniczych.**

Firma PHU „CHEMIROL” zaoferowała środek chwastobójczy o nazwie Rumezo 200 SE, który zawiera substancję czynną tj. **mezotrion – 200 g/l**, co nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Dlatego też, zgodnie z powyższym, ofertę złożoną przez Firmę PHU „CHEMIROL” dla części 2, jako niezgodną z zamówieniem, należało odrzucić.

Firma RUDNIKAGRO Sp. z o.o. zaoferowała środek chwastobójczy o nazwie Cuter, który **nie znajduje się na liście Integrowanej Produkcji Roślin Rolniczych**, co nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Dlatego też, zgodnie z powyższym, ofertę złożoną przez Firmę RUDNIKAGRO Sp. z o.o. dla części 2, jako niezgodną z zamówieniem, należało odrzucić.

