Września, 20 maja 2025 r.

NI.272.4.2025

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usług pocztowych dla Starostwa Powiatowego we Wrześni” – nr postępowania 272.4.2025**

Zarząd Powiatu Wrzesińskiego na posiedzeniu w dniu 20.05.2025 roku zatwierdził odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców. W zawiązku z tym na podst. art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych odpowiadamy na pytania oraz na podst. art. 286 ust. 1 ustawy PZP modyfikujemy treść SWZ i w związku z modyfikacją, na podstawie art. 286 ust. 3, **przedłużamy termin do składania ofert z dnia 23.05.2025 r. na dzień 26.05.2025 r. godziny pozostają bez zmian.**

**PYTANIE 1**

**SWZ XV. Ust. 3, Umowa – § 3 ust. 4.**

Należy zwrócić uwagę, iż w przedmiocie zamówienia Zamawiający wskazał **24-miesięczny okres obowiązywania umowy** zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, natomiast Wykonawca jako operator wyznaczony, zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Zgodnie z art. 57 Ustawy Prawo Pocztowe operator wyznaczony jest zobligowany do przedłożenia Prezesowi UKE projektu cennika usług powszechnych, który co do zasady nie może przekroczyć maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechne określonych w decyzji, o której mowa w art. 55 ust. 1 Prawa pocztowego, dotyczącym przystępności cenowej tych usług. Natomiast przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmiany cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w SWZ, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych – nie tylko z zakresu Prawa Pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny, zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze publicznym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o wprowadzenie w treści SWZ zapisów dopuszczających możliwość zmiany cen jednostkowych świadczenia usług, zatwierdzonych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w trakcie obowiązywania umowy o brzmieniu:

**„W przypadku zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Załącznik nr 1 do SWZ w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo Pocztowe (pod warunkiem wcześniejszego zatwierdzenia nowych cen usługi lub usług przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej); jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.“**

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na wprowadzenie wyżej wymienionego zapisu wówczas Wykonawca prosi o złagodzenie stanowiska Zamawiającego w kwestii gwarancji utrzymania cen jednostkowych za świadczone usługi pocztowe poprzez zastosowanie niżej podanej zasady:

„Podstawą obliczenia należności będzie suma opłat za przesyłki faktycznie nadane i zwrócone (…), przy czym **przez pierwsze 12 miesięcy** realizacji Umowy obowiązywać będą ceny jednostkowe podane przez wykonawcę w ofercie. **Przez następne 12 miesięcy** wynagrodzenie wykonawcy stanowić będzie iloczyn ilości przesyłek poszczególnych rodzajów zrealizowanych w okresie miesięcznym i cen jednostkowych za poszczególne rodzaje tych przesyłek określonych w aktualnym cenniku Wykonawcy”.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE 2**

**Umowa § 3 ust. 1, punkt 1), 2), 3).**

Wykonawca informuje, że nie jest w stanie przewidzieć jakie nakłady na usługi pocztowe zamierza przeznaczyć Zamawiający we wskazanych przedziałach czasowych. Dla Wykonawcy nie jest istotne w jaki sposób Zamawiający zamierza gospodarować środkami ani jakie zapotrzebowanie na usługi pocztowe będzie w danym okresie wykazywał Zamawiający.

Mając to na uwadze Wykonawca prosi o potwierdzenie, że uzupełnienie wartości we wskazanych w treści pytania lokalizacjach będzie leżało po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza samodzielne uzupełnienie wartości.**

**PYTANIE 3**

**Umowa – §3 ust. 7.**

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym, Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności, tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

Wykonawca informuje, że przepisy prawa nie przewidują instytucji „prawidłowej” faktury VAT. Ustawa o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018.0.2174 tj. - Ustawa z dnia 11 marca 2004 r.) w art. 106e wymienia jedynie niezbędne elementy, które musi zawierać faktura. W przypadku stwierdzenia niezgodności w fakturze Zamawiający zgłasza uwagi do Wykonawcy. W uzasadnionych przypadkach Wykonawca wystawia dokument korygujący fakturę, który zgodnie z ustawą nie zwalnia Zamawiającego z zapłaty za fakturę w wyznaczonym terminie. Dlatego zapis o poprawnie wystawionej fakturze nie może zostać zaakceptowany przez Wykonawcę, gdyż rodzi niebezpieczeństwo długoterminowego odwlekania z zapłatą przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy za zrealizowane usługi.

Ponadto pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że określenie momentu zapłaty jako uznanie obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje, m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Ze względu na powyższe oraz fakt, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający prosi o zmianę zapisu §3 ust. 7 na następujący:

**„Rozliczenia za wykonane usługi pocztowe następować będą w okresach miesięcznych, w formie opłaty „z dołu", w terminie do 21 dni od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, przelewem na rachunek bankowy wskazany w fakturze VAT. Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”**

W przypadku podtrzymania terminu płatności liczonego od dnia otrzymania faktury, czy Zamawiający zaakceptuje otrzymanie faktury drogą elektroniczną? Okres płatności liczony będzie od terminu dostarczenia elektronicznej wersji wystawionej faktury na adres e-mail wskazany w umowie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Zamawiający informuje, że zarówno w opisie przedmiotu zamówienia (pkt 22) jak i postanowieniach umowy (§ 3 ust. 10) znalazły się zapisy mówiące o możliwości przesyłania faktur drogą elektroniczną.**

**PYTANIE 4**

**Umowa – §4 ust. 3.**

Zamawiający określił wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie postawionego wymogu, bowiem na podstawie art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązkiem Zamawiającego jest określenie w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, **jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy**.

W związku z powyższym Wykonawcą zwraca się o doprecyzowanie postawionego wymogu w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, ale tylko w sytuacji, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

A contrario, Wykonawca **wnosi o potwierdzenie słuszności twierdzenia**, że wymóg postawiony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu nie dotyczy sytuacji, jeżeli wykonanie określonych przez Zamawiającego czynności nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Specyfika świadczenia usług pocztowych nie uzasadnia realizacji czynności w ramach tych usług tylko i wyłącznie przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy, a uzasadnieniem wniosku Wykonawcy o doprecyzowanie wymogu w treści SWZ jest m. in. świadczenie usług pocztowych przez agentów pocztowych. Na podstawie umowy agencyjnej, zawartej z operatorem pocztowym, agenci pocztowi prowadzą działalność jako przedsiębiorcy pośredniczący na rzecz operatora pocztowego w zawieraniu z nadawcami umów o świadczenie usług pocztowych lub zawierający je w imieniu operatora pocztowego (art. 3 pkt 3 ustawy Prawo pocztowe). Ponadto, placówką pocztową jest jednostka organizacyjna operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe lub kwoty pieniężne określone w przekazach pocztowych, albo inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym (art. 3 pkt 15 ustawy Prawo pocztowe). Ustawodawca dopuścił tym samym świadczenie usług pocztowych przez osoby, z którymi operator pocztowy zawiera umowy cywilnoprawne. W obliczu specyfiki działalności agentów pocztowych, wykonujących czynności składające się na świadczenie usług pocztowych, stawianie bezwzględnego wymogu realizacji wszystkich czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia (czyli także czynności, których wykonywanie nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy) przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy jest zdaniem Wykonawcy nieuzasadnione.

Jednocześnie mając na uwadze skalę zatrudnienia występującą u Wykonawcy zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że opisany w §4 ust. 2 wymóg będzie dla Zamawiającego wystarczający dla osób wykonujących określone czynności, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na terenie Powiatu Wrzesińskiego.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że opisany w §4 ust. 3 wymóg będzie dla Zamawiającego wystarczający dla osób wykonujących określone czynności, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na terenie powiatu wrzesińskiego.**

**PYTANIE 5**

**Umowa – §7 ust. 3, 4.**

Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo Pocztowe (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529). Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 wskazanej ustawy. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, w pierwszej kolejności znajdą zastosowanie przepisy w/w ustawy i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami), nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Ponadto, zastrzeżenie kary umownej z tytułu rozwiązania umowy nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 kodeksu cywilnego stanowi m.in. jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a z takim przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia w zapisach „Umowa §7 ust. 3, 4).

Z uwagi na niezgodność przywołanego zapisu z przepisami obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, zasadnym jest wykreślenie przez Zamawiającego wskazanych zapisów dotyczących kar umownych i w ich miejsce wprowadzenie postanowień regulujących odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe i aktach wykonawczych, co zresztą sam Zamawiający precyzuje w zapisie „Umowa §1 ust. 2 punkt 1)”

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na wykreślenie zapisów dotyczących kar umownych wówczas Wykonawca prosi o zmianę zapisów na następujące:

**3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 5% niewykorzystanej wartości umowy brutto, o której mowa w § 3 ust. 1 niniejszej umowy.**

**4. Łączna maksymalna wysokość kar umownych wynikających z umowy nie może przekroczyć 5% niewykorzystanej wartości wynagrodzenia. W przypadku przekroczenia 5% niewykorzystanej wartości wynagrodzenia, o czym mowa w zdaniu pierwszym, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy i naliczyć karę umową określoną w ust. 2.**

**Odpowiedź:**

**W § 7 ust. 3 pkt 1 nie zastrzega kar umownych na okoliczność nienależytego wykonania umowy, lecz odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.**

**Na zmianę wysokości kar umownych Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE 6**

**Umowa - §7 ust. 2 – „… oraz w przypadkach określonych w §8 ust 1 …”, § 8 ust. 1 punkt 1) litera a), b).**

Zamawiający w przywołanych w treści pytania lokalizacjach określił odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług będących przedmiotem zamówienia, przewidując także nieuzasadnione dla Wykonawcy sankcje.

Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących.

Zgodnie z założeniem postępowania przetargowego, usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą wobec przesyłek, których realizacja oparta jest m.in. na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 ww.

ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdą zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków,

kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty.

Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

1) jest następstwem czynu niedozwolonego;

2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;

3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w ww. przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie "niewykonanie zobowiązania", co odnosi się dokładnie do pojęcia "niewykonanie zamówienia" w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego mamy pojęcie "nienależytego wykonania zobowiązania", a w art. 472 pojęcie "niezachowanie należytej staranności". Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w

ustawie, a mianowicie "wykonanie zamówienia z nienależytą starannością". Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia, można stwierdzić, że o nienależytym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie "niezachowanie należytej staranności" rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 kodeksu cywilnego).

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuje o wykreślenie wskazanych w treści pytania zapisów.

**Odpowiedź:**

**W postanowieniach umowy brak zapisów, o których pisze Wykonawca.**

**PYTANIE 7**

**Umowa – §10 ust. 1 punkt 5) litera a), b), c), d), e), f).**

Wykonawca informuje, że wskazane w treści pytania zapisy są w swojej treści niejasne oraz stanowią rozbudowaną formę klauzuli waloryzacyjnej, której zapisy zabezpieczają interesy stron w umowach których okres obowiązywania jest dłuższy niż 12 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca prosi o zmianę zapisu litery a) i b) na następujące:

**a) w przypadku zmiany cennika usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym, wprowadzonego zgodnie z Ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, w tym Art. 53 tej ustawy,**

**b) początkowy termin waloryzacji wynagrodzenia to 1 dzień następnego miesiąca od daty wejścia w życie nowego cennika, o którym mowa w lit. a). Waloryzacja nie działa wstecz, co oznacza, że nie znajduje ona zastosowania w stosunku do wypłaconego już wynagrodzenia przed datą pierwszej waloryzacji.**

Mając na uwadze konieczność zachowania przejrzystości i transparentności postanowień umowy Wykonawca prosi o wykreślenie zapisów Umowa – §10 ust. 1 punkt 5) litera c), d), e), f).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE 8**

**Umowa – §11 ust 1**

Strony zobowiązują się do przestrzegania, przy realizacji przedmiotu umowy, wszelkich postanowień zawartych w obowiązujących przepisach prawa związanych z ochroną informacji niejawnych oraz ochroną tajemnicy w obrocie gospodarczym. Wykonawca zwraca uwagę, że żadne z zapisów SWZ, OPZ i postanowień umowy nie wskazują, że w ramach realizacji umowy będą przetwarzane informacje niejawne w myśl Ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

Wnioskujemy o usunięcie tych zapisów.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE 9**

**Opis przedmiotu zamówienia ust 3 zakres zamówienia punkt 15, 19**

Czy Zamawiający uzna za spełnione warunki dotyczące dostępności czasowej placówek, która jest zgodna z ww. Rozporządzeniu Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 roku?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający uzna za spełnione warunki dotyczące dostępności czasowej placówek, która jest zgodna z** **Rozporządzeniem Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, z zastrzeżeniem, że stała placówka pocztowa, o której mowa w § 24 ust. 3 przedmiotowego rozporządzenia będzie czynna od poniedziałku do piątku, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy, przez minimum sześć godzin dziennie.**