



GMINA IZABELIN

Izabelin, 27.03.2025 r.

ZP.271.03.2025

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 - dalej „ustawa Pzp”), pn. **REMONT BOISKA PIŁKARSKIEGO „ORLIK” W LASKACH.**

ZAWIADOMIENIE ofertach odrzuconych i unieważnieniu postępowania

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że **odrzuć ofertę złożoną przez wykonawców:**

1) **TAMEX Obiekty Sportowe S.A.**

ul. Idzikowskiego 16, 00-710 Warszawa

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku czynności badania i oceny ofert, zamawiający zweryfikował treść przedmiotowych środków dowodowych, złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą. W karcie technicznej podkładu LANO ERGO PE 10 określono właściwości materiału, w tym absorpcję wstrząsów na poziomie 43%.

W Załączniku nr 7 do SWZ - Opisie przedmiotu zamówienia, w ust. 4 pkt 4 lit. n, zamawiający określił minimalne wymagania dla maty amortyzującej. Wymagana absorpcja wstrząsów dla podkładu wynosi 50%. Załączona przez wykonawcę karta techniczna potwierdza zatem, że poziom absorpcji wstrząsów oferowanego podkładu jest niewystarczający, aby uznać ten materiał za zgodny z warunkami zamówienia.

W dokumencie „Sprawozdanie z badań i oceny właściwości wyrobu” w tablicy 23, wierszu 16, przedstawiono wynik badania dla systemu nawierzchni w zakresie absorpcji wstrząsów, na poziomie 54%. Nie jest to jednak parametr uzyskany dla samego podkładu, a dla wszystkich warstw ułożonego systemu nawierzchni.

W ocenie zamawiającego, powyższe potwierdza, że oferta treść oferty wykonawcy jest niezgodna z przedstawionymi w Opisie przedmiotu zamówienia, warunkami zamówienia - a zamawiający zobowiązany jest do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający nie ma możliwości skorzystania z wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ rozbieżność wyżej wymienionych parametrów ma charakter oczywisty.

2) **EVERSPORT Sp. z o.o.**

ul. Kiersnowskiego 12/20, 03-161 Warszawa

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku czynności badania i oceny ofert, zamawiający zweryfikował treść przedmiotowych środków dowodowych, złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą. W karcie technicznej podkładu LANO ERGO PE 10 określono właściwości materiału, w tym absorpcję wstrząsów na poziomie 43%.

W Załączniku nr 7 do SWZ - Opisie przedmiotu zamówienia, w ust. 4 pkt 4 lit. n, zamawiający określił minimalne wymagania dla maty amortyzującej. Wymagana absorpcja wstrząsów dla podkładu wynosi 50%. Załączona przez wykonawcę karta techniczna potwierdza zatem, że poziom absorpcji wstrząsów oferowanego podkładu jest niewystarczający, aby uznać ten materiał za zgodny z warunkami zamówienia.

W dokumencie „Sprawozdanie z badań i oceny właściwości wyrobu” w tablicy 23, wierszu 16, przedstawiono wynik badania dla systemu nawierzchni w zakresie absorpcji wstrząsów, na poziomie 54%. Nie jest to jednak parametr uzyskany dla samego podkładu, a dla wszystkich warstw ułożonego systemu nawierzchni.

W ocenie zamawiającego, powyższe potwierdza, że oferta treści oferty wykonawcy jest niezgodna z przedstawionymi w Opisie przedmiotu zamówienia, warunkami zamówienia - a zamawiający zobowiązany jest do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający nie ma możliwości skorzystania z wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ rozbieżność wyżej wymienionych parametrów ma charakter oczywisty.

2. Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający informuje o **unieważnieniu przedmiotowego postępowania**.

Uzasadnienie:

Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W związku z powyższym, zamawiający postanowił o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.