

Znak sprawy: NSZ.26.PP2.2024

Tarnów, dnia 24.04.2025 r.

**Wyjaśnienia i modyfikacje dotyczące treści
Specyfikacji Warunków Zamówienia – X tura**

Działając w oparciu o art. 135. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie przekazuje treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami oraz zmianami w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. ***Budowa instalacji kogeneracji do produkcji energii z przetworzonych odpadów komunalnych z wykorzystaniem ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Tarnowie (sygn. postępowania: PP/2/2024/B):***

L.p.	Pytanie:	Odpowiedź:
1.	Prosimy o wyjaśnienie czy Protokół odbioru końcowego i Protokół przekazania do eksploatacji należy rozumieć tożsamo? Czy będzie to jeden dokument, czy różne dokumenty podpisywane w tym samym czasie (przesłanki dla wydania wydają się być identyczne dla obu dokumentów)?	Zamawiający wyjaśnia, że protokół odbioru końcowego i Protokół przekazania do eksploatacji to dwa dokumenty podpisywane w tym samym czasie.
2.	Prosimy o potwierdzenie, iż na etapie procedowania pozwolenia na budowę do zakresu obowiązków Zamawiającego będzie należeć przeprowadzeniem ponownej oceny oddziaływania na środowisko.	Zamawiający nie potwierdza. Do zakresu obowiązków Wykonawcy będzie należeć przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie procedowania pozwolenia na budowę.
3.	§ 4 ust. 3 Umowy. Oferent wnosi o wykreślenie zdania „W szczególności Wykonawca nie wnosi zastrzeżeń do Programu Funkcjonalno-Użytkowego wraz z Załącznikami do PFU”. W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego rolą Wykonawcy jest interpretacja PFU pod kątem należytej wyceny robót. W toku postępowania przetargowego Wykonawca ani nie dysponuje odpowiednim czasem, ani zasobami, by wnikliwie studiować PFU pod kątem wszelkich możliwych	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.

	nieprawidłowości/błędów/braków mogących wynikać z treści czy założeń w PFU, stąd nie może potwierdzić, iż nie ma jakichkolwiek takich zastrzeżeń.	
4.	§ 5 ust. 5 pkt 6 Umowy. Oferent wnosi o rozszerzenie okoliczności wskazanych w niniejszym punkcie poprzez uwzględnienie także warunków geologicznych/hydrogeologicznych odbiegających od warunków wskazanych w PFU, a także napotkania na Terenie Budowy obiektów/sieci/przeszkód niezinwentaryzowanych i niewskazanych w ramach PFU. W związku z powyższym oferent wnosi o zmianę punktu na następującą: „6) opóźnienia na skutek wystąpienia na Terenie Budowy niewybuchów, niewypałów lub złóż archeologicznych, wystąpienia warunków geologicznych/hydrogeologicznych odbiegających od warunków wskazanych w PFU, napotkania na Terenie Budowy obiektów/sieci/przeszkód niezinwentaryzowanych i niewskazanych w ramach PFU”.	Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany § 5 ust. 5 pkt 6 PPU – Pytanie nr 51 w Turze VII z dnia 26 lutego 2025 r.
5.	§ 7 ust. 6 Umowy. Z uwagi na pozostałe zapisy umowy przewidujące dla możliwości uzyskania umownej waloryzacji wynagrodzenia konieczność wykazywania de facto szkody w związku z realizacją przedmiotu umowy, oferent wnosi o zmianę Granicznego Wskaźnika Zmiany Cen do poziomu 2,5 %.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian. Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wykazania szkody a jedynie „związku/ wpływu”, co wprost wskazano zarówno w przepisie ustawy Prawo zamówień publicznych, opinii Prezesa UZP oraz orzeczeniach KIO.
6.	§ 8 ust. 7 Umowy. Oferent wnosi o wykreślenie zapisu. Procedura płatności, w tym dokumenty jakie zobowiązany jest przedkładać wykonawca w celu uzyskania płatności, winny być znane już na etapie przetargu w celu należytego skalkulowania ryzyka z tym związanego.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian. Zamawiający może mieć dodatkowe wymagania odnośnie rozliczenia dofinansowania, np. odnośnie kosztów kwalifikowanych i niekwalifikowanych. Na obecnym etapie nie jest możliwe sformułowanie dokładnych wymagań, ponieważ będą one wynikać albo ze zmian

		umowy o dofinansowanie albo zmiany wytycznych organu dofinansowującego. Postanowienie nie obciąża Wykonawcy żadnym ryzykiem.
7.	§ 8 ust. 9 Umowy. Oferent wnosi o podniesienie limitu fakturowania częściowego do poziomu 95 %, stanowiącego standard rynkowy dla podobnych inwestycji. Oferent sygnalizuje, iż zgodnie z postanowieniami Umowy Zamawiający przewidział zabezpieczenie należytego wykonania na poziomie 10 % wartości wynagrodzenia, co oznacza iż mimo zakończenia robót Zamawiający pozostawia do swojej dyspozycji środki w wysokości 20 % wartości wynagrodzenia. To stanowi już natomiast o naruszeniu zasad równości kontraktowej i zdecydowanym „nadzabezpieczeniu się” ze strony Zamawiającego.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian. Zamawiający zwraca uwagę, iż PPU przewidują także zaliczkę dla Wykonawcy. Ponadto, postępowanie realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj” i to od Wykonawcy będzie zależał dobór rozwiązań, a w tym wypadku osiągnięcie zakładanych parametrów instalacji. Ryzyko w tym zakresie w całości obciąża Zamawiającego. Wykonawca błędnie też sumuje te dwie wartości. Pozostałe 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 1.1) za zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie oraz przekazanie do użytkowania i eksploatacji CHP_RDF, zostanie zafakturowane odpowiednio po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego. A więc po „zakończeniu robót” Zamawiający nie będzie miał w dyspozycji 20 % wartości wynagrodzenia.
8.	§ 8 ust. 10 Umowy. Powołując się na uzasadnienie wskazane w pytaniu do § 8 ust. 9 Umowy oferent wnosi o zmianę „10 % wynagrodzenia” na „5 % wynagrodzenia”.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
9.	§ 8 ust. 21 Umowy. Oferent wnosi o zmianę zapisu na następujący: „Płatności będą dokonywane w terminie 30 dni od dnia wpływu do Zamawiającego oryginału prawidłowo wystawionej faktury. Jeżeli koniec terminu płatności przypada w dzień ustawowo wolny od pracy, termin płatności upływa pierwszego dnia roboczego następującego po takim dniu”. Procedury i zasady wewnętrznego obiegu dokumentacji u Zamawiającego są	Zamawiający dokonuje zmiany zapisów PPU § 8 ust. 21, który otrzymuje brzmienie: 21. Płatności będą dokonywane w terminie 30 dni od dnia doręczenia do Zamawiającego oryginału prawidłowo wystawionej faktury. Jeżeli koniec terminu płatności przypada w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin płatności upływa pierwszego dnia roboczego następującego po takim dniu.

	nieznane Wykonawcy; Wykonawca jest w stanie jedynie zweryfikować kiedy wpłynęła faktura do siedziby Zamawiającego i od tego momentu liczyć stosowne terminy płatności.	
10.	§ 8 ust. 26 Umowy. Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisu, iż wstrzymanie się z płatnością dotyczy jedynie kwoty w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu jakiego Wykonawca nie zapłacił podwykonawcy, bądź w stosunku do jakiego Wykonawca nie przedłożył w ogóle stosownych dokumentów potwierdzających jego zapłatę (oświadczenie lub inne dowody). Obecny zapis nawiązuje do „wynagrodzenia podwykonawcy” co może równie dobrze być interpretowane jako wynagrodzenie wynikające z umowy pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą.	Zamawiający wskazuje, iż brzmienie postanowienia jest jasne – w ustępie 26 wskazano: w części odpowiadającej wynagrodzeniu Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy do czasu dostarczenia oświadczeń lub, zgodnie z postanowieniami §26, wykonać uprawnienie do dokonania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy z prawem potrącenia zapłaty tego wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.
11.	§ 9 ust. 17 Umowy. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „proporcjonalne potrącenia z wynagrodzenia za zakończone i odebrane Elementy Prac”? Czy ustalany jest jakiś procent wartości faktury na poczet rozliczenia zaliczki ? Wnosimy o doprecyzowanie zasad rozliczania zaliczki.	Zamawiający wyjaśnia, że zaliczka wynosi 10% i taki procent będzie potrącany z każdej faktury.
12.	Oferent wnosi o dodanie w § 10 ust. 11 o następującej treści: „współdziałania z Wykonawcą ze wszelkich sprawach związanych z realizacją Przedmiotu Umowy”	Zamawiający dodaje ust. 11 w § 10 PPU, który otrzymuje brzmienie: 11. współdziałania z Wykonawcą we wszelkich sprawach związanych z realizacją Przedmiotu Umowy.
13.	§ 11 ust.21 Umowy. Oferent wnosi o dodanie na końcu punktu następującego sformułowania „i poprzedzone zmianą Umowy kiedy wymagane”.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
14.	§ 12 ust.6 Umowy. Oferent wnosi o dodanie zapisu, iż na potrzeby zatwierdzenia dokumentacji wystarczające jest przedłożenie Zamawiającemu elektronicznej wersji dokumentacji.	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy. Zamawiający wyjaśnia , że na etapie uzgadniania dokumentacji wystarczy wersja elektroniczna.

15.	§ 12 ust. 8 Umowy. Oferent wnosi o potwierdzenie, iż w przypadku, gdy dokumentacja będzie zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w ramach dokumentacji przetargowej, jednak w toku zatwierdzenia Zamawiający stwierdzi pewne braki, uwagi i nieścisłości lub inne wady nieistotne dokumentacji przedłożonej przez wykonawcę, nie będzie to stanowić podstawy do braku zatwierdzenia dokumentacji (a przyjmie przykładowy status „zatwierdzono z uwagami”).	Zamawiający potwierdza, że w przypadku drobnych nieścisłości lub wad nieistotnych dokumentacji przedłożonej przez Wykonawcę, Zamawiający dopuści formę zatwierdzenia dokumentacji z uwagami.
16.	§ 12 ust. 8 Umowy. Oferent wnosi o potwierdzenie, iż dokumentacja z drobnymi uwagami, ale zatwierdzona przez Zamawiającego, także będzie mogła stanowić podstawę realizacji robót.	Zamawiający informuje, że zatwierdzona dokumentacja z uwagami może stanowić podstawę realizacji jednak na ryzyko Wykonawcy.
17.	§ 12 ust. 15 Umowy. Oferent wnosi o zmianę zapisu na następujący: „Wykonawca odpowiada za szkody rzeczywiste poniesione przez Zamawiającego lub wynikłe z roszczeń osób trzecich z tytułu wad Dokumentacji Projektowej”.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
18.	§ 13 ust.2 Umowy. Oferent wnosi o wykreślenie sformułowania „lub odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawca”. Wykonawca winien mieć możliwość naprawy wadliwości/uchybień, a odstąpienie od Umowy winno mieć charakter ostateczności.	Zamawiający wyjaśnia, iż zacytowane postanowienia nie wyłączają uprawnień Wykonawcy do możliwości naprawy wadliwości/ uchybień.
19.	§ 14 ust. 9 Umowy. Wnosimy o udostępnienie wewnętrznych przepisów i norm obowiązujących z Zakładzie Zamawiającego jakie dochować zobowiązany jest Wykonawcy. Przedmiotowe regulacje winny stanowić część dokumentacji przetargowej z uwagi na obowiązki i wytyczne z nich	Zamawiający udostępnia: Instrukcje p.poż i instrukcję BHP przy urządzeniach energetycznych.

	wynikające, które Wykonawca winien ocenić/wycenić przygotowując ofertę.	
20.	§ 17 ust. 2 Umowy. Wnosimy o modyfikację ostatniego zdania na następującą :” (...) W przypadku, gdy nie zostały osiągnięte Parametry Gwarantowane Obwarowane Karami Umownymi z przyczyn za jakie Wykonawca ponosi odpowiedzialność Zamawiający dokona odbioru CHP_RDF, zastrzegając sobie prawo do naliczenia kar umownych określonych Umową. Zamawiający może potrącić naliczone kary umowne z płatności na rzecz Wykonawcy lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy”.	Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji § 17 ust. 2 w odpowiedzi na pytanie nr 80 w Turze VIII z dnia 26 lutego 2025 r.
21.	§ 18 ust. 1 pkt 1 Umowy. Oferent wnosi o potwierdzenie, iż termin wyznaczany przez Zamawiającego na usunięcie stwierdzonej wady będzie uzasadniony technicznie, uwzględniający także terminy dostaw stosownych materiałów i urządzeń.	Zamawiający potwierdza, iż termin wyznaczany przez Zamawiającego na usunięcie stwierdzonej wady będzie uzasadniony technicznie, uwzględniający także terminy dostaw stosownych materiałów i urządzeń.
22.	§ 18 ust. 1 pkt 1 Umowy. Oferent wnosi o dopisanie, iż wykonawstwo zastępcze może zostać wprowadzone po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy do usunięcia wady i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego na usunięcie wady.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Wykonanie zastępcze opisane jest w § 19 PPU.
23.	§ 18 ust. 1 pkt 2 i 3 Umowy. Oferent wnosi o wykreślenie zapisu. Wykonawca winien mieć każdorazowo w pierwszej kolejności szansę usunięcia stwierdzonych wad.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Wykonanie zastępcze opisane jest w § 19 PPU.
24.	§ 21 ust. 7 oraz 8 Umowy. Oferent wskazuje, iż powszechną praktyką na inwestycjach przemysłowych jest wprowadzenie limitu czasowego, o który mogłoby nastąpić wydłużenie okresu gwarancji w okolicznościach opisanych w przedmiotowych punktach umowy. Limit ten pozostaje konieczny dla określenia należytego ryzyka trwania okresu	PPU określa limit czasowy, o który mogłoby nastąpić wydłużenie okresu gwarancji - W innych przypadkach termin Gwarancji Jakości ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego Zamawiający nie mógł z Przedmiotu Umowy korzystać w związku z wystąpieniem Wady.

	gwarancyjnego oraz kosztów z tym związanych, a zatem konieczna pozostaje jego znajomość w celu należytego przygotowania ofert w postępowaniu, w stopniu umożliwiającym ich porównanie przez Zamawiającego.	
25.	§ 26 ust. 4 Umowy. Oferent wnosi o zniesienie wymogu przedkładania już z projektem umowy o podwykonawstwo oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP wraz z odpowiednimi dokumentami. Obowiązek ten znacznie przedłuży całą procedurę akceptacji podwykonawców robót budowlanych. Ponadto w związku z definicją Podwykonawcy nie byłby możliwy do spełnienia dla podwykonawców będących dostawcami/usługodawcami, w stosunku do których nie ma konieczności składania projektu umowy o podwykonawstwo. Oferent proponuje zatem zmianę zapisu „przedstawienie wraz z projektem umowy” na „przedstawienia w terminie 14 dni od dnia żądania Zamawiającego”.	Zamawiający informuje, iż zmianę § 26 PPU opublikował w Zmianie SWZ z dnia 26.02.2025 r.
26.	§ 26 ust. 20 Umowy. Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązek pełnienia funkcji koordynacyjnych w zakresie podwykonawstwa dotyczy podwykonawców zaangażowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy.	Zamawiający potwierdza.
27.	Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Umowa lub SWZ przewiduje możliwość wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej (gwarancja należytego wykonania, gwarancja zwrotu zaliczki, wadium etc.) każdy z podmiotów wchodzący w skład konsorcjum wykonawczego jest uprawniony do złożenia odrębnej gwarancji na określoną kwotę, pod warunkiem że tak złożone gwarancje będą spełniać wymogi	Zamawiający potwierdza.

	Zamawiającego, będą łącznie na kwotę wymaganą przez Zamawiającego, i będą zabezpieczać roszczenia zamawiającego wobec wykonawcy (wszystkich członków konsorcjum).	
28.	§ 28 ust.2 pkt 2 Umowy. Oferent wnosi o potwierdzenie, iż zwrot zabezpieczenia w wysokości 30 % wartości zabezpieczenia nastąpi 15 dni po upływie 24-miesięcznego okresu gwarancji.	Zamawiający wskazuje, iż 30% zabezpieczenia zwróci Wykonawcy w terminie 15 dni od dnia upływu Okresu Gwarancji. Okres Gwarancji wskazano w § 21 ust. 1 PPU: Wykonawca udziela Gwarancji Jakości na wykonane Roboty, w tym dostarczone materiały i urządzenia – na Okres Gwarancji wynoszący 24 miesiące od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego CHP_RDF z zastrzeżeniem, że Okres Gwarancji udzielony na dostarczone w ramach Przedmiotu Umowy serwery wynosi 60 miesięcy od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego – tzw. Rozszerzony Okres Gwarancji.
29.	§ 28 ust.3 Umowy. Prosimy o potwierdzenie, iż przedmiotowego punktu nie należy interpretować jako obowiązku Wykonawcy do uzupełnienia kwoty gwarancji jeśli została wykorzystana przez Zamawiającego w całości lub w jakimkolwiek zakresie.	Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych nie ma możliwości „uzupełniania kwoty gwarancji” jeśli została wykorzystana przez Zamawiającego w całości lub w jakimkolwiek zakresie.
30.	§ 28 ust. 7 Umowy. W celu doprecyzowania oferent wnosi o następującą modyfikację postanowienia; „Zamawiającemu przysługuje również prawo do realizacji zabezpieczenia udzielonego w formie innej niż pieniężna i zatrzymania go jako zabezpieczenia należytego wykonanie w formie pieniężnej w sytuacji, gdy Wykonawca w terminie 7 dni od dnia przedłużenia terminu realizacji Umowy nie przedstawi stosownego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy obejmującego okres wynikający z wydłużenia terminu realizacji Umowy”.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.

31.	§ 28 ust. 9 Umowy. Wnosimy o zmianę sformułowania „z wyłącznej winy Zamawiającego” na „z okoliczności za jakie Zamawiający ponosi odpowiedzialność”.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
32.	§ 29 Umowy. Oferent wnosi o zmianę zasad liczenia kar umownych określonych Umową oraz zmianę określonych w umowie limitów tych kar w ten sposób, by liczone były od wynagrodzenia netto, a nie wynagrodzenia brutto. Podstawą wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, jako że podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian. Zamawiający informuje, iż zmianę § 29 PPU opublikował w Zmianie SWZ z dnia 26.02.2025 r. oraz w Turze IX z dnia 4.04. 2025 r. – sprostowanie nr 2.
33.	§ 29 ust. 1 pkt 1 Umowy. Wnosimy o zmianę zapisu „Zamawiający może anulować” na „Zamawiający anuluje”, analogicznie jak w pkt 4 tego ustępu. Szacując ryzyko Wykonawca winien znać jasne zasady naliczania oraz anulowania potencjalnych kar umownych wynikających z umowy.	Zamawiający informuje, iż zmianę § 29 PPU opublikował w Zmianie SWZ z dnia 26.02.2025 r. oraz w Turze IX z dnia 4.04. 2025 r. – sprostowanie nr 2.
34.	Prosimy o potwierdzenie, iż anulowanie kar umownych przez Zamawiającego oznacza także obowiązek zwrotu przez Zamawiającego zapłaconej przez Wykonawcę kwoty z tytułu anulowanej kary, bez względu na formę takiej zapłaty (w tym potrącenie, skorzystanie z zabezpieczenia).	Zamawiający potwierdza.

35.	§ 29 ust. 1 pkt 6 Umowy. Wnosimy o zmianę zapisu poprzez odniesienia kar umownych za zwłokę w usuwaniu wady do wynagrodzenia za dany element lub tą jego część w którym wada wystąpiła.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
36.	§ 29 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 Umowy. Oferent wnosi o wprowadzenie podlimitów kary umownej, osobno z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy, oraz osobno z tytułu zwłoki w usuwaniu wad stwierdzonych w okresie gwarancji. Wprowadzenie przedmiotowych podlimitów pozwoli w lepszym stopniu oszacować ryzyka związane z realizacją przedmiotu umowy.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
37.	§ 29 ust. 1 pkt 16 Umowy. Wnosimy o zmniejszenie określonej w punkcie kary umownej poprzez odniesienie jej do wynagrodzenia podwykonawcy na którego Zamawiający nie wyraził zgody. Określona bowiem w punkcie kara umowna jest zastrzeżona w wysokości nadmiernie wysokiej, przewyższa pięciokrotnie karę za nieterminowe usuwanie usterek czy ponad dwukrotnie karę za dzień zwłoki w zakończeniu przedmiotu umowy.	Zamawiający informuje, iż zmianę § 29 PPU opublikował w Zmianie SWZ z dnia 26.02.2025 r. oraz w Turze IX z dnia 4.04. 2025 r. – sprostowanie nr 2.
38.	§ 29 ust. 2 Umowy. Oferent wnosi o zmianę zapisu w następujący sposób: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne z tytułu nieosiągnięcia lub nieutrzymania Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi, z przyczyn za jakie Wykonawca ponosi odpowiedzialność”. Odpowiedzialność wykonawcy określona umową jest ukształtowana bardzo szeroko, natomiast nie jest nieograniczona. W związku z powyższym w ocenie oferenta koniecznym pozostaje doprecyzowanie zapisu jak zaproponowano powyżej.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
39.	§ 29 ust. 2 Umowy. Oferent wnosi o wprowadzenie podlimitu kar umownych	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.

	z tytułu nieosiągnięcia lub nieutrzymania Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi. Oferent przy tym proponuje podlimit na poziomie 5 % wynagrodzenia netto. Wprowadzenie przedmiotowego podlimitu pozwoli w lepszym stopniu oszacować ryzyka związane z realizacją przedmiotu umowy.	
40.	§ 29 ust. 6 Umowy. W związku ze zmianą przez Zamawiającego § 19 ust.1 Umowy [odpowiedź nr 41 z dnia 21.01.2025 r.] oferent dla zachowania spójności postanowień umowy, wnosi o wykreślenie z niniejszego punktu umowy słowa „ryzyko”.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
41.	§ 29 ust. 7 oraz ust. 8 Umowy. Oferent wnosi o zmianę słowa „brutto” na „netto”. Podstawą wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Odniesienie limitu odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy do wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych limit ten kształtować się będzie niżej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałyby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest ukształtowanie limitu od wartości netto wynagrodzenia umownego.	Zamawiający pozostawia bez zmian postanowienia PPU.
42.	§ 29 ust. 10 Umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu. Wykonawca nie może domniemywać naliczenia kary umownej. Co więcej, zapis pozostaje sprzeczny z § 28 ust. 5 Umowy przewidującym	Zamawiający wyjaśnia, iż zapis nie oznacza braku oświadczenia o nałożeniu kary, a ma znaczenie z punktu widzenia wymagalności roszczenia.

	obowiązek zapłaty kary umownej na podstawie noty obciążeniowej wystawionej przez Zamawiającego w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania przez wykonawcę.	
43.	§ 32 ust.2 pkt 1 Umowy. Oferent wnosi o dodanie do punktu również możliwości zmiany wynagrodzenia, w przypadku zaistnienia okoliczności w nim określonych.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian. Określenie kiedy wydłużenie terminu ma wpływ na zwiększenie wynagrodzenia zawarte jest w ust. 2 pkt 3 § 32 PPU.
44.	§ 32 ust.2 pkt 1 podpunkt g) Umowy. Oferent wnosi o wykreślenie słowa „na okres dłuższy niż 14 dni”. Wykonawca szacując wartość oferty oraz możliwość dotrzymania terminu realizacji bazuje na dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego. Okoliczności wskazane w niniejszym punkcie pozostają w całości poza wiedzą Wykonawcy, a Wykonawca nie ma jakiegokolwiek możliwości ich zweryfikowania/ uniknięcia, w związku z czym winien być uprawniony do zmiany terminów realizacji wskutek opóźnienia wynikającego z faktycznego wystąpienia tych okoliczności, już od pierwszego dnia wstrzymania prac.	Zamawiający dokonuje zmiany § 32 ust.2 pkt 1 lit. g) PPU, który otrzymuje brzmienie: g) wstrzymania robót na okres dłuższy niż 7 dni spowodowany wykryciem na przykład niewybuchów, niewypałów, szczątków ludzkich, wykopalisk archeologicznych, pozostałości budowli podziemnych, przedmiotów mających wartość historyczną;
45.	§ 32 ust. 2 Umowy. Oferent wnosi o dodanie pkt n) -p) o następującej (lub podobnej) treści, jako że umowa obecnie nie reguluje sytuacji w nich opisanych: „n) wykrycia błędów, braków, nieścisłości w dokumentacji przetargowej przekazanej przez Zamawiającego”, o) zmian przepisów prawa, wymogów ustawowych lub norm obowiązujących przy realizacji Umowy, a także wytycznych obowiązujących u Zamawiającego do których ma stosować się wykonawca, p) działania lub zaniechania Zamawiającego, personelu Zamawiającego oraz inne podmioty za które Zamawiający ponosi	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

	odpowiedzialność, w tym podmiotów trzecich zaangażowanych przez Zamawiającego, r) opóźnienia Zamawiającego w przekazaniu Wykonawcy Terenu Budowy”	
46.	§ 32 ust.2 pkt 2 Umowy. Oferent wnosi o dodanie do punktu również możliwości zmiany wynagrodzenia, w przypadku zaistnienia okoliczności w nim określonych.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.
47.	§ 32 ust.2 pkt 3 Umowy. Oferent wnosi o uwzględnienie także następujących okoliczności umożliwiających zmianę wynagrodzenia, poprzez dodanie do umowy następujących punktów: „d) konieczności wykonania robót dodatkowych, e) wykrycia błędów, braków, nieścisłości w dokumentacji przetargowej przekazanej przez Zamawiającego”, g) wykrycia odmiennych niż przewidziane w dokumentacji przetargowej warunków geologicznych czy hydrogeologicznych, h) wykrycia niezainwentaryzowanych obiektów/sieci/urządzeń, i) wykrycia niewypałów, niewybuchów, szczątków ludzkich, wykopalisk archeologicznych, pozostałości budowli podziemnych, przedmiotów mających wartość historyczną, j) przedłużającej się procedury uzyskiwania pozwoleń, zgód, uzgodnień, opinii, decyzji przez właściwe organy administracji lub służby, zaskarżania ww. aktów przez osoby trzecie k) wstrzymania robót nie z winy Wykonawcy”,	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

48.	§ 32 ust.2 pkt 3 podpunkt a) i b) Umowy. Oferent prosi o wyjaśnienie różnicy pomiędzy przedmiotowymi punktami. W ocenie oferenta opisują one dokładnie taką samą sytuację mogącą spowodować ograniczenie części zakresu przedmiotu umowy.	Zamawiający wyjaśnia, że w literze a mowa jest o pracach, przy których rezygnacja wynika z woli Zamawiającego. Litera b mówi zaś o pracach, których zaniechanie wynika z konieczności uzasadnionej względami technicznymi (np. na skutek innych zmian w sposobie realizacji zamówienia).
49.	§ 32 ust.3 Umowy. Oferent wnosi o wykreślenie punktu. Zasady dokonywania odbiorów oraz płatności wynagrodzenia są elementem istotnym niniejszej umowy, kalkulowanym w momencie składania oferty. Umowa nie zawiera jakichkolwiek szczegółów czego dokładnie miałyby dotyczyć zmiana w przedmiotowym zakresie, w związku z czym pozostaje ona dla oferenta daną w jakikolwiek sposób niezidentyfikowaną i niewycenialną.	Zamawiający wyjaśnia, że postanowienia te mogą być wprowadzone do umowy tylko za zgodą obu stron. Z doświadczenia Zamawiającego wynika, iż to najczęściej Wykonawcy zwracają się z prośbą np. o dokonywanie częściej płatności albo w innych okresach czasu lub też np. w odniesieniu do danej części prac. Bez tego zapisu Zamawiający nie będzie mógł takiej prośby uwzględnić.
50.	§ 33 ust. 1 pkt 2 Umowy. Oferent wnosi o modyfikację postanowienia na zaproponowane poniżej; obecne postanowienie jest bardzo restrykcyjne, umożliwiając Zamawiającemu odstąpienie od umowy w przypadku zwłoki wobec każdego terminu określonego w Ramowym Harmonogramie Realizacji Umowy, a nie wobec najważniejszych terminów realizacyjnych. W związku z powyższym oferent proponuje następujące brzmienie punktu: „niewykonania w terminie Przedmiotu Umowy lub Kluczowego Kamienia Milowego określonego w Ramowym Harmonogramie Realizacji Umowy, stanowiącego Załącznik nr U_10.1 do Umowy, a zwłoka wynosi co najmniej 60 dni – Zamawiający może po wyznaczeniu dodatkowego terminu nie krótszego niż 14 dni, w terminie 14 dni od bezskutecznego upływu wyznaczonego Wykonawcy terminu złożyć pisemne	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

	oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od całości Umowy lub jej części”.	
51.	§ 33 ust. 1 pkt 9 Umowy. Oferent, z uzasadnieniem jak w pytaniu powyżej, wnosi o modyfikację punktu poprzez wykreślenie zapisu „zwłaszcza w zakresie terminowości realizacji Robót (zwłoka w realizacji wyznaczonych zakresów Robót przekracza 30 dni).”	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.
52.	§ 33 ust. 5 pkt 1 Umowy. Oferent wnosi o zmianę terminu na przeprowadzenie inwentaryzacji na 30 dni. W zależności od etapu na jakim następowałoby odstąpienie od umowy inwentaryzacja wymaga uwzględnienia ilości i jakości wszelkich wykonanych robót, co jest procesem pracochłonnym i długotrwałym, niemożliwym do wykonania w ciągu 7 dni.	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 33 ust. 5 pkt 1 PPU, który otrzymuje brzmienie: 1)W terminie do 30 dni od daty odstąpienia od Umowy Wykonawca przy udziale Zamawiającego i/lub upoważnionego Przedstawiciela Zamawiającego sporządzi szczegółowy protokół inwentaryzacji Robót wykonanych, według stanu na dzień odstąpienia.
53.	§ 33 ust. 6 Umowy. Oferent wnosi o usunięcie zapisu „z przyczyn za które Wykonawca nie odpowiada”. Określone w niniejszym ustępie działania (odbior, rozliczenie za roboty wykonane) winny być dokonane bez względu na to która ze stron odstąpiła od Umowy i z jakich przyczyn.	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 33 ust. 6 PPU, który otrzymuje brzmienie: 6. W razie odstąpienia od Umowy, Zamawiający obowiązany jest do odbioru Robót wykonanych do dnia odstąpienia od Umowy, zapłaty wynagrodzenia za wykonane Roboty oraz odkupienia od Wykonawcy materiałów i urządzeń, o których mowa w ust. 5 pkt 4) niniejszego paragrafu.
54.	§ 34 ust. 1 Umowy. Oferent wnosi o potwierdzenie, iż punkt dotyczy wszelkich utworów wytworzonych przez wykonawcę lub na jego zlecenie w związku z realizacją przedmiotu umowy.	Zamawiający potwierdza.
55.	§ 34 ust. 8 pkt 6) oraz pkt 7) Umowy. Oferent wnosi o wykreślenie zapisu „kody źródłowe oprogramowania”. W przypadku oprogramowania nie wytworzonego na potrzeby realizacji Umowy, którego autorem nie jest wykonawca ani podmioty działające na jego zlecenie, niemożliwym jest	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.

	uzyskanie na rynku jakichkolwiek kodów źródłowych do oprogramowania.	
56.	§ 34 ust. 16 Umowy. Wnosimy o potwierdzenie (i stosowną doprecyzowującą zmianę postanowień umowy w tym zakresie), iż odpowiedzialność wykonawcy określona w niniejszym punkcie dotyczy roszczeń osób trzecich powstałych na skutek działania/zaniechana wykonawcy w związku z wykonaniem przedmiotu umowy.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian. Zgodnie z § 34 ust. 16 PPU: Wykonawca przejmuje na siebie wszelką odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich w związku z wykonaniem Przedmiotu Umowy (...).
57.	§ 36 ust.6 Umowy. Oferent wnosi o wykreślenie fragmentu na końcu postanowienia brzmiącego „decyzja Zamawiającego będzie ostateczna”.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
58.	§ 37 ust. 2 Umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia na następującą : „Cesja wierzytelności wynikających z Umowy wymaga uprzedniej pisemnej zgody drugiej Strony pod rygorem nieważności. Ograniczenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie dotyczy przelewu praw i wierzytelności wynikających z niniejszej Umowy na rzecz banków lub instytucji finansujących realizację niniejszej Umowy”.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.
59.	Załącznik nr U_00 do Umowy. Wnosimy o modyfikację wprowadzonej definicji „Wady istotnej” w następujący sposób: „Wada istotna- wada powodująca (bezpośrednio lub pośrednio) niezdatność Przedmiotu Umowy lub jego części do określonego w Umowie użytku ze względu na brak cech umożliwiających eksploatację całości lub jakiegokolwiek części przedmiotu Umowy”. Obecna definicja wady istotnej w części jakiej powstała/stwierdzona wada mogłaby utrudniać czy ograniczać eksploatację powoduje, iż pod pojęciem wady istotnej w zasadzie można zakwalifikować każdą wadę. Takie sformułowanie wady istotnej	Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w załączniku nr Zał_SWZ_00_Słownik Pojęć i Skrótów (Załącznik nr U__00 do Umowy) w definicji wada istotna w V Turze wyjaśnień z dnia 21 stycznia 2025 r.

	zacierą również różnicę pomiędzy Wadą istotną a Wadą Nielimitującą (Usterką) zgodnie z definicją tego pojęcia wyrażoną w załączniku nr U_00.	
60.	Prosimy o informację czy jest możliwość wykonania przez Zamawiającego większej ilości otworów geotechnicznych pod planowaną zabudowę instalacji oraz przekazanie Wykonawcom raportu z wykonanych odwiertów? Przedstawiona przez zamawiającego Opinia Geotechniczna zawiera tylko 2 otwory geotechniczne, w których występują różnice w uwarstwieniu gruntu, a w szczególności występowaniu wód gruntowych. Planowana inwestycja obejmuje obszar znacznie większy a niżeli miejsca wykonanych dwóch odwiertów. Bez dokładniejszej wiedzy na temat warunków gruntowych na całym terenie planowanej inwestycji Wykonawcy będą musieli uwzględnić znacznie większe koszty ryzyk z tym związanych co przełoży się na niepotrzebne zwiększenie cen ofertowych.	Zamawiający informuje, że na tym etapie nie ma takiej możliwości. Jeżeli Wykonawca potrzebuje na tym etapie więcej informacji, Zamawiający umożliwi Wykonawcy wykonanie (na koszt i odpowiedzialność Wykonawcy) większej ilości otworów geotechnicznych. Ponadto Zamawiający informuje, że opis warunków geologicznych na terenie planowanego przedsięwzięcia wraz z oceną zagrożenia zanieczyszczeniem gleby lub ziemi znajduje się dodatkowo w wyjaśnieniach do raportu o oddziaływaniu na środowisko z dnia 12 września 2024 r. (znak pisma: NDP.071.324.2024.JK), udostępnionych wraz z przedmiotowym raportem w dniu 21 stycznia 2025 r. (V tura).
61.	W PFU w pkt 1.4.1.3.10 ppkt 12 Zamawiający określił minimalną pojemność magazynu żużla na 650 m³ lub 30 dni nieprzerwanej pracy. Wnosimy o usunięcie wymogu "30 dni nieprzerwanej pracy" i ograniczenie pojemności magazynu żużla do 650 m³ (co również jest zgodne z zapisami Decyzji Środowiskowej). Utrzymanie zapisu o "30 dniach nieprzerwanej pracy" skutkować będzie koniecznością budowy magazynu żużla o pojemności ok 950 m³, a tym samym istotnym zwiększeniem nakładów inwestycyjnych.	Zamawiający dokonuje zmiany w PFU w pkt 1.4.1.3.10 ppkt 12, który otrzymuje brzmienie: Z odżuźlacza żużel kierowany będzie przenośnikiem taśmowym do bunkra - magazynu żużla. Pojemność Użytkowa Magazynu Żużla winna zostać zwymiarowana na minimum 700 m³. Zgodnie z Decyzją Środowiskową Pojemność Użytkowa magazynu żużla wynosi min. 650 m³.
62.	Prosimy o sprecyzowanie na jakie potrzeby Zamawiający przewidział stosowanie powietrza serwisowego, opis w PFU w pkt 1.4.1.7.3 ppkt 7? Wykonawca w ramach instalacji	Zamawiający nie rozróżnia powietrza serwisowego i remontowego. Ilość powietrza remontowego i ilość punktów poboru określi Wykonawca na etapie

	technologicznych przewiduje jedynie zastosowanie powietrza AKPiA oraz remontowego. Ponadto prosimy o sprecyzowanie w jakiej ilości i ile punktów poboru Zamawiający oczekuje do zaopatrzenia w powietrze remontowe.	projektowania. Ilość powietrza i ilość punktów poboru zależą będzie od zastosowanej technologii. Ilości te muszą być odpowiednie do sprawnego realizowania remontu (serwisu) urządzeń, które będą wymagały takiego powietrza lub użycia specjalistycznych narzędzi o napędzie pneumatycznym.
63.	W decyzji środowiskowej w opisie wariantów uwzględniający powstanie odpadu w postaci żużła magazyn żużła jest opisany jako „zadaszonej, obudowanej z trzech stron ścianami wiaty żużła” co stoi w sprzeczności z zapisami PFU pkt.1.4.1.3.10 pp.6 stanowiącymi „musi jednak posiadać zamkniętą konstrukcję (zachować szczelność)” prosimy o wskazanie jednoznacznego rozwiązania konstrukcyjnego magazynu żużła	W PFU w pkt.1.4.1.3.10 pp.6 mowa jest o szczelności przenośnika a nie szczelności magazynu. Magazyn żużła ma mieć konstrukcję: zadaszonej, obudowanej z trzech stron ścianami wiaty żużła.
64.	W decyzji o Warunkach Zabudowy pkt.2 pp. d) ujęto 8 m pas zieleni izolacyjnej niskiej i wysokiej o szerokości min. 8 m wzdłuż wschodniej granicy działki, zapis ten został pominięty w PFU. Prosimy o dodanie tego zapisu w PFU aby uniknąć zmiany Warunków Zabudowy.	Wykonawca musi spełnić wymagania nie tylko PFU ale również Decyzji Środowiskowej i WZ. Nie ma więc potrzeby przepisywania wymagań z WZ do PFU.
65.	Prosimy o potwierdzenie iż osoby ze szczególnymi potrzebami (niepełnosprawne) mają mieć dostęp do całości ścieżki edukacyjnej w tym tarasu widokowego w najwyższym punkcie instalacji w myśl zapisów PFU pkt. 2.2.5.2 pp. 3 oraz pkt. 2.2.26 oraz definicją osoby z szczególnymi potrzebami zawartą w Ustawie z dnia 19 lipca 2019r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.	Osoby ze szczególnymi potrzebami mają mieć dostęp do całości ścieżki edukacyjnej, w tym na taras widokowy, który ma być dostępny dla ogółu zwiedzających ścieżkę edukacyjną. Ścieżka edukacyjna w całym zakresie ma spełniać wymogi określone w <i>ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami</i> . Definicja osoby ze szczególnymi potrzebami jest wskazana w przedmiotowej ustawie.
66.	Zgodnie z wymogami wykonania tarasu na najwyższym pkt instalacji (PFU pkt.2.2.5.2 pp.3) oraz dostępie do niego osób niepełnosprawnych (PFU pkt. 2.2.26) prosimy o potwierdzenie iż	Taras widokowy ma być dostępny dla ogółu zwiedzających ścieżkę edukacyjną, w tym dla osób ze szczególnymi potrzebami, dlatego Zamawiający wymaga zastosowania windy na taras widokowy.

	Zamawiający wymaga zastosowania windy na taras widokowy.	
67.	Prosimy o określenie ładowności wind dla tarasu widokowego oraz ścieżki edukacyjnej	Winda w Instalacji CHP_RDF umożliwiająca przemieszczanie się po ścieżce edukacyjnej (w tym na taras widokowy) przez ogół zwiedzających (w tym osoby ze szczególnymi potrzebami) powinna mieć ładowność min. 1 200 kg, szerokość min. 152 cm głębokość min. 177 cm oraz spełniać wymogi określone w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.
68.	Prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca ma dowolność wyboru gatunku rośliny piennej na elewacje budynku (PFU pkt. 2.2.5.2 pp.3)	Wykonawca ma dowolność w wyborze gatunku lub gatunków zimozielonej roślinności pnącej się po zintegrowanej z bryłą budynku odporną na działanie warunków atmosferycznych konstrukcją pienną. Warunkiem koniecznym jest, aby zastosowana roślinność była odporna na działanie warunków atmosferycznych występujących w strefie klimatycznej, w której ma powstać Instalacja CHP_RDF oraz aby gatunek/gatunki zastosowanych roślin zapewniały gęste pokrycie ścian Instalacji CHP_RDF, wskazanych w PFU pkt. 2.2.5.2 pp.3. (aby ściany te skąpane były w zimozielonej roślinności). Jeżeli wybrana roślinność wymagać będzie np. nawadniania, to Wykonawca jest zobowiązany wykonać taką instalację nawadniającą w ramach ceny ofertowej.
69.	W podpunkcie 7. PFU pkt. 1.2.1. zapisano wymóg Zamawiającego, aby proces przetwarzania odpadów w Instalacji spełniał warunki gwarantujące kwalifikowanie tego procesu jako proces R1 w rozumieniu Ustawy o Odpadach (proces odzysku). Ponieważ spełnienie tego wymogu jest uzależnione od sposobu eksploatacji instalacji przez Zamawiającego wnioskujemy o zmianę napisu na:	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów PFU. Zapis PFU pkt. 1.2.1. ppkt. 7, który otrzymuje brzmienie: Wymaganiem Zamawiającego jest zaprojektowanie i wykonanie instalacji przez Wykonawcę w taki sposób, aby proces przetwarzania odpadów w Instalacji umożliwiał spełnienie warunku gwarantującego kwalifikowanie tego procesu jako proces R1 w rozumieniu Ustawy o Odpadach (proces odzysku).

	„Wymaganiem Zamawiającego jest zaprojektowanie instalacji przez Wykonawcę w taki sposób, aby proces przetwarzania odpadów w Instalacji umożliwiał spełnienie warunku gwarantującego kwalifikowanie tego procesu jako proces R1 w rozumieniu Ustawy o Odpadach (proces odzysku).”	
70.	W punkcie 8. PFU zapisano wymóg Zamawiającego, aby w rozwiązaniu zaoferowanym przez Wykonawcę całość ciepła produkowanego w Instalacji (wprowadzana do m.s.c.) była ciepłem kwalifikowanym jako produkowane w wysokosprawnej kogeneracji, z wyjątkiem sytuacji awaryjnych, w których ciepła woda wytwarzana będzie z pominięciem turbiny. Ponieważ spełnienie tego wymogu jest uzależnione od sposobu eksploatacji instalacji przez Zamawiającego wnioskujemy o zmianę napisu na: „Wymaganiem Zamawiającego jest, aby rozwiązanie zaoferowane przez Wykonawcę umożliwiał Zamawiającemu, aby całość ciepła produkowanego w Instalacji (wprowadzana do m.s.c.) było kwalifikowane jako ciepło wyprodukowane w wysokosprawnej kogeneracji, z wyjątkiem sytuacji awaryjnych, w których ciepła woda wytwarzana będzie z pominięciem turbiny.”	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów PFU. Zapis PFU pkt. 1.2.1. ppkt. 8 otrzymuje brzmienie: Wymaganiem Zamawiającego jest, aby rozwiązanie zaoferowane przez Wykonawcę umożliwiał Zamawiającemu, aby całość ciepła produkowanego w Instalacji (wprowadzana do m.s.c.) było kwalifikowane jako ciepło wyprodukowane w wysokosprawnej kogeneracji, z wyjątkiem sytuacji awaryjnych, w których ciepła woda wytwarzana będzie z pominięciem turbiny.”
71.	Wnioskujemy o zmiany w zapisach PFU odnoszących się do obowiązku Wykonawcy, aby w Cenie Umownej zawarł koszty materiałów eksploatacyjnych takich jak oleje, smary, itp. Wykonawca sporządzi listę wymaganych materiałów eksploatacyjnych, natomiast ich zakup oraz dostawa powinna się znaleźć po	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów PFU.

	stronie Zamawiającego, podobnie jak paliwo, reagenty czy media.	
72.	Prosimy o potwierdzenie, że za codzienną obsługę utrzymania instalacji (według wytycznych z Instrukcji eksploatacji, DTR urządzeń i szkolenia personelu), będzie odpowiadał Zamawiający.	Zamawiający będzie prowadził Eksploatację instalacji. Za serwis w okresie gwarancji odpowiedzialny jest Wykonawca. Zamawiający dopuszcza udział Zamawiającego w wykonywaniu czynności serwisowych, które nie wymagają specjalistycznego wykształcenia i sprzętu. Lista takich czynności i okresy wykonywania muszą być precyzyjnie wyspecyfikowane i uzgodnione z Zamawiającym na etapie realizacji. Zamawiający zastrzega, że za wszystkie czynności wymagające wykonania przez serwis producenta urządzeń, jak również niewyspecyfikowane jako wykonywane przez Zamawiającego zlecane i wykonywane muszą być przez Wykonawcę wliczone w Cenę Ofertową.
73.	W PFU w punkcie 1.2.2.11. zawarto wymóg, aby przez pierwsze 6 miesięcy eksploatacji, nadzór w ramach Asysty Technicznej był sprawowany fizycznie przez tzw. Technologa Wykonawcy co najmniej w dni robocze, w wymiarze minimum 8 godzin na dobę. Ponieważ pozycja Technologa Wykonawcy będzie w praktyce obsadzona przez personel zagraniczny, wydelegowanie na tak długi okres takiej osoby będzie bardzo kosztowne i problematyczne dla dostawcy technologii. Dlatego wnioskujemy, aby skrócić ten okres do 3 miesięcy oraz aby nadzór w tym okresie jak i nadzór sprawowany on-line mógł być sprawowany przez inne osoby wydelegowane przez Wykonawcę, który nabył wymagane kwalifikacje.	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów PFU. Zapis PFU pkt. 1.2.2.11 ppkt 2 po zmianie otrzymuje brzmienie: Wykonawca zapewni stały nadzór nad Instalacją przez Technologa Wykonawcy, przy czym nadzór ten przez pierwsze 6 miesięcy eksploatacji Instalacji winien być sprawowany fizycznie, tzn. Technolog Wykonawcy lub inna osoba wydelegowana przez Wykonawcę, która nabyła wymagane kwalifikacje musi być obecna na Instalacji co najmniej w dni robocze, w wymiarze minimum 8 godzin na dobę. Przez kolejne 6 miesięcy nadzór może być sprawowany on-line, przy czym to Wykonawca odpowiada za takie zaprojektowanie i wykonanie Instalacji, aby zapewnić sobie bieżący dostęp do wszystkich danych i informacji dotyczących pracy CHP_RDF, które będą w jego ocenie niezbędne do sprawowania efektywnego nadzoru on-line nad jej poprawną pracą i dotrzymaniem gwarantowanej Dyspozycyjności.

74.	Prosimy o doprecyzowanie, do którego miejsca odnoszą się wymagane parametry czynnika grzewczego w odniesieniu do wymaganych temperatur wyjściowych i temperatur powrotu. Czy wymagane temperatury mają być osiągnięte na wymiennikach ciepłowniczych CHP_RDF czy na miejscu włączenia CHP_RDF do Komory Ciepłowniczej?	Wymagane temperatury powinny być mierzone na wyjściu z budynku CHP_RDF .
75.	Proponujemy zmiany zapisów PFU odnoszących się do wydajności suwnicy (1.4.1.2.4.), które określone następująco: • Wydajność ładowania - załadunek leja zasypowego – minimum 125% godzinowej wydajności nominalnej Instalacji • Wydajność mieszania - minimum 300% godzinowej wydajności nominalnej Instalacji • Wydajność przemieszczania – minimum 600% godzinowej wydajności nominalnej Instalacji Suwnica zaprojektowane wg. powyższych wymagań będzie przewymiarowana, jeżeli chodzi o jej żywotność (ilość cykli pracy z godzinie z normą EN 13001-1) oraz wielkość chwytaka. Przy ograniczonej przestrzeni magazynowej a zwłaszcza zsypu paliwa zaprogramowanie i eksploatacja takiej suwnicy będzie bardzo trudna. Dlatego proponujemy, aby: • usunąć wymóg wydajności mieszania 300% wraz z wydajnością ładowania i przemieszczania oraz dopuścić możliwość mieszania w godzinach wieczornych, gdy nie będzie się odbywał rozładunek samochodów a mieszanie nie będzie się odbywać równocześnie z przemieszczaniem	Zamawiający zwraca uwagę na błędy w przyjętych założeniach do obliczeń suwnicy. Wydajność suwnicy podawana jest w % wydajności instalacji. Wydajność nominalna godzinowa instalacji to 5,97 Mg/h. W ocenie Zamawiającego łączna wydajność ładowania, mieszania i przemieszczania, będąca krotnością Nominalnej Wydajności Godzinowej nie może być utożsamiana jako przewymiarowanie wężła. Z uwagi na tryb pracy tego typu obiektów powyższy opis stanowi jedynie wytyczne do doboru wydajności suwnicy i pojemności czerpaka przez Wykonawcę a nie wskazanie wydajności urządzenia. Wykonawca winien tak dobrać parametry czerpaka jak i suwnicy by umożliwić wykonanie powyższych czynności, przy czym czynności te mogą być wykonywane w jednym czasie tzn. – załadunek leja zasypowego realizowany jest przez cały czas (w praktyce długość przerw między załadunkami determinuje pojemność leja zasypowego), – mieszanie następuje po kolejnych dostawach, – przemieszczanie polega na przeniesieniu rozładowego RDF z miejsca jego wyładunku w miejsce docelowe magazynowania, celem zwolnienia miejsca pod rozładunek

• zmniejszyć wymaganą wydajność przemieszczania do 400% godzinowej wydajności nominalnej Instalacji Uzasadnienie: • w ciągu tygodnia Instalacja wymaga załadunku $5,97 \times 24 \times 7 = 1003t$ paliwa nominalnego • wydajność przemieszczania musi pozwolić na przeładunek tej ilości paliwa do bunkra paliwa z leja zsykowego w czasie jego dowozu od poniedziałku do piątku w godz. 7-17 (50 godzin), czyli wydajność przemieszczania powinna wynosić $1003/50 = 20t/h$ • wymagana projektowa wydajność przemieszczania jest sześciokrotnie większa (600% nominalnej wydajności nominalnej Instalacji, czyli $6 \times 20 = 120t/h$ • suwnica z tak zaprojektowaną wydajnością mogłaby przenieść w czasie dostaw paliwa $(120 \times 50) / 0,3 = 20.000m^3$ odpadów przy średniej gęstości $300kg/m^3$ • w ciągu tygodnia do leja zsykowego zostanie załadowane $1003/0,3 = 3343m^3$, czy pozostałoby $20.000 - 3343 = 16.657m^3$ • taka ilość nie zmieściłaby się w bunkrze, którego minimalne pojemność wyniesie ok. $1910m^3$ (4 dniowa retencja przy uwzględnieniu nominalnej wydajności godzinowej i gęstości na poziomie $300kg/m^3$) Proponowana wydajność przenoszenia została zmniejszona do 400% godzinowej wydajności nominalnej Instalacji na podstawie poniższej kalkulacji: • nominalna wydajność przenoszenia $1003t$ tygodniowo/50h przenoszenia w	kolejnej dostawy. Wydajność przemieszczania określona jako 600% Nominalnej Wydajności Masowej CHP_RDF oznacza, że kolejny samochód będzie mógł zostać rozładowany na tym samym stanowisku po upływie mniej niż 1,5 h a kolejne dwa samochody na dwóch stanowiskach co 3 godziny. W trakcie tej czynności winien również być ładowany zasyp wstępnie przemieszczanym RDF (innym niż przemieszczany), – Wykonawca winien zaprojektować zarówno pojemność chwybaka, prędkość przemieszczania się suwnicy jak i prędkość podnoszenia chwybaka, które będą zależne między innymi od wymiarów bunkra. Całkowitą godzinową wydajność suwnicy winien określić Wykonawca. – Zamawiający dopuszcza jednak możliwość zmniejszenia wydajności zespołu suwnica-chwybak w przypadku rozwiązania konstrukcyjnego bunkra, w którym rozładunek kolejnego zestawu samochodowego nie będzie uzależniony od przemieszczenia RDF dostarczonego wcześniejszym transportem. Biorąc powyższe pod uwagę na końcu 1.4.1.2.4 pkt 3 PFU dodaje się następujący akapit: – „W przypadku, gdy konstrukcja i wymiary bunkra pozwolą na efektywne realizowanie procesu rozładunku dostaw, przemieszczania i mieszania odpadów, Zamawiający dopuszcza mniejszą wydajność przemieszczania niż podano powyżej, z zastrzeżeniem jednak, że:
---	---

	ciągu tygodnia = 20t/h => $20/5,9 = 3,4$ nominalnej wydajności godzinowej IOE	– suma wydajności mieszania i przemieszczania będzie nie mniejsza niż 400% Nominalnej Wydajności Masowej CHP_RDF, – konstrukcja bunkra pozwoli na rozładunek w ciągu zmiany minimum 16-stu samochodów z naczepą samowyładowczą o pojemności 90 m³."
76.	Zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.1.3.10 należy w ciągu transportu wewnętrznego żużla przewidzieć urządzenie do separacji metali żelaznych i nieżelaznych. Rozwiązanie takie jest stosowane w dużych instalacjach przekształcania odpadów, ale w przypadku planowanej instalacji będzie mało wydajne i niepotrzebnie podniesie koszty inwestycyjne. Zgodnie z Decyzją Środowiskową przyjeżdżające odpady będą w dużej mierze pozbawione metali żelaznych i nieżelaznych. Zatem przewidywany uzysk metali w takiej instalacji będzie niewielki oraz problematyczny ze względu na konieczność ich usuwania z mokrego żużla.	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów PFU. Zapis pkt. 1.4.1.3.10 ppkt. 1 otrzymuje brzmienie: 1. W ramach Zamówienia Wykonawca zaprojektuje i wykona kompletny i w pełni funkcjonalny układ odbioru i magazynowania żużla z procesu spalania paliwa z odpadów, w skład którego wejdą co najmniej następujące Elementy Inwestycji: - odżuźlacz, - przenośniki, - magazyn żużla.
77.	Zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.1.6.3. w przypadku, gdy Wykonawca uzna za stosowne zastosowanie odpylania wstępnego (cyklon), pyły paleniskowe z odpylania wstępnego będą transportowane pneumatycznie do silosu o poj. min. 40m³. Dla pyłów kotłowych odprowadzonych z kotła (części radiacyjnej, ekonomizera) przewiduje się zastosowanie oddzielnego silosu o pojemności 60m³ – PFU 1.4.1.6.6. podpunkt 13. Łącznie na pyły kotłowe pochodzące z kotła i odpylania wstępnego przewidziano łącznie silosu o pojemności 100m³. Tymczasem na pozostałości z	Zamawiający dopuszcza zmniejszenie silosów na pyły z kotła i pyły z wstępnego oczyszczania spalin pod warunkiem zapewnienia retencji min. 30 dni. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie zbiornika przeznaczonego na pyły z wstępnego oczyszczania spalin do magazynowania pyłów z oczyszczania spalin. Tak aby uzyskać retencję na wszystkich strumieniach odpadów minimum 30 dni (pyły z kotła, pyły z wstępnego oczyszczania spalin i produkty oczyszczania spalin z filtra).

	systemu oczyszczania spalin (produkty oczyszczania spalin z filtra) przewidziano silos o pojemności 40m³. Zwracamy uwagę, że powszechną praktyką jest odprowadzanie niezanieczyszczonych pyłów kotłowych do jednego silosu, zastosowanie dwóch silosów o tak dużej pojemności zwiększy koszty inwestycji oraz wymagać będzie dodatkowego miejsca na ich umieszczenie i rozładunek. Ilość pyłów kotłowych jest znacznie mniejsza niż pozostałości z systemu oczyszczania spalin. Dlatego proponujemy zmianę w zapisach PFU polegającą na możliwości odprowadzania wszystkich pyłów kotłowych oraz pyłów z wstępnego odpylania do jednego silosu lub zamkniętego kontenera o pojemności pozwalającej na ich magazynowanie przez okres 30dni.	Nie przekraczając ilości i pojemności zbiorników określonych w decyzji środowiskowej i WZ. Zamawiający zmienia zapisy PFU pkt. 1.4.1.6.3. ppkt 4 który otrzymuje brzmienie: 4. Ewentualne pyły paleniskowe będą transportowane pneumatycznie do silosu o poj. minimum 40 m³. Zamawiający dopuszcza zmniejszenie pojemności silosu na pyły z wstępnego oczyszczania spalin pod warunkiem zapewnienia retencji min. 30 dni (pyły z wstępnego oczyszczania spalin i produkty oczyszczania spalin z filtra). Zamawiający zmienia zapisy PFU pkt. 1.4.1.6.6. ppkt 4, który otrzymuje brzmienie: 4. Na potrzeby magazynowania pyłów z kotłów wykonany zostanie zbiornik o Pojemności Użytkowej ok. 60 m³, wyposażony w odpowietrzenie z filtrem tkaninowym o gwarantowanym stężeniu pyłu za filtrem maks. 5 mg/m³ podłączone do emitora zadaszonego o wysokości min. 10 m. Zamawiający dopuszcza zmniejszenie pojemności silosu na pyły z kotła pod warunkiem zapewnienia retencji min. 30 dni.
78.	Zgodnie z zapisami PFU pkt. 2.2.25.6 „Następujące substancje mierzone będą w sposób okresowy (mg/m³): Pb, Cr, Cu, Mn, Ni, As, Cd, Tl, Sb, V, Co, dioksyny i furany/PCDD/F (ng/m³), N₂O (w przypadku systemu SNCR z zastosowaniem mocznika), PBDD/F, dioksynopodobne PCB, benzo[a]piren. „ Równocześnie w tab. 15 z Parametrami Gwarantowanymi Absolutnie (PFU	Zamawiający potwierdza. Usuwanie tlenków azotu będzie się odbywać wyłącznie metodą katalityczną. Potwierdzenie, że usuwanie tlenków azotu będzie się odbywać wyłącznie metodą katalityczną znajduje się w PFU w punkcie 1.2.1 w Tabeli nr 1.

	2.2.29.2.1) została określona wartość wymagana dla NO_x na poziomie 80mg/Nm³ i amoniaku 5mg/Nm³. Takie poziomy emisji można uzyskać wyłącznie z zastosowaniem katalitycznej metody usuwania tlenków azotu – SCR. Prosimy o potwierdzenie, że usuwanie tlenków azotu będzie się odbywać wyłącznie metodą katalityczną i doprecyzowanie powyższego zapisu.	
79.	Prosimy o informacje, czy silos reagenta wapniowego i silos węgla aktywnego powinien być wyposażony w możliwość awaryjnego rozładunku, podobnie jak rozładowywane będą silosy popiołu i PPR do specjalistycznych autocystern?	Zamawiający wyjaśnia, że silos reagenta wapniowego i silos węgla aktywnego powinien być wyposażony w możliwość awaryjnego rozładunku; nie musi to być rozładunek do specjalistycznych autocystern, może to być rozładunek do Big Baga.
80.	W kilku punktach PFU wyszczególniony jest przepływ wody sieciowej (dla warunków zimowych) dla projektowanej instalacji na poziomie 1013 m ³ /h. Czy dla takiej wartości należy zaprojektować zimowy układ pomp wody sieciowej?	Jest to maksymalny przepływ jaki może wystąpić w okresie przejściowym sezonu grzewczego przy szeregowej pracy silników gazowych wraz z ITPO (praca silników gazowych na powrót). Przy maksymalnej mocy termicznej CHP_RDF 17MW i silników gazowych 8,8MW. Należy podkreślić, że maksymalne przepływy nie występują w warunkach obliczeniowych (temperatura zewnętrzna -20°C), ale w okresie przejściowym. Układ pompowy powinien zapewniać maksymalny przepływ na poziomie ok. 1000m ³ /h oraz minimalny na poziomie ok. 180m ³ /h przy ciśnieniu dyspozycyjnym sieci (wyjaśnienia w zakresie przepływów opisano w odpowiedzi na pytanie nr 83 poniżej).
81.	Proszę określić, ile godzin w ciągu roku jest przewidywany strumień wody sieciowej na poziomie 1013 m ³ /h, który jest wyszczególniony w PFU i w załączniku nr 6.?	Wg szacunków może to być od 60 do 90 dni w roku po ok. 10-12h dziennie, tj. 600 do 1080h.
82.	W PFU w pkt 1.3.3., w ppkt 14 jest wyszczególnione: „w sezonie grzewczym dla parametrów zgodnie z krzywą grzewczą 135/70°C z możliwością obniżenia w przyszłości do 120/65°C, a w szczególności, na początku sezonu grzewczego, dla parametrów	Maksymalny przepływ wynika z potrzeby pracy dwóch źródeł ciepła w układzie szeregowym (CHP_RDF i silniki gazowe) dla zaspokojenia okresów przejściowych sezonu grzewczego. Zamawiający dopuszcza zastosowanie układu pomp 4x33% maksymalnego przepływu (cztery pompy sieciowe w tym jedna rezerwowa). Praca

	rzeczywistych 65/43°C i łącznej mocy całego systemu grzewczego 26 MWt pokrywanej przez CHP_RDF i blok silników gazowych, pracujący na podgrzew powrotu, przepływ ok. 1013 m³/h.” Dla zakładanych parametrów pacy systemu ciepłowniczego: 26 MW i 135/70°C (oraz 120/65°C) wynikowy strumień wody wyniesie ok: 345 m³/h (oraz 410 m³/h). Zakładany przez Państwa strumień 1013 m³/h będzie osiągnięty jedynie przy skrajnych parametrach pracy: 26 MW i 65/43°C. Tj. praca źródeł ciepła z mocą maksymalną przy temperaturach czynnika jak w sezonie letnim (tzn. parametrami prawdopodobnie nawet nierealnych do osiągnięcia). Dodatkowo, chcemy zaznaczyć, że zaprojektowanie układu pompowego na sezon grzewczy w konfiguracji 3x50% (co jest wymaganiem PFU: „Trzy pompy sieciowe (w tym jedna rezerwowa) na strumień ok. 1000 m³/h spowoduje dobór trzech pomp o wydajności ok. 500 m³/h każda. Przy czym trzeba mieć na uwadze, że przewidywany strumień wody sieciowej (dla parametrów: moc 8÷17 MW, zakres temp. od 135/70° (w sezonie zimowym) do 65/43°C (w sezonie letnim)) wyniesie około 110÷440 m³/h (w skrajnych przypadkach: 17 MW, 65/43°C: 660 m³/h). Przewidywany strumień 110÷440 m³/h jest znacząco różny od nominalnego strumienia ok. 500 m³/h i przyczyni się do pracy pomp poza optymalnym punktem pracy co jest bardzo niekorzystane ze względów eksploatacyjno-technicznych jak i finansowych. Uwzględniając powyższe, proszę o jednoznaczne wskazanie nominalnego (projektowego) strumienia wody	w układzie 3 pomp + 1 pompa rezerwowa przy założeniu przepływu dla jednej pompy na poziomie ok. 340m³/h pokryje maksymalne zapotrzebowanie (ok. 994m³/h) - 3 pompy, średnie zapotrzebowanie (ok. 672m³/h) - 2 pompy oraz minimalne zapotrzebowanie (ok. 313m³/h) - jedna pompa. Maksymalne zapotrzebowanie: praca CHP_RDF i silników w układzie szeregowym, moc 25,4MW, temperatury 65/43°C (okres przejściowy) Średnie zapotrzebowanie: praca CHP_RDF i silników w układzie szeregowym, moc 25,4MW, temperatury 85/52°C (wynika z tabeli grzewczej dla temperatury zewnętrznej ok. 0°C - okres zimowy). Są to parametry przykładowe, często występujące w sezonie zimowym. Minimalne zapotrzebowanie: praca ITPO, moc 8MW, temperatury 65/43°C (okres letni). Minimalny przepływ na poziomie 110m³/h wg Zamawiającego nie wystąpi. Okresowo, bardzo sporadycznie może to być w okolicach 180m³/h (praca CHP_RDF, moc 14MW, silniki gazowe wyłączone, temperatury 135/70°C - okres zimowy). Przepływy nominalne wskazano powyżej, jednak należy zaznaczyć, że nie da się określić jednego nominalnego przepływu do projektowania ze względu na pracę jednego źródła bądź dwóch w układzie szeregowym oraz na zmienność parametrów jakościowych wody sieciowej wynikających z tabeli temperatur wody sieciowej.
--	---	--

	sieciowej w sezonie zimowym, który będzie wiążący dla Wykonawców.	
83.	Wskazane przez Państwa dane dotyczące przyłączenia ITPO do Sieci Ciepłowniczej w tym do Komory Ciepłowniczej z wykorzystaniem rurociągów DN450 jest optymalne (wg. niektórych projektantów DN400 byłoby bardziej uzasadnione) dla przepływu 1000 m³/h. Uwzględniając, że projektowana instalacja będzie pracować z mocą cieplną na poziomie 8÷17 MW i w zakresie temperatury od 135/70° (w sezonie zimowym) do 65/43°C (w sezonie letnim) (zgodnie z udostępnioną regulacyjnością sieci) to wynikowy strumień wody sieciowej będzie wynosił w zakresie 110÷440 m³/h (w skrajnych przypadkach: 17 MW, 43/65°C: 660 m³/h). Wyraźne przewymiarowanie średnicy rurociągu jest bardzo niekorzystane ze względów hydraulicznych i skuteczności przesyłu ciepła. Uwzględniając powyższe prosimy o zrewidowanie założeń i ewentualną zmianę w zakresie średnic rurociągów i maksymalnych przepływów.	Przyjęto zasadę doboru rurociągów zasilających sieć ciepłowniczą dla maksymalnych prędkości przepływu poniżej 2m/s stąd dobór średnicy DN450 dla maksymalnego przepływu. Wyjaśnienia w zakresie przepływów opisano w odpowiedzi na pytanie nr 83. W nawiązaniu do powyższego Zamawiający wymaga zaprojektowania przyłącza wraz z układem technologicznym odbioru ciepła dla średnicy DN450 zgodnie PFU.
84.	Zamawiający, w PFU pkt. 1.4.1.2.4. – „Kabina sterownicza i suwnice” określił wymóg „wydajności przemieszczania” chwybaka na 600% wydajności nominalnej wydajności instalacji (6 [Mg/h]). Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie lub zdefiniowanie pojęcia „wydajność przemieszczania”. Czy oznacza to że Suwnica jako zestaw transportowy ma posiadać wydajność 600%*6 [ton/h]= 36 [ton/h]	„Wydajność przemieszczania” jest to zdolność suwnicy wraz z chwytkiem łupinowym do przerzucenia / przemieszczenia określonej masy odpadów w jednostce czasu w obrębie bunkra, tak by umożliwić rozładunek kolejnego samochodu. Faktycznie wymagana wydajność przemieszczania będzie zależeć od rozwiązań (konstrukcji) i wymiarów bunkra, jednak zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU winna być ona nie mniejsza niż 600% Nominalnej Wydajności Masowej CHP_RDF. Zdaniem Zamawiającego określenie jednostki i wartości tego parametru jest jednoznaczne – minimum 600% Nominalnej Wydajności Masowej = 6 x 5,97 Mg/h = 35,82 Mg/h. Średnią odległość, na którą musi zostać przemieszczony RDF określić musi Wykonawca w zależności od zaproponowanych rozwiązań bunkra. „Wydajność przemieszczania” określa efekt

		czynności a nie wydajność urządzenia, które musi być określone przez wykonawcę na podstawie opisanych wyżej parametrów. Przy doborze urządzeń Wykonawca winien uwzględnić w szczególności odpowiedź na pytanie nr 75 powyżej.
85.	Szanowni Państwo zwracam się uprzejmą prośbą o możliwość odbycia wizji lokalnej.	Zamawiający dnia 18.04.2025 r. opublikował na stronie postępowania na platformie zakupowej zawiadomienie o terminie dodatkowej wizji lokalnej, która odbędzie się dnia 25.04.2025 r. o godz. 11:00.
86.	Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu wykonania wizji lokalnej	Zamawiający dnia 18.04.2025 r. opublikował na stronie postępowania na platformie zakupowej zawiadomienie o terminie dodatkowej wizji lokalnej, która odbędzie się dnia 25.04.2025 r. o godz. 11:00.

Beata
Jagoda

Elektronicznie
podpisany przez Beata
Jagoda
Data: 2025.04.24
14:41:09 +02'00'

Tadeusz
Sieńczak

Elektronicznie
podpisany przez
Tadeusz Sieńczak
Data: 2025.04.24
14:31:23 +02'00'