



Uczestnicy postępowania

Nasz znak: CUWPK.343.2.2025

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia w przetargu nieograniczonym pt.: „**Wdrożenie e-usług w jednostkach organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego**”.

WYJAŚNIENIA NR 4 w/s pytań/ wniosków do SWZ

Na podstawie art. 135 ust. 2 Pzp ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320) w postępowaniu pt.: „**Wdrożenie e-usług w jednostkach organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego**” udziela się wyjaśnień treści SWZ w następującym zakresie:

PYTANIA DOTYCZĄCE ZADANIA NR 1

Pytanie/ Wniosek 1:

§ 3 ust. 3 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1

Zgodnie z § 3 ust. 3 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową, jak również do przeprowadzenia takiej kontroli samodzielnie. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli.”

Biorąc pod uwagę poufność oraz tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie treści omawianego postanowienia, w taki sposób, by prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy z wykorzystaniem opinii zewnętrznego podmiotu nie było realizowane przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy – powyższe z uwagi na ryzyko ujawnienia wskazanych tajemnic prawnie chronionych i ogromne ryzyko biznesowe Wykonawcy.

Tym samym Wykonawca wnosi o zmianę aktualnego brzmienia § 3 ust. 3 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 na następujące:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową, jednak nie będących podmiotami wykonującymi działalność konkurencyjną wobec działalności Wykonawcy, jak również do przeprowadzenia takiej kontroli samodzielnie. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli.”

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów w brzmieniu § 3 ust. 3 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie/ Wniosek 2:

§ 18 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, że w zakresie wszelkich wymienionych kar umownych chodzi o dni robocze.

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, że w Umowie nie zastrzeżono, że przy obliczaniu terminu należy uwzględnić jedynie dni robocze. W zakresie wszelkich wymienionych kar umownych chodzi o dni kalendarzowe.

Pytanie/ Wniosek 3:

§ 18 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy w zakresie wszelkich kar umownych określonych w tym paragrafie, w przypadku wymienionej wysokości wynagrodzenia, chodzi o wynagrodzenie brutto.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na powyższe pytanie, Wykonawca wnosi o zmianę polegającą na tym, że wszelkie kary umowne określone w Umowie, w tym w szczególności w tym paragrafie będą obliczane od wartości netto wynagrodzenia. Należy wskazać, że sama kara umowna nie podlega opodatkowaniu podatkiem VAT, ponieważ nie stanowi ona ani dostawy towaru ani wykonania usługi. Ponadto na karę umowną nie wystawia się faktury, lecz notę księgową, tak więc nieuzasadnione jest odwoływanie się do kwoty brutto wynagrodzenia. Postanowienia wprowadzające kary umowne w odniesieniu do wynagrodzenia brutto należy uznać za rażąco nieproporcjonalne, bowiem Wykonawca powinien być karany od wartości świadczenia, a nie od podatku jaki ma obowiązek uiścić. Kara powinna się zatem odnosić do faktycznego hipotetycznego dochodu wykonawcy.

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, że ujednolicił zapisy § 18 polegające na tym, że wszelkie kary umowne określone w Umowie będą naliczane od wartości netto wynagrodzenia.

Pytanie/ Wniosek 4:

§ 18 ust. 4 - Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1

Zgodnie z § 18 ust. 4 Załącznika nr 11A do SWZ – wzór umowy dla Części nr 1:

„Odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze Stron nie zwalnia drugiej Strony z obowiązku zapłaty kar umownych, przewidzianych niniejszą umową, a także nie pozbawia Strony odstępującej od umowy – uprawnień do dochodzenia odszkodowania za poniesioną szkodę na zasadach ogólnych.”

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 18 ust. 4 w następujący sposób:

„Odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze Stron nie zwalnia drugiej Strony z obowiązku zapłaty kar umownych, przewidzianych niniejszą umową, a także nie pozbawia Strony odstępującej od umowy – uprawnień do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”.

Celem takiego doprecyzowania jest wyłączenie z interpretacji sytuacji dochodzenia odszkodowania za utracone korzyści, podobnie jak w § 14 ust. 2 wzoru umowy.

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, że w zakresie § 18 ust. 3 - Załącznik nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 dokonał zmian zgodnie z wnioskiem Wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę, że chodzi o zapis ust. 3 a nie ust. 4 projektu umowy.

Pytanie/ Wniosek 5:

§ 14 ust. 9 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1

Zgodnie z § 14 ust. 9 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1:

„Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta Oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta Oprogramowania”.

Biorąc pod uwagę poufność oraz tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie treści omawianego postanowienia, w taki sposób, by prawo do weryfikacji zgodności z wymogami określonymi przez producenta oprogramowania nie było realizowane przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy – powyższe z uwagi na ryzyko ujawnienia wskazanych tajemnic prawnie chronionych i ogromne ryzyko biznesowe Wykonawcy. Tym samym Wykonawca wnosi o zmianę aktualnego brzmienia § 14 ust. 9 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 na następujące:

„Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta Oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta Oprogramowania, jednak Zamawiający nie będzie zwracać się w tym celu do podmiotów świadczących działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy.”

Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów w brzmieniu § 14 ust. 9 Załącznika nr 11A do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie/ Wniosek 6:

Zamawiający w zakresie kalkulacji ofertowej (**wzór formularza ofertowego w zakresie zadania nr 1**) w pkt 2.1. wskazuje konieczność wykazania ceny za produkt:

„System elektronicznego zarządzania dokumentacją (EZD)”

W związku z faktem, że w wymaganiach OPZ w dziale II ppkt 1.1 wskazano w zaleceniach na wdrożenie systemu EZD RP lub systemu równoważnego wskazujemy, iż w przypadku skorzystania z oprogramowania EZD RP licencja jest udostępniana przez NASK dla jednostki samorządu terytorialnego bezpłatnie, zatem dla tej pozycji Wykonawca może wskazać jedynie koszty dotyczące wdrożenia oraz wsparcia technicznego dla tej części zamówienia.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w takim przypadku wskazuje w ofercie koszty usług związanych z wdrożeniem EZD RP oraz wsparcia technicznego dla oprogramowania.

Odpowiedź 6:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca, w przypadku zaoferowania oprogramowania EZD RP - licencja na użytkowanie tego oprogramowania jest udostępniana przez NASK dla jednostki samorządu terytorialnego bezpłatnie - wskazuje w ofercie koszty usług związanych z wdrożeniem EZD RP oraz wsparcia technicznego dla oprogramowania.

Pytanie/ Wniosek 7:

Proszę o potwierdzenie, iż w zakresie **rozdziału X SWZ – WARUNKI UDZIAŁU W**

POSTĘPOWANIU – pkt 4 ppkt B) możliwe jest łączenie funkcji w zakresie lit b) – e); tzn. możliwe jest, aby jeden pracownik Wykonawcy pełnił więcej niż jedną funkcję z wyłączeniem Kierownika Projektu.

Odpowiedź 7:

Zamawiający potwierdza, że w odniesieniu do ZAPISÓW rozdziału X SWZ WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – pkt 4 ppkt B) możliwe jest łączenie funkcji w zakresie lit b) – e); tzn. możliwe

jest, aby jeden pracownik Wykonawcy pełnił więcej niż jedną funkcję z wyłączeniem Kierownika Projektu.

Pytanie/ Wniosek 8:

Zamawiający w zakresie **rozdziału X SWZ – WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – pkt 4 ppkt A) lit a)** zawarł wymóg:

„Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje):

a) co najmniej 2 zadania, każde o wartości minimum 1 500 000 zł brutto, którego przedmiotem było: dostawa i konfiguracja środowiska przetwarzania danych – serwery, macierze; dostawa i konfiguracja środowiska witalizacyjnego oraz systemu archiwizacji danych; dostawa i wdrożenie oprogramowania wspierającego procesy w placówkach oświatowych lub administracji z wdrożeniem platformy świadczenia e-usług publicznych”

Zwracam się z wnioskiem o zmianę powyższego warunku poprzez rozszerzenie wdrożeń przeprowadzonych w placówkach ochrony zdrowia i polegających na wdrożeniu e-usług w zakresie wspomagających pracę takich placówek.

Poniżej proponowana zmiana:

„a) co najmniej 2 zadania, każde o wartości minimum 1 500 000 zł brutto, którego przedmiotem było: dostawa i konfiguracja środowiska przetwarzania danych – serwery, macierze; dostawa i konfiguracja środowiska witalizacyjnego oraz systemu archiwizacji danych; dostawa i wdrożenie oprogramowania wspierającego procesy w placówkach oświatowych lub administracji lub ochrony zdrowia z wdrożeniem platformy świadczenia e-usług publicznych lub e-usług w zakresie ochrony zdrowia”

Odpowiedź 8:

Zamawiający informuje, że zapisy rozdział X SWZ – WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – pkt 4 ppkt A) lit a) pozostają bez zmian.

PYTANIA DOTYCZĄCE ZADANIA NR 2

Pytanie/ Wniosek 1:

– **dotyczy pozycji 1) Zestaw komputerowy All in One – 20 szt.**

Zamawiający w treści OPZ wskazał zapis dotyczący procesora:

„3. Procesor: Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką klasy x86, o wydajności liczonej w punktach min. 18400 na podstawie Performance Test w teście CPU Mark według wyników Avarage CPU Mark opublikowanych na <http://www.cpubenchmark.net/>. Wykonawca w składanej ofercie winien podać dokładny model oferowanego podzespołu”

Zwracam się z wnioskiem o umożliwienie zaoferowania produktu wyposażonego w procesor posiadający wydajność liczoną w punktach min. 17 800 na podstawie Performance Test w teście CPU Mark według wyników Avarage CPU Mark opublikowanych na <http://www.cpubenchmark.net/>.

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę zaoferowanie produktu wyposażonego w procesor posiadający wydajność liczoną w punktach min. 17 800 na podstawie Performance Test w teście CPU Mark według wyników Avarage CPU Mark opublikowanych na <http://www.cpubenchmark.net/>.

Pytanie/ Wniosek 2:

– **dotyczy pozycji 2) Komputer przenośny / laptop 14" – typ 1- 5 szt**

Zamawiający w treści OPZ wskazał zapis dotyczący procesora:

„1. Procesor: Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych klasy x86, o liczbie rdzeni, wątków oraz wydajności liczonej w

punktach min. 17 600 na podstawie PerformanceTest w teście CPU Mark według wyników Average CPU Mark opublikowanych na <http://www.cpubenchmark.net/>. Wykonawca w składanej ofercie winien podać dokładny model oferowanego podzespołu. Procesor zawierający dedykowany układ do przetwarzania neuronowego (NPU) o wydajności min. 10 TOPS.”

Zwracam się z wnioskiem o umożliwienie zaoferowania produktu wyposażonego w procesor posiadający wydajność liczoną w punktach min. 17 700 na podstawie Performance Test w teście CPU Mark według wyników Average CPU Mark opublikowanych na <http://www.cpubenchmark.net/>.

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę zaoferowanie produktu wyposażonego w procesor posiadający wydajność liczoną w punktach min. 17 600 na podstawie Performance Test w teście CPU Mark według wyników Average CPU Mark opublikowanych na <http://www.cpubenchmark.net/>.

Pytanie/ Wniosek 3:

– dotyczy pozycji nr 8) Rozbudowa systemu kolejowego ppkt 2.

Komputer sterujący Zamawiający w treści OPZ wskazał zapis dotyczący procesora:

„Wymiana komputera sterującego, spełniający minimalne wymagania: Procesor osiągający min. wynik 2950 punktów na stronie www.cpubenchmark.net”

Zwracam się z wnioskiem o umożliwienie zaoferowania produktu wyposażonego w procesor osiągający min. 2 940 punktów na stronie www.cpubenchmark.net

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na zaoferowanie produktu wyposażonego w procesor osiągający min. 2 940 punktów na podstawie Performance Test w teście CPU Mark według wyników Average CPU Mark opublikowanych na <http://www.cpubenchmark.net/>

Pytanie/ Wniosek 4:

Pytanie dotyczy zadania nr 2, pozycja nr 7 - Urządzenie wielofunkcyjne – 4 szt.

Zamawiający w treści OPZ wymaga dostawy urządzenia obsługującego formaty papieru: A3+, A3, A4, A5, A6, B4, B5, B6, C4, C5, C6, DL, HLT

Czy Zamawiający usunie formaty: A3+ oraz HLT? Aktualnie na rynku nie są dostępne produkty spełniające tych wymagań, natomiast ich usunięcie pozwoli to zaoferować dostępne urządzenie, które spełnia w 100% specyfikację.

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, że usuwa formaty: A3+ oraz HLT z wymagań dotyczących obsługiwanych formatów papieru przez urządzenie wielofunkcyjne.

Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić wyjaśnienia podczas sporządzania ofert.

Odpowiedzi udzielono w terminie ustawowym - nie zachodzą przesłanki art. 135 ust. 3 Pzp¹ dot. przedłużenia terminu składania ofert.

Zgodnie z Pzp wnioski o wyjaśnienie zapisów SWZ, na które Zamawiający musi udzielić Wykonawcy odpowiedzi, mogą być składane do **19.03.2025r.** włącznie.

*Przygotował pod względem merytorycznym: P.N.
Sprawdził pod wzg. formalnym: ID
Sekretarz*

Przekazano / Udostępniono za pośrednictwem
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1060556>

¹ Art. 135 Pzp

3. Jeżeli zamawiający nie udzieli wyjaśnień w terminach, o których mowa w ust. 2, przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert.