



## POWIAT KAMIENNOGÓRSKI

ul. Wł. Broniewskiego 15  
58-400 Kamienna Góra  
Tel.: 75 64 50 100

Kamienna Góra, 4 marca 2025 r.

### **Zamawiający:**

Powiat Kamiennogórski  
ul. Wł. Broniewskiego 15, Kamienna Góra

### **UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**

**Nazwa postępowania:** Zimowe utrzymanie dróg powiatowych (w okresie od dnia podpisania umowy do dnia 30 kwietnia 2025 r.)

**Numer postępowania:** ID.272.3.2.2025

**Adres platformy prowadzonego postępowania:** [https://platformazakupowa.pl/sp\\_kamiennagora](https://platformazakupowa.pl/sp_kamiennagora)

### **I N F O R M A C J A O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, **zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia niniejszego postępowania.**

#### **Uzasadnienie prawne:**

art. 255 pkt 6 ustawy Pzp – *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowania obciążone jest niemożliwością do usunięcia wad uniemożliwiających zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 4 lutego 2025 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zimowe utrzymanie dróg powiatowych (w okresie od dnia podpisania umowy do dnia 30 kwietnia 2025 r.). Przedmiot zamówienia podzielony został na części, tj. Część 1 – Zimowe utrzymanie dróg powiatowych w Rejonie IV oraz Część 2 – Zimowe utrzymanie dróg powiatowych w Rejonie I, II, III, V i VI.

W postępowaniu w dniu 12 lutego 2025 r. zamawiający, poinformował o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla każdej z części, tj. Części 1 – 70 300,00 złotych (brutto) i Części 2 – 330 300,00 złotych (brutto) oraz dokonał otwarcia ofert, które przedstawiały się następująco:

lp.	Informacja o Wykonawcy	Część, której dotyczy oferta	Cena – w PLN
1.	Usługi Transportowe Stanisław Kapuła spółka jawna Jaczków 31, 58-379 Czarny Bór	1	96 975,36
2.	Dawid Karst przedsiębiorca działający pod firmą INTER-TRANS Dawid Karst Janiszów 31, 58-400 Kamienna Góra	2	320 978,40
3.	Alba Dolny Śląsk sp. z o. o. ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław	1	124 027,20

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Części 2 do przedłożenia wyjaśnień związanych ze złożoną ofertą. Wykonawca dokonał szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Analiza wyjaśnień w odniesieniu do założeń ofertowych wykazała, że wykonawcy dokonując kalkulacji ceny ofertowej przyjęli odmienne założenia ryczałtowe do wyliczenia zakresu zamówienia. Założeniem zamawiającego było zlecenie wykonawcom poziomowego sprzątnia dróg wraz z utylizacją materiału, które wykonali w ramach pierwszej części świadczenia. Po analizie odpowiedzi wykonawcy zamawiający stwierdził, że pozostawił wykonawcom całkowitą swobodę odnośnie do wyliczenia ceny oferty za poziomowe sprzątnie dróg wraz z wywozem i utylizacją zebranego materiału na co sam wykonawca zwrócił uwagę w złożonych wyjaśnieniach. Zamawiający dokonując analizy wyjaśnień wykonawcy oraz treści opisu przedmiotu zamówienia stwierdził, że nie dokonał żadnych wytycznych dotyczących założeń do określenia ilości elementów niezbędnych do wyliczenia ceny ryczałtowej za poziomowe sprzątnie dróg wraz z wywozem i utylizacją zebranego materiału, np. ilości zebranego materiału, itp. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia

wskazał jedynie, że „wykonawca zobowiązany będzie do pozimowego sprzątnięcia dróg wraz z wywozem i utylizacją zebranego materiału, w terminie do dnia 15 maja 2025 r., polegającego na mechanicznym lub ręcznym usunięciu syplikich i stwardniałych zanieczyszczeń zalegających na jezdni oraz na azylach i polach wyłączonych z ruchu; cenę (ryczałtową) dla każdej z części Wykonawca wskaże w formularzu oferty”.

Zamawiający ani w opisie przedmiotu zamówienia ani w projektowanych postanowieniach umowy nie wskazał również minimalnej wielkości świadczenia wykonawcy tak aby przystępując do postępowania wykonawcy wiedzieli, jaka część zamówienia będzie realizowana i jaka wartość świadczenia jest im zagwarantowana. Co więcej analiza ofert oraz wyjaśnień wykonawcy wskazała, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zimowego utrzymania dróg naruszył przepis art. 433 pkt 4 ustawy Pzp dokonując opracowania projektowanych postanowień umowy. Postanowienia umowy wskazują, w szczególności § 6 ust. 1 i 2 umowy oraz OPZ: „*W cenie jednostkowej należy uwzględnić – ilość możliwych wyjazdów sprzętu w okresie realizacji zamówienia, zakup materiałów do usuwania śliskości, koszty z tytułu dyspozycyjności, pracy w niedziele i dni ustawowo wolne oraz koszty związane z systemem monitorowania pracy sprzętu*” naruszają art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, w zakresie w jakim stanowi nieuprawnione ograniczenie zamówienia bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia. Nie jest możliwe prawidłowe skalkulowanie oferty i ryzyk, gdy wykonawca nie ma pewności co do zakresu zamówienia, który zrealizuje. **Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zwraca natomiast uwagę, że ryczałt może odnosić się tylko do tego, co zamawiający uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia.** Zamawiający ustalając wynagrodzenie ryczałtowe powinien opisać przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99, 102 i 103 Pzp, a więc m. in. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Cena ryczałtowa powinna być jednoznacznie związana z jasnym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia i dopiero wtedy może stanowić niezmienny element kontraktu. Obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje zatem modyfikacji na gruncie ustawy Pzp. Wykonawca na etapie realizacji umowy nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentów zamówienia i sposób opisu przedmiotu zamówienia ujęty w tych dokumentach. Prace, których wykonawca działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty. Wykonawcy muszą bowiem mieć możliwość skalkulowania ceny oferty w odniesieniu do opisanego zakresu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentami zamówienia stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty, dla złożenia porównywalnych ofert. **Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentach zamówienia, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty.**

Zamawiający wskazuje, że powyższe wynika z obowiązku opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, a także uwzględnienia wszystkich okoliczności związanych z realizacją zamówienia, które wpływają na sporządzenie oferty, szczególnie jej wycenę.

Powyższe potwierdza, że zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewłaściwy nie uwzględniając obowiązków jakie nakłada na zamawiającego, przy ustaleniu wynagrodzenia ryczałtowego, art. 99, 102 i 103 ustawy Pzp, a więc m. in. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Cena ryczałtowa powinna być jednoznacznie związana z jasnym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia i dopiero wtedy może stanowić niezmienny element kontraktu. Przepis ten wprowadza pozytywne przesłanki prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Opis jednoznaczny to opis precyzyjnie określony, niebudzący wątpliwości. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. **Wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty to również wielkość lub rozmiar zamówienia.** Sporządzenie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia jest obligatoryjną i jedną z najistotniejszych czynności poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W myśl art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie ze wskazanym przepisem, zamawiający ma zatem obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, która spełnia dwa kryteria, a mianowicie: jest to wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Brak w opisie przedmiotu zamówienia, wytycznych dotyczących założeń do określenia ilości elementów niezbędnych do wyliczenia ceny ryczałtowej za pozimowe sprzątnięcie dróg wraz z wywozem i utylizacją zebranego materiału zamawiający zakwalifikował jako wadę niemożliwą do usunięcia, ponieważ zamawiający zaistnienie niezgodności treści dokumentów zamówienia z przepisami ustawy Pzp stwierdził po upływie terminu składania ofert.

W myśl art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z powyższego przepisu wynika zatem, że zamawiający obowiązany jest unieważnić prowadzone postępowanie, jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki:

- 1) postępowanie musi być obarczone wadą, czyli w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie,
- 2) wada ta jest niemożliwa do usunięcia (jeśli wada jest usuwalna, konieczne jest jej usunięcie – w takim przypadku nie ma możliwości unieważnienia postępowania),
- 3) stwierdzona wada postępowania musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający analizując każdą z ww. przesłanek wskazuje, że:

- 1) niniejsze postępowanie obarczone jest wadą z uwagi na naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez brak wskazania precyzyjnych wytycznych/założeń do określenia ilości elementów niezbędnych do wyliczenia ceny ryczałtowej, np. ilości zebranego materiału i materiału podlegającego utylizacji; nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma wpływ na wynik postępowania, gdyż każdy z potencjalnych wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty oraz prawidłowego skalkulowania ceny oferty; w ocenie zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić, jednocześnie działania Zamawiającego nie mogą prowadzić do realizacji przez Wykonawcę świadczenia nie mającego rzeczywistego wymiaru oraz możliwości dookreślenia zakresu,
- 2) wada ta jest niemożliwa do usunięcia, ponieważ zamawiający zaistnienie niezgodności treści dokumentów zamówienia z przepisami ustawy Pzp stwierdził po upływie terminu składania ofert na podstawie wyjaśnień i zasad/metodologii obliczenia ceny ofertowej; do unieważnienia postępowania dochodzi wyłącznie wtedy, gdy zamawiający nie może dokonać czynności sanującej popełnione uchybienie, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad; tylko bowiem w takim przypadku zawarcie umowy nastąpi zgodnie z art. 17 ust. 2 pzp; artykuł ten wskazuje, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- 3) wada ta jest na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ zamawiający zawarłby umowę zawierającą klauzulę abuzywną w zakresie zasad wypłaty wynagrodzenia oraz dokonałby wyboru oferty w postępowaniu, które narusza przepisy ustawy Pzp

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis nie zawiera minimalnego gwarantowanego zakresu zamówienia, jak również uniemożliwia spełnienie świadczenia, bowiem wykonawca nie jest w stanie osiągnąć określonego rezultatu jakim jest poziomowe sprzątnięcie jeżeli nie zostanie określony zakres realizacji zimowego utrzymania, brak wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia prowadzi w ocenie zamawiającego do ograniczenia konkurencji oraz wpływa na wynik postępowania. W ocenie zamawiającego wskazane uchybienie tj. brak informacji o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i prawidłowego skalkulowania ceny oferty mogło ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, jak również uniemożliwia wykonawcy spełnienie świadczenia w pełnym zakresie, jeżeli nie zostanie wykonana pierwsza część świadczenia; zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert; do powyższej przesłanki odnoszą się tezy wyroku KIO z 21 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 610/23), gdzie według składu orzekającego "przepis art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. sformułowany jest mało przejrzysto, ale trudno byłoby zaakceptować, dlaczego ustawodawca jako prowadząca do nieważności umowy, miałby przyjąć jedynie przesłankę związaną z ogłoszeniami, mającymi znaczenie dla sporządzenia ofert, a pominął inne naruszenia przepisów, które takie znaczenia również mają. Dlatego trzeba przyjąć, że intencją ustawodawcy było wprowadzenie przesłanki nieważności umowy zawartej z naruszeniem przepisów p.z.p., jednak nie każdym, tylko kwalifikowanym - takim, które miało znaczenie dla przygotowania ofert, a więc wpłynęło na wynik postępowania. (...). Przesłanki unieważnienia postępowania mają charakter wysoce sankcyjny i powinny być interpretowane możliwie wąsko, jednak jakkolwiek interpretacja musi uwzględniać sens i cel przepisu. Dlatego udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy, tego rodzaju, że miało wpływ na sporządzenie ofert i wynik postępowania, mieści się w normie opisanej w art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p."

Sformułowanie dokumentów zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy Pzp zawsze będzie działaniem sprzecznym z prawem. Waga tych błędów jest taka, że uznać trzeba, iż wpłynęły one na wynik postępowania, to powyższe przepisy nakazują zamawiającemu unieważnienie postępowania. W postępowaniu wpłynęły jedynie 3 oferty, z których każda wskazuje inny zakres ryczałtu i prezentacji ceny ofertowej ryczałtowej za realizację przedmiotu zamówienia. Katalog przyczyn unieważnienia nie ma charakteru zamkniętego i nie może budzić wątpliwości, że za powód unieważnienia postępowania uznaje się wadliwy opis przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie:

- 1) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok KIO z 10.03.2022 r., KIO 509/22),
- 2) dokonanie opisu zamówienia w sposób spreczny z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (wyrok KIO z 27.04.2022 r., KIO 909/22; podobnie wyrok KIO z 15.11.2023 r., KIO 3207/23).

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że ziszcza się przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

#### **POUCZENIE:**

Zgodnie z art. 513 ustawy Pzp mają Państwo prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Na czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

**WICESTAROSTA**  
/-/ **Andrzej Mankiewicz**