



Grudziądz, 14 lipca 2022 r.

KOMUNIKAT PUBLICZNY Nr 2

Dotyczy: zapytanie (2) do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i modyfikacja SWZ (2) treści SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – sprawa numer 48/2022.

Informuję, działając w oparciu o treść art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 j.t.), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**utrzymanie czystości na terenach zewnętrznych w kompleksach wojskowych w m. Grudziądz, Gardeja, Grupa, Brodnica, Chełmno, Grubno**” – **sprawa numer 48/2022**, że wpłynęły zapytania do treści SWZ o następującej treści:

Zapytanie nr 1:

„W związku z koniecznością zapewnienia środka chwastobójczego, prosimy o potwierdzenie (w podziale na części), że ilość wymaganych zabiegów z użyciem środka chwastobójczego jest zgodna z zapisami w instrukcji stosowania tego preparatu”

W odpowiedzi na wniesione zapytanie informuję, iż Zamawiający w treści SWZ nie określił wymogu stosowania środka chwastobójczego. Zakres wymaganych prac określony został w pkt. 2 „Opisu przedmiotu zamówienia” dla Zadań I – IV – Załącznika nr 1 do SWZ. Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymaga ręcznego lub mechanicznego usuwanie chwastów

Zapytanie nr 2:

„Prosimy o potwierdzenie (w podziale na części), że zapewnienie nawozów oraz wszystkich innych materiałów do utrzymania terenów zewnętrznych i zielonych należy do Wykonawcy,,

W odpowiedzi na wniesione zapytanie informuję, że zapewnienie nawozów oraz wszystkich innych materiałów do utrzymania terenów zewnętrznych i zielonych w zakresie Zadań I – IV należy do Wykonawcy.

Zapytanie nr 3:

„Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?”

W odpowiedzi na wniesione zapytanie, informuję iż została dokonana modyfikacja postanowień SWZ zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 t.j.) poprzez dodanie w treści w § 5 projektowanych postanowieniach umowy – Załącznik nr 4 – zadanie nr 1,2,3,4 - ustępu 15 o następującej treści:

„Zamawiający akceptuje wystawianie przez Wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesyłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/>”

Zapytanie nr 4:

„Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno

bezwzględna nieważność czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.”

W odpowiedzi na powyższe zapytanie informuję, iż Zamawiający nie przewiduje zmian w przedmiotowym zakresie. Podkreślenia wymaga treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 26 marca 2015 r. sygn. akt. KIO 471/15; KIO 472/15, który stanowi, że: „(...) Niewątpliwie zamawiający jest uprawniony do indywidualnego określenia swoich potrzeb w sposób obiektywnie nieograniczający konkurencji, **a nie w dostosowaniu do interesów wykonawcy** (...). Ustawa z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w ramach zasady swobody umów, **przyznaje zamawiającemu prawo swobodnego kształtowania postanowień przyszłego stosunku zobowiązaniowego** (umowy z wykonawcą), który przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia, **(składając ofertę) godzi się realizować przedmiotowe zamówienie w sposób i na zasadach określonych przez zamawiającego,** które to postanowienia mogą być postrzegane jako restrykcyjne dla danego wykonawcy. Jednakże takie wymagania, **o ile nie naruszają prawa powszechnie obowiązującego, nie mogą być skutecznie kwestionowane.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasada równości stron stosunku cywilnoprawnego doznaje znacznego ograniczenia i, o ile działania zamawiającego nie będą naruszać postanowień przepisów ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, to nawet restrykcyjne sformułowanie postanowień umownych, obciążenie wykonawcy wysokimi karami umownymi, czy też nałożenie na wykonawców szeregu obowiązków nie może prowadzić do ich arbitralnej zmiany”.

Zapytanie nr 5:

„Zgodnie z art. 439 Pzp: Art. 439. [Zasady wprowadzania w umowie na roboty budowlane lub usługi zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy] 1. Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. 2. W umowie określa się: 1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia; 2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia: a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia; 3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy; 4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie

zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. 3. Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert, chyba że zamawiający określi termin wcześniejszy. 4. Przez zmianę ceny materiałów lub kosztów rozumie się wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie. Projekt Umowy nie zawiera żadnych postanowień, które spełniałyby warunki powyższego przepisu. Skoro zaś umowa ma zostać zawarta na okres ponad 12 miesięcy, a jej przedmiotem są usługi, konieczne jest wprowadzenie do Projektu Umowy odpowiednich klauzul waloryzacyjnych. Wnosimy zatem o wprowadzenie następujących zapisów: W związku z realizacją postanowień art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, Strony postanawiają, że w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją umowy, waloryzacja wynagrodzenia umownego wykonawcy będzie następować na następujących zasadach: 1) całkowite wynagrodzenie brutto Wykonawca i ceny jednostkowe brutto ustalone w umowie waloryzowane będą po upływie każdego kolejnego kwartału realizacji umowy, pod warunkiem, że spełnione zostaną wymogi określone w poniższych pkt 2 – 5; poprzez pojęcie kwartału Strony rozumieją kwartał w ujęciu kalendarzowym; 2) zmiana wynagrodzenia wykonawcy w danym kwartale nastąpi, jeżeli zmiana cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją umowy w tym kwartale, będzie wyższa o co najmniej 0,2% od wysokości tychże cen lub kosztów w poprzednim kwartale, ustalonych na podstawie Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w ujęciu kwartalnym, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS) w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”; 3) zmiana wynagrodzenia Wykonawcy będzie następowała od pierwszego dnia miesiąca, następującego po dniu publikacji komunikatu, o którym mowa w ust. 2; 4) wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy będzie równa wzrostowi Wskaźnika, wskazanego w pkt 2 i będzie dokonywana: a) w przypadku pierwszej waloryzacji - od wartości wynagrodzenia, określonego w umowie; b) w przypadku każdej kolejnej waloryzacji - od wartości wynagrodzenia, ustalonego w wyniku poprzedniej waloryzacji; 5) łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy może wynieść 15% całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, ustalonego na dzień zawarcia umowy; 6) Zamawiający, po każdej zmianie Wskaźnika, spełniającej wymagania określone w pkt. 2, zwaloryzuje wynagrodzenie umowne na zasadach określonych w pkt. 3 i 4; 7) zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy i cen jednostkowych, nie wymaga zmiany umowy.”

W odpowiedzi na wniesione zapytanie informuję, iż Zamawiający dokonał w przedmiotowym zakresie zmiany treść SWZ, której treść została udostępniona na Platformie Zakupowej prowadzonego postępowania - **Komunikat publiczny nr 1 z dnia 13.07.2022 r.**

Zapytanie nr 6:

„Dotyczy warunków udziału w postępowaniu - zdolność techniczna lub zawodowa. a) Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku składania oferty na wszystkie 4 zadania Wykonawca może

przedstawić 2 usługi utrzymywania czystości na powierzchniach zewnętrznych na łączną wartość 2 700 000,00 zł. b)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek dot. doświadczenia za spełniony, jeśli Wykonawca, występujący w konsorcjum, przedstawi usługę zrealizowaną wspólnie przez członków tego konsorcjum w pełnym zakresie wymaganym przez zamawiającego i na żadaną kwotę, a następnie ci członkowie konsorcjum, którzy wykazali się wymaganym doświadczeniem, będą realizować usługę dla Zamawiającego. Przykładowo: Wykonawca składający w Państwa postępowaniu ofertę w konsorcjum podmiotów XY wykaże się usługą realizowaną wspólnie przez te same podmioty XY i oba te podmioty będą następnie realizować usługę na Państwa rzecz. Nadmieniam, że powyższe jest zgodne z wyrokiem TSUE w sprawie C-387/14 („Esaprojekt”), który orzekł, że wykonawca nie może polegać, do celów udowodnienia wymaganego przez zamawiającego doświadczenia, na świadczeniach realizowanych przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału. W opisanej sytuacji mamy jednak do czynienia z odwrotnym przypadkiem – wniosek zamierza złożyć ta sama grupa wykonawców, która wcześniej faktycznie i konkretnie brała udział w realizacji zamówienia i w związku z tym każdy z wykonawców w tej grupie nabył wymagane doświadczenie, a nadto grupa ta zrealizuje przyszłą umowę na rzecz Zamawiającego.”

W odpowiedzi na wniesione zapytanie informuję, iż zgodnie z dyspozycją zawartą w Rozdziale 7 ust 5 pkt 4) SWZ ” (...) Wykonawca jest zobowiązany wykazać usługi odrębnie na każde zadanie, wykazana wartość musi dotyczyć zrealizowanych faktycznie usług mimo, iż np. wartość realizowanego kontraktu jest wyższa lub jest dalej realizowana. Wykonawca składający ofertę na więcej niż jedno zadanie nie może posługiwać się celem wykazania spełnienia warunku udziału tymi samymi usługami. Istotą jest wykazanie rzeczywistego a nie pozornego doświadczenia w zakresie logistycznej obsługi dwóch lub trzech lub czterech zadań jednocześnie.”

W zakresie zapytania dotyczącego wykazania usług realizowanych przez konsorcjum, informuję, iż zgodnie z dyspozycją zawartą w Rozdziale 8 ust 2 pkt 4) SWZ „Zamawiający dopuszcza w przypadku, gdy ofertę składa kilku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zsumowanie doświadczenia konsorcjantów pod warunkiem, iż łączna wartość wykazanych i zrealizowanych usług nie jest niższa od minimalnie określonej przez Zamawiającego (art. 117 ustawy PZP)”. Zgodnie z treścią art. 117 ustawy PZP Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają usługi do realizacji których te zdolności są wymagane.

Zapytanie nr 7:

„Czy wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokość minimalnej stawki godzinowej, ustalone na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207), powinna być kalkulowana na dzień składania ofert, tj. czy wykonawca winien przyjąć do kalkulacji ceny ofertowej stawkę minimalnego wynagrodzenia obowiązującą w roku 2022 i Zamawiający dokona waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy od dnia 2 stycznia 2023 roku?

W odpowiedzi na wniesione zapytanie informuję, że to Wykonawca jest zobowiązany do obliczenia w sposób należyty oferowanej ceny z uwzględnieniem wszelkich elementów cenotwórczych, w sposób realny i rzetelny. Wykonawca składając ofertę dysponuje na dzień złożenia oferty wiedzą, która pozwoli mu zaoferować najbardziej realną cenę za jaką jest w stanie wykonać przedmiotową usługę.

Ponadto Zamawiający w § 6 ust 2 Projektowanych warunków umowy – Załącznik nr 4 do SWZ oraz treścią modyfikacji (1) SWZ z dnia 13.07.2022 r. określił zasady dotyczące zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Zapytanie nr 8:

„Zamawiający wprowadza wymóg wywozu odpadów komunalnych, czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na postawienie w lokalizacjach Zamawiającego pojemników na odpady, które są własnością Wykonawcy?”

W odpowiedzi na wniesione zapytanie informuję, iż Zamawiający wyraża zgodę na podstawienie przez Wykonawcę pojemników na odpady powstałe w wyniku realizacji zamówienia, w lokalizacjach uzgodnionych z Zamawiającym i/lub użytkownikiem danego kompleksu wojskowego.

Zapytanie nr 9:

„W paragrafie 2 pkt 27 wzoru umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo kontroli wykonywania usług i czynności na każdym ich etapie oraz w przypadkach nienależytego wykonania lub braku wykonywania usługi i udokumentowania stanu faktycznego protokołem, fotografią z / lub bez udziału Wykonawcy, co w konsekwencji będzie skutkowało uznaniem nienależytego wykonania tej części zamówienia. W tym przypadku zostanie zachowany proces reklamacji określony umową. Powtarzające się przypadki nienależytego wykonania umowy lub braku wykonywania zakresu czynności (co najmniej 10 stwierdzonych przypadków) może spowodować odstąpienie Zamawiającego od realizacji umowy lub jej niezrealizowanej części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Oprócz powyższego Zamawiający wraz z przedstawicielem Wykonawcy będzie dokonywać również kontroli staranności i dokładności świadczonych usług w terminie 5

dni kalendarzowych przed końcem każdego miesiąca rozliczeniowego. W przypadku stwierdzenia występujących nieprawidłowości (niewykonania lub nienależytego wykonania) wnioski z kontroli zawarte będą w sporządzonych w 2 egz. protokole (po jednym dla każdej ze stron). W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości (niewykonania lub nienależytego wykonania) przez Wykonawcę usług objętych przedmiotem umowy zostanie wyznaczony przez Zamawiającego termin wykonania zaleceń zawartych w sporządzonym protokole. Niewykonanie zaleceń do końca miesiąca rozliczeniowego wyklucza możliwość poprawienia uchybień, co skutkować będzie naliczeniem kar umownych, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2. Jak rozumieć powyższe w przypadku, gdy termin wykonania zaleceń zawartych w protokole przypadnie na początek kolejnego miesiąca rozliczeniowego – czy będzie to skutkowało nałożeniem kary umownej na Wykonawcę?”

W odpowiedzi na wniesione zapytanie informuję, że okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Wszelkie zalecenia w przypadku stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania zakresu umowy powinny być zrealizowane do końca okresu rozliczeniowego.

Ponadto zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia „W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego nieprawidłowego wykonania przedmiotu umowy na terenie poszczególnych obiektów, **Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do usunięcia usterek w ciągu 1 godziny od chwili wezwania przez Zamawiającego.**”

Zamawiający informuje, że zgodnie z SWZ istotą zawarcia umowy jest bieżące utrzymanie czystości na terenach zewnętrznych, co oznacza ciągle zachowanie czystości, utrzymanie zwyczajowego porządku, bez zalegania zanieczyszczeń - śmieci, liści, gałęzi, zanieczyszczonych miejsc, itp.

Zapis „na bieżąco” oznacza wg. Zamawiającego utrzymanie terenów zewnętrznych w nienagannej czystości i porządku, w sposób zapewniający należyte utrzymanie czystości i porządku.

Zapytanie nr 10:

„Kto pokrywa koszt trawy, która ma zostać dosiewana oraz nasadzeń kwiatów sezonowych? Jeżeli koszt leży po stronie Wykonawcy proszę o podanie ilości nasadzeń wymaganych w jednym sezonie?”

W odpowiedzi na wniesione zapytanie informuję, że Wykonawca realizuje we własnym zakresie przedmiot objęty umową w tym np.: zakup trawy czy kwiatów. Zgodnie z dyspozycją zawartą w Rozdziale 11 ust 3 SIWZ „Cena podana w ofercie musi obejmować w kalkulacji **wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia**”

W treści SWZ „Tabelaryczne zestawienie powierzchni” dla Zadań 1 – 4 określone zostały wielkości powierzchni, na jakich świadczony mają być usługi, w tym powierzchnie na jakich mają być nasadzone kwiaty na rabatach kwiatowych.

Zapytanie nr 11:

„W paragrafie 8 ust. 2 Wzoru Umowy Zamawiający wskazał, że: Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 40% wartości wynagrodzenia netto umowy określonej w § 5 ust. 4 umowy. Określenie górnej granicy kar, które mogą być nałożone na wykonawcę na poziomie 40% wartości wynagrodzenia brutto powoduje, że pomimo zrealizowania przedmiotu zamówienia wykonawca może nie otrzymać zapłaty za prawie połowę wykonanego zamówienie, gdyż wynagrodzenie to zostanie skonsumowane przez kary umowne. Z kolei Zamawiający nie dość, że osiągnie cel, w jakim prowadzi postępowanie, czyli otrzyma usługę opisaną w SWZ, to jeszcze niejako uzyska zwrot połowy inwestycji, poczynionej na wykonanie tejże usługi. Takie ukształtowanie postanowień wzoru umowy pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, ideą kar umownych oraz podstawowymi zasadami Prawa zamówień publicznych. Wskazujemy również, że zgodnie z aktualną linią orzeczniczą sądów powszechnych, wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy. Ustalona, w Istotnych postanowieniach umownych (paragraf 8 ust. 1 pkt. 8) kara za odstąpienie wynosi 5% wartości wynagrodzenia umownego netto określonego w § 5 ust. 4 umowy. Już z tego choćby powodu maksymalna wysokość sumy kar umownych ustalona została z naruszeniem Prawa zamówień publicznych i kodeksu cywilnego. Wskazujemy również, że postanowienie jest niesymetryczne względem uprawnień wykonawcy. Wykonawcy w ogóle nie przysługuje uprawnienie do nakładania jakichkolwiek kar umownych na Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nadużywa przysługującego mu prawa do kształtowania postanowień umownych. Wykonawca jest bowiem w dużo gorszej sytuacji i przysługują mu mniejsze prawa niż Zamawiającemu w takiej samej sytuacji faktycznej. Zastrzeżenie dokonane przez zamawiającego na swoją korzyść potwierdza bowiem wyżej przedstawione tezy, że kary umowne sformułowane we wzorze umowy, zostały zdefiniowane niezgodnie z celem, określonym w prawie cywilnym i nie służą także realizacji zasad Prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności nie zostały ustalone proporcjonalnie względem przedmiotu zamówienia. Wnosimy zatem o zmianę postanowienia umownego na: Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia netto umowy określonej w § 5 ust. 4 umowy.”

W odpowiedzi na wniesione zapytanie informuję, że dokonana została modyfikacja postanowień SWZ zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 t.j.) poprzez zmianę treści zawartej w § 8 ust. 2 projektowanych postanowieniach umowy – Załącznik nr 4 – zadanie nr 1,2,3,4 następująco:

„Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 25% wartości wynagrodzenia netto umowy określonej w § 5 ust. 4 umowy”

KOMENDANT

wz. ppłk Krzysztof GLAMOWSKI

Wykonano w 1 egz.

Eqz. Nr 1 – ad acta T 2712

Ż.J. (tel. 261 48 32 90)

14.07.2022 r.

Miejsce publikacji: <https://platformazakupowa.pl/pn/13wog>

Opublikowano dnia: 14.07.2022 r.