Nr spr. ZP.271.9.2025.PK Mszana Dolna dnia 11.04.2025r.

**Zamawiający:**

**Gmina Mszana Dolna – Urząd Gminy**

**Mszana Dolna ul. Spadochroniarzy 6**

**Uczestnicy postepowania**

**Dotyczy: „MODERNIZACJA OSWIETLENIA DROGOWEGO NA TERENIE GMINY MSZANA**

**DOLNA”**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2024r. poz.1320) – dalej ustawa Pzp do Zamawiającego wpłynęły pytania w związku z prowadzonym postepowaniem tj.

PYTANIE NR 1:

Czy Zamawiający posiada porozumienie z TNT SA w sprawie modernizacji oświetlenia?

AD.1

Zamawiający informuje, że nie posiada porozumienia z TNT S.A.

PYTANIE NR 2

Czy Zamawiający posiada pełne prawa do dysponowania majątkiem TNT w sprawie modernizacji lamp?

AD.2

Zamawiający nie posiada prawa do dysponowania majątkiem TNT S.A.

PYTANIE NR 3

Czy pokrywa wraz z zasilaczem i układem optycznym ma być bez narzędziowo odłączana w celach łatwej wymiany komponentów bez zdejmowania oprawy ze słupa ?

AD.3

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie techniczne.

PYTANIE NR 4

Czy układ zasilający zintegrowany z pokrywą oprawy, demontowalny/wymienialny w całości ma być odłączany bez narzędziowo w celach łatwej wymiany komponentów bez zdejmowania ze słupa?

AD. 4

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie techniczne

PYTANIE NR 5

Prosimy o dopuszczenie otwartego modelu danych jakim jest API ponieważ jest otwartym standard umożliwia integrację z różnymi urządzeniami i platformami, niezależnie od producenta . Jest to zestaw reguł i protokołów, które pozwalają różnym aplikacjom lub systemom na komunikację i wymianę danych. API określa sposób, w jaki różne programy mogą się ze sobą łączyć, wymieniać informacje i wykorzystywać funkcje bez konieczności wiedzy o wewnętrznej strukturze aplikacji i co najważniejsze nie uzależnienia od jednego dostawcy.  
  
lub  
„Proszę o dopuszczenie otwartego modelu danych w formie API, co pozwoli na elastyczną integrację z systemami zewnętrznymi oraz umożliwi przyszły rozwój systemu w oparciu o rozwiązania różnych producentów, zgodnie z wymaganiami interoperacyjności i braku uzależnienia od jednego dostawcy."  
Taka prośba może pomóc w zwiększeniu możliwości rozbudowy systemu w przyszłości, dając większą swobodę wyboru producentów i integracji z nowymi technologiami.  
Wymogi dot. systemu sterowania i zarządzania oświetleniem Zamawiający zawarł następujące wymaganie:   
„komunikacja zgodnie z modelem danych uCIFI”   
Wymaganie to zostało wprost przepisane z opisu konkretnego rozwiązania firmy Schreder, co w praktyce wyklucza wszystkie inne rozwiązania niż opisane w tym dokumencie. Istotnym jest 6 przy tym, że wymagania zawarte w dokumentacji można z powodzeniem spełnić w inny sposób i dopuścić różnych producentów opraw i systemów do udziału w Postępowaniu, niemniej Zamawiający tego nie uczynił.   
Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że nie ma procesu certyfikacji uCIFI ani procedur testowych sprawdzających, czy jakikolwiek węzeł sprzętowy dowolnego dostawcy jest zaimplementowany z modelem danych uCIFI. Żadna firma nie może przeprowadzać testów pod kątem specyfikacji uCIFI, ponieważ nie są dostępne żadne testy. Zwykle odbywa się to w ramach programu certyfikacji sojuszu, ale uCIFI tego nie oferuje.   
Ponadto uCIFI nie stanowi standardu rynkowego a jedynie nowe wytyczne, które jeszcze, jak wskazano powyżej, nie podlegają żadnej certyfikacji. uCIFI jest jedynie organizacją komercyjną wykorzystującą powszechne standardy komunikacyjne kluczowych standardów IoT. Inni producencji systemów sterowania posiadają równoważne rozwiązania techniczne o nie gorszych parametrach, nie korzystające z modelu danych uCIFI. Tym samym tak szczegółowe wymaganie nie może przynieść żadnych korzyści Zamawiającemu, a jedynie utrudnia złożenie ofert na produkty innych producentów, niż preferowane przez Zamawiającego.   
Dodatkowo Odwołujący podnosi, że ww. zapisy są nieprecyzyjne, bowiem jednocześnie Zamawiający wymaga:   
„• Elementy systemu sterowania muszą być zgodne z certyfikacją TALQ, lista certyfikowanych funkcji dostępna na oficjalnej stronie Konsorcjum TALQ: https://www.talq-consortium.org”.   
Nie wiadomym zatem jest, czy ww. rozwiązanie jest wymogiem alternatywnym w stosunku do wymogu uCIFI, czy też Zamawiający wymaga jednocześnie uCIFI oraz elementów systemów sterowania zgodnych z certyfikacją TALQ.   
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z załączników do SWZ zapisu: „komunikacja zgodnie z modelem danych uCIFI” jako służącego jedynie ograniczeniu konkurencji.

AD. 5

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie we wcześniejszych odpowiedziach

PYTANIE NR 6

Prosimy o doprecyzowanie na jaki czas Zamawiający oczekuje abonamentu na sterowanie?

AD.6

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie we wcześniejszych odpowiedziach

PYTANIE NR 7

Prośba o wyjaśnienie zapisów projektu umowy dotyczące poniższych paragrafów:

1. W § 2 ust. 3 Projektu umowy, Zamawiający wskazał: „Strony zgodnie ustalają, że wskazany w ust. 1 termin wykonania umowy obejmuje prawidłowe wykonanie wszystkich prac potwierdzonych pozytywnym Protokołem Odbioru Końcowego, podpisanym przez Strony Umowy”.

Czy istnieje możliwość doprecyzowania sformułowania „pozytywnym Protokołem Odbioru Końcowego” poprzez dodanie w nawiasie: „(tj. bez uwag w zakresie wad istotnych)”?

Ad.1

Zamawiający wyraża zgodę

2. W § 3 ust. 5 Projektu umowy, Zamawiający wskazał: „W przypadku niedotrzymania przez

Wykonawcę ustalonych w harmonogramie terminów zakończenia poszczególnych wydzielonych etapów prac z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy co może mieć wpływ na wypłatę, wysokość oraz termin otrzymania środków finansowych na realizację zadania z Programu (…)”.

Czy istnieje możliwość zastąpienia fragmentu „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” sformułowaniem „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”?

AD. 2

Zamawiający wyraża zgodę

3. W § 8 ust. 4 Projektu umowy, Zamawiający wskazał: „Zakończenie prac komisji spisaniem

protokołu bezusterkowego odbioru jest równoznaczne z potwierdzeniem terminu zakończenia robót, określonym przez Wykonawcę w powiadomieniu o gotowości odbioru robót”.

Czy istnieje możliwość doprecyzowania sformułowania „protokołu bezusterkowego odbioru” poprzez dodanie w nawiasie: „(tj. bez uwag w zakresie wad istotnych)”?

AD. 3

Zamawiający wyraża zgodę

4. W § 8 ust. 7 pkt 1) Projektu umowy, Zamawiający wskazał, że jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady to Zamawiający „jeżeli wada nadaje się do usunięcia może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad”. Zamawiający w pkt 1) nie zastosował jednak rozgraniczenia na wady istotne i nieistotne,

stanowiącego standardową praktykę kontraktową. Czy istnieje zatem możliwość zastąpienia aktualnej treści pkt 1), treścią:

„1) jeżeli wady nadają się do usunięcia:

a) oraz uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z przeznaczeniem i zachowaniem zasad bezpieczeństwa (wady istotne) – Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad i wyznaczyć termin ich usunięcia nie krótszy niż 14 dni,

b) oraz nie stanowią przeszkody w użytkowaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z przeznaczeniem i zachowaniem zasad bezpieczeństwa (wady nieistotne) – Zamawiający odbierze przedmiot umowy, wyznaczając termin ich usunięcia nie krótszy niż 14 dni”?

AD. 4

Zamawiający wyraża zgodę

5. Czy istnieje możliwość zastąpienia w treści § 9 ust. 1 pkt 4) Projektu umowy, fragmentu „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” sformułowaniem „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”? Rzecz jasna, dot. to również zastosowania analogicznych sformułowań w ust. 2.

AD. 5

Zamawiający nie wyraża zgodę

6. W § 10 ust. 5 i 7 Projektu umowy, Zamawiający wskazał, że „Odstąpienie (…) od Umowy powinno nastąpić w formie pisemnej z podaniem przyczyny odstąpienia”.

Czy istnieje możliwość każdorazowego doprecyzowania: „w formie pisemnej pod rygorem nieważności”?

AD. 6

Zamawiający wyraża zgodę

7. W § 10 ust. 9 Projektu umowy, Zamawiający wskazał, że: „Zamawiający, w razie odstąpienia od umowy z przyczyn za które Wykonawca nie odpowiada, obowiązany jest do:

1) dokonania odbioru robót przerwanych oraz do zapłaty wynagrodzenia za roboty, które zostały wykonane do dnia odstąpienia od umowy,

2) przejęcia od Wykonawcy pod swój dozór terenu budowy”.

Czy istnieje możliwość usunięcia fragmentu „z przyczyn za które Wykonawca nie odpowiada”? To, z czyjej winy nastąpi odstąpienie od umowy, nie ma prawa warunkować dokonania odbioru i zapłaty za prawidłowo wykonane pracy ani kwestii przejęcia terenu budowy pod dozór Zamawiającego. Jeżeli odstąpienie od umowy nastąpi z winy Wykonawcy, Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia odpowiednich kar umownych.

AD. 7

Zamawiający wyraża zgodę

8. W § 11 ust. 1 Projektu umowy, Zamawiający wskazał, że „(…) Zmiana postanowień

umowy może nastąpić tylko w formie pisemnej”.

Czy istnieje możliwość doprecyzowania „w formie pisemnej pod rygorem nieważności”?

AD. 8

Zamawiający wyraża zgodę

9. W § 12 ust. 3 Projektu umowy, Zamawiający wskazał, że: „Wady i usterki ujawnione w okresie rękojmi, będą usuwane w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia”.

Czy istnieje możliwość uzupełnienia ww. ustępu, poprzez dodanie na końcu zdania: „(…), chyba że konieczne będzie wyznaczenie innego technicznie i/lub organizacyjnie uzasadnionego terminu”?

Jest to o tyle istotne, że na usunięcie wad i usterek w okresie rękojmi, może mieć wpływ wiele czynników niezależnych od woli Stron, np. warunki atmosferyczne, dostępność rynkowa materiałów itp.

Czy istnieje możliwość zastosowania analogicznej zmiany w treści § 13 ust. 3 Projektu umowy?

AD.9

Zamawiający wyraża zgodę

Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie udzielił wyjaśnień w terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy, tj. nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy wskazany w **SWZ tj. Dział VI pkt. 3 - termin składania ofert oraz Dział VII pkt. 1 - otwarcia ofert ulega zmianie** o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert wg. poniższej tabelki.

Zmianie ulega także okres związania z ofertą określoną w SWZ Dział VIII pkt. 1 tj. do dnia 15.05.2025r.

| **Zmiana terminu** | **Nowa data** | **Nowa godzina** |
| --- | --- | --- |
| Składania ofert | 16.04.2025r. | 11,00 |
| Otwarcia ofert | 16.04.2025r. | 11,30 |

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, które opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych.

**Zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania**

**Uwaga**

**Wykonawcy winni zwrócić uwagę na wniesione wadium w formie innej niż pieniądzu w związku ze zmianą terminu związania z ofertą.**

Zastępca Wójta Gminy /-/ Wacław Zoń