



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Postępowanie realizowane na rzecz projektu realizowanego w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027” (FENG) nr FENG.02.05-IP.07-0002/24 Science4Business - Nauka dla biznesu, FENG 02.05

Skierniewice, dnia 05.06.2025 r.

L. Dz. DZP- 231/2025

**Strona prowadzonego
Postępowania
Wykonawcy**

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 8

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, pn. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania, nr postępowania 20/ZP/2025 informuje, że:

Pakiet nr 8

W zakresie pakietu nr 8 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu





Postępowanie realizowane na rzecz projektu realizowanego w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027” (FENG) nr FENG.02.05-IP.07-0002/24 Science4Business - Nauka dla biznesu, FENG 02.05

warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
5	Syriana JOANNA FISCHER ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	100,00 pkt	100,00 pkt
8	AVMK Sp. z o.o. ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań	80,13 pkt	80,13 pkt

*Z-ca DYREKTORA
ds. Finansowych
Główny Księgowy
/-/
mgr Agnieszka Antosiak*





Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Postępowanie realizowane na rzecz projektu realizowanego w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027” (FENG) nr FENG.02.05-IP.07-0002/24 Science4Business - Nauka dla biznesu, FENG 02.05

