|  |  |
| --- | --- |
|  | logo_100_lecie_bitwa_warszawska_1920_wybrane_krzywe_01c1Warszawa, dnia 29.07.2022 r. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Komunikat publiczny** | |  | |
|  |  | |
| **Dotyczy:** | **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę preparatów chemicznych (nr ref. ZP-25/2022) – część nr od 1 do 31.** | |

Działając w oparciu o zapisy art. 253 ust. 1 ustawy oraz 260 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamiam o wyniku przeprowadzonej oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty w  postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na dostawę preparatów chemicznych (ZP-25/2022) dla części od nr 1 do 30.

**WYBÓR OFERT DLA:**

**CZĘŚĆ nr 1:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **93,91 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **53,91 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

**Firma Handlowa TREBOR**

**97-500 Radomsko**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający **w DZIALE VI SWZ** - Opis Sposobu Przygotowania oferty **w Rozdziale I** – **Oferta,** określił przedmiotowe środki dowodowe jakie winien złożyć Wykonawca, Certyfikat potwierdzający spełnianie wymagań zarządzania jakością zawartych w PN:EN ISO 9001:2018 lub PN:EN ISO 9001:2015.

W dniu 26.07.2022 Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę **Firmę Handlową TREBOR 97-500 Radomsko** do uzupełnienia w/w przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie przedstawił wymaganych dokumentów do wskazanego terminu 28.07.2022 do godz.: 12:00.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 2:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

BRAK OFERT.

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 3 pkt 1a ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 3:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**04-761 Warszawa**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**85-027 Bydgoszcz**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **86,97 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **46, 97 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:
2. **Firma Handlowa TREBOR**

**97-500 Radomsko**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający **w DZIALE VI SWZ** - Opis Sposobu Przygotowania oferty **w Rozdziale I** – **Oferta,** określił przedmiotowe środki dowodowe jakie winien złożyć Wykonawca, Certyfikat potwierdzający spełnianie wymagań zarządzania jakością zawartych w PN:EN ISO 9001:2018 lub PN:EN ISO 9001:2015.

W dniu 26.07.2022 Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę **Firmę Handlową TREBOR 97-500 Radomsko** do uzupełnienia w/w przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie przedstawił wymaganych dokumentów do wskazanego terminu 28.07.2022 do godz.: 12:00.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **IREKO Irena Kwiatkowska, Jacek Kotowski Sp. j**

**03-694 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W terminie składania ofert tj. w dniu 15.07.2022 Wykonawca **firma IREKO Irena Kwiatkowska, Jacek Kwiatkowski Sp. j z siedzibą w Warszawie** złożyła ofertę nie zawierającą formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ do przedmiotowego postępowania. Formularz ofertowy stanowi najściślejszą część oferty z punku widzenia przepisów ustawy Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, który nie podlega uzupełnieniu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. W formularzu ofertowym były istotne informacje dotyczące min.: okresu przydatności preparatów chemicznych, zobowiązanie do wykonania umowy w terminie, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Pomimo tego, że wykonawca złożył formularz cenowy (załącznik nr 1.1 do SWZ), w którym wpisał cenę oferowanego produktu to nie wpisał terminu dostawy, co stanowiło kryterium oceny ofert. W związku z powyższym wzywanie wykonawcy do uzupełninia w/w załącznika ofertowego byłoby formą uzupełninia oferty niezgodną z ustawą Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 4:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **47,26 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **7,26 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 5:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **55,15 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **15,15 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 6:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **68,84 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **28,84 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 7:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

BRAK OFERT

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 3 pkt 1a ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 8:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

BRAK OFERT

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 3 pkt. 1a ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 9:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

BRAK OFERT

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 3 pkt 1a ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 10:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**04-761 Warszawa**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**85-027 Bydgoszcz**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **86,49 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **46,49 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:
2. **Firma Handlowa TREBOR**

**97-500 Radomsko**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający **w DZIALE VI SWZ** - Opis Sposobu Przygotowania oferty **w Rozdziale I** – **Oferta,** określił przedmiotowe środki dowodowe jakie winien złożyć Wykonawca, Certyfikat potwierdzający spełnianie wymagań zarządzania jakością zawartych w PN:EN ISO 9001:2018 lub PN:EN ISO 9001:2015.

W dniu 26.07.2022 Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę **Firmę Handlową TREBOR 97-500 Radomsko** do uzupełnienia w/w przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie przedstawił wymaganych dokumentów do wskazanego terminu 28.07.2022 do godz.: 12:00.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **IREKO Irena Kwiatkowska, Jacek Kotowski Sp. j**

**03-694 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W terminie składania ofert tj. w dniu 15.07.2022 Wykonawca **firma IREKO Irena Kwiatkowska, Jacek Kwiatkowski Sp. j z siedzibą w Warszawie** złożyła ofertę nie zawierającą formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ do przedmiotowego postępowania. Formularz ofertowy stanowi najściślejszą część oferty z punku widzenia przepisów ustawy Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, który nie podlega uzupełnieniu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. W formularzu ofertowym były istotne informacje dotyczące min.: okresu przydatności preparatów chemicznych, zobowiązanie do wykonania umowy w terminie, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Pomimo tego, że wykonawca złożył formularz cenowy (załącznik nr 1.1 do SWZ), w którym wpisał cenę oferowanego produktu to nie wpisał terminu dostawy, co stanowiło kryterium oceny ofert. W związku z powyższym wzywanie wykonawcy do uzupełninia w/w załącznika ofertowego byłoby formą uzupełninia oferty niezgodną z ustawą Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 11:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

BRAK OFERT

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust3 pkt. 1a ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 12:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **44,94 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **4,94 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 13:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **74,62 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **34,62 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **69,61 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **29,61 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

**Firma Handlowa TREBOR**

**97-500 Radomsko**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający **w DZIALE VI SWZ** - Opis Sposobu Przygotowania oferty **w Rozdziale I** – **Oferta,** określił przedmiotowe środki dowodowe jakie winien złożyć Wykonawca, Certyfikat potwierdzający spełnianie wymagań zarządzania jakością zawartych w PN:EN ISO 9001:2018 lub PN:EN ISO 9001:2015.

W dniu 26.07.2022 Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę **Firmę Handlową TREBOR 97-500 Radomsko** do uzupełnienia w/w przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie przedstawił wymaganych dokumentów do wskazanego terminu 28.07.2022 do godz.: 12:00.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy

**CZĘŚĆ nr 14:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **86,54 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **46,54 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 15:**

1. Najkorzystniejsza oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **58,72 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **18,72 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 16:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **70,15 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **30,15 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 17:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **73,04 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **33,04 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 18:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

BRAK OFERT.

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 3 pkt. 1a ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 19:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

BRAK OFERT.

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 3 pkt. 1a ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 20:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **71,34 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **31,34 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 21:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **93,54 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **53,54 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 22:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **94,61 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **53,54 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 23:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **81,93 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **41,93 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy

**CZĘŚĆ nr 24:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **77,99 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **37,99 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp

**CZĘŚĆ nr 25:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **58,21 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **18,21pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp

**CZĘŚĆ nr 26:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **67,80 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **27,80 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach

określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 27:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **80,09 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **40,09 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 28:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. Kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **82,52 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **42,52 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:
2. **Firma Handlowa TREBOR**

**97-500 Radomsko**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający **w DZIALE VI SWZ** - Opis Sposobu Przygotowania oferty **w Rozdziale I** – **Oferta,** określił przedmiotowe środki dowodowe jakie winien złożyć Wykonawca, Certyfikat potwierdzający spełnianie wymagań zarządzania jakością zawartych w PN:EN ISO 9001:2018 lub PN:EN ISO 9001:2015.

W dniu 26.07.2022 Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę **Firmę Handlową TREBOR 97-500 Radomsko** do uzupełnienia w/w przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie przedstawił wymaganych dokumentów do wskazanego terminu 28.07.2022 do godz.: 12:00.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **IREKO Irena Kwiatkowska, Jacek Kotowski Sp. j**

**03-694 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W terminie składania ofert tj. w dniu 15.07.2022 Wykonawca **firma IREKO Irena Kwiatkowska, Jacek Kwiatkowski Sp. j z siedzibą w Warszawie** złożyła ofertę nie zawierającą formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ do przedmiotowego postępowania. Formularz ofertowy stanowi najściślejszą część oferty z punku widzenia przepisów ustawy Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, który nie podlega uzupełnieniu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. W formularzu ofertowym były istotne informacje dotyczące min.: okresu przydatności preparatów chemicznych, zobowiązanie do wykonania umowy w terminie, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Pomimo tego, że wykonawca złożył formularz cenowy (załącznik nr 1.1 do SWZ), w którym wpisał cenę oferowanego produktu to nie wpisał terminu dostawy, co stanowiło kryterium oceny ofert. W związku z powyższym wzywanie wykonawcy do uzupełninia w/w załącznika ofertowego byłoby formą uzupełninia oferty niezgodną z ustawą Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 29:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **68,56pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **28,56 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**SEMICON Sp. z o.o.**

**woj. mazowieckie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **60,00 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy  **0,00 pkt**

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 pkt. ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ nr 30:**

1. Najkorzystniejszą oferta firmy:

**AVIATION Technik Sp. z .o.o.**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100,00 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: **60,00 pkt**
      * w kryterium termin dostawy **40,00 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

BRAK OFERT.

1. Oferty odrzucone:

BRAK OFERT.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 3 pkt. 1a ustawy Pzp.