



WOJEWODA
MAŁOPOLSKI

Kraków, 28 maja 2024 r.

WPŁYNEŁO
03.06.2024

Znak sprawy:
WI-VI.7821.1.23.2023.BLu

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2024.572) - zwanej dalej *Kpa* oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz.U.2024.311) - zwanej dalej *specustawą* – **po rozpatrzeniu odwołania** złożonego przez Panią Annę Rzadkosz **od decyzji Starosty Nowotarskiego nr Z-3/23 z 18 kwietnia 2023 r., znak: BA.6740.4.15.2022.ID o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**, pn.: *Rozbudowa drogi gminnej klasy „D” nr 362394K- ul. Stanisławy Pawłowskiej w miejscowości Krościenko nad Dunajcem na odcinku km 0+002,00-km 0+119,50 -* zwanej dalej inwestycją,

- I. **Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu znajdującego się na stronie 1,** w wierszach od 15 do 16, **o treści:**

„I. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn:”,

i w tym zakresie orzekam:

„I. Udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, pn:”;

- II. **Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu znajdującego się na stronie 1,** w wierszu 27, **o treści:**

„5199/6 (5199/3), 5263/18 (5263/14),”

i w tym zakresie orzekam:

„5198/13 (5198/3), 5263/24 (5263/22),”;



III. Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu znajdującego się na stronie 1, w wierszu 32, o treści:

„5137/12, 5200/3, 5263/12, 5263/17, 5264/5, 5290/3”,

i w tym zakresie orzekam:

„5137/12, 5200/3, 5263/12, 5263/17, 5264/5, 5290/3, 5199/3”;

IV. Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu znajdującego się na stronie 1, w wierszach od 35 do 36, o treści:

„5137/4, 5161/1, 5198/3, 5201/1, 5201/3, **5159/4** (5159/1), **5199/7** (5199/3), **5263/19** (5263/14), **5264/7** (5264/4), **5291/15** (5291/11)”

i w tym zakresie orzekam:

„5137/4, 5161/1, 5201/1, 5201/3, **5159/4** (5159/1), **5264/7** (5264/4), **5291/15** (5291/11)”;

V. Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu znajdującego się na stronie 1, w wierszach od 37 do 38, o treści:

„nieruchomości położone poza liniami rozgraniczającymi pas drogowy stanowiące teren wód płynących, niezbędny do realizacji inwestycji.”

i w tym zakresie orzekam:

„nieruchomości położone poza liniami rozgraniczającymi pas drogowy stanowiące teren niezbędny do realizacji inwestycji na podstawie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane”;

VI. Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu znajdującego się na stronie 1, w wierszach od 43 do 45 oraz na stronie 2, w wierszach od 1 do 25, o treści:

„zgodnie z załącznikiem nr 3 – projekt zagospodarowania terenu i projektem architektoniczno-budowlanym pn.: „**Rozbudowa drogi gminnej klasy „D” nr 362394K- ul. Stanisławy Pawłowskiej w miejscowości Krościenko nad**

Dunajcem na odcinku km 0+002,00-km 0+119,50” z zachowaniem
następujących warunków wynikających z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 i 45a ustawy
z 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* (jednolity tekst Dz.U. z 2023.poz.682):

1. Zabezpieczenie terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- a) Roboty prowadzić zgodnie ze sztuką budowlaną, z zachowaniem przepisów bhp dla ludzi i mienia, w sposób nie naruszający interesu osób trzecich.
- b) Roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i można je wykonywać na terenie objętym pozwoleniem.
- c) Wykopy muszą być odebrane przez uprawnionego geologa i potwierdzone wpisem do dziennika budowy.
- d) W pobliżu istniejących sieci uzbrojenia terenu roboty prowadzić sposobem ręcznym, pod nadzorem upoważnionego przedstawiciela administratorów tych sieci.
- e) Wykonawca jest zobowiązany do utrzymania ciągłości ruchu pieszych i komunikacji samochodowej w obrębie terenu budowy w trakcie realizacji budowy i jej zakończenia. W przypadku wprowadzenia ruchu wahadłowego, powinien on być kierowany przez osoby uprawnione lub przez sygnalizację świetlną. Prowadzenie robót w pasie drogowym uwarunkowane jest opracowaniem Projektu organizacji ruchu, który określa zakres ograniczenia ruchu oraz sposobu oznakowania i zabezpieczenia miejsca robót.

~~2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:~~

~~3. Termin rozbiórki:~~

- ~~a) istniejących obiektów budowlanych, nieprzewidzianych do dalszego użytkowania;~~
- ~~b) tymczasowych obiektów budowlanych.~~

~~4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.~~

Zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 682), realizowana inwestycja zalicza się do następujących kategorii obiektów: IV (zjazdy, elementy dróg publicznych), VIII (inne budowle) XXV (droga), XXVI (sieci).”,

i w tym zakresie orzekam:

„zgodnie z załącznikiem nr 1N do decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WI-VI.7821.1.23.2023.BLu, tj. mapą przedstawiającą proponowany przebieg ww. drogi.”;

VII. Uchylam zaskarżoną decyzję w części:

- **zapisu rozdziału II na stronie 2:**, w wierszach od 26 do 29, **o treści:**

„II. Zatwierdzam podział nieruchomości składających się z następujących działek położonych w miejscowości Krościenko nad Dunajcem, obręb Krościenko nad Dunajcem, jednostka ewid. Krościenko nad Dunajcem, zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji.”

- **zapisu znajdującego się w pierwszej tabeli na stronie 3 - poz. Lp. 6 i 7, o treści:**

»

6.	Krościenko nad Dunajcem, 0003 Krościenko nad Dunajcem; 121106_2 Krościenko nad Dunajcem	5199/3	0.0024	5199/6	0.0017	nabywca
				5199/7	0.0007	dotychczasowy
7.	Krościenko nad Dunajcem, 0003 Krościenko nad Dunajcem; 121106_2 Krościenko nad Dunajcem	5263/14	0.1493	5263/18	0.0015	nabywca
				5263/19	0.1478	dotychczasowy

- **zapisów na stronie 4**, w wierszach od 1 do 2 licząc od końca pierwszej tabeli wraz ze znajdującą się pod nimi tabelą, **o treści:**

„Ponadto, pod drogę przeznaczone w całości są następujące nieruchomości położone w miejscowości Krościenko nad Dunajcem, gmina Krościenko nad Dunajcem

Lp.	dz. ewid.	pow. (ha)
1.	5137/12	0,0049
2.	5200/3	0,0019
3.	5263/12	0,0001
4.	5263/17	0,0003
5.	5264/5	0,0008
6.	5290/3	0,0336

”

i w tym zakresie orzekam:

- **w miejscu uchylenia zapisów na stronie 2:**

„II. Zatwierdzam podział nieruchomości składających się z następujących działek położonych w miejscowości Krościenko nad Dunajcem, obręb Krościenko nad Dunajcem, jednostka ewidencyjna Krościenko nad Dunajcem, zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji oraz zgodnie z załącznikiem nr 2N do decyzji Wojewody Małopolskiego, znak: WI-VI.7821.1.23.2023.BLu”

- **w miejscu uchylenia zapisów na stronie 3:**

”

6.	Krościenko nad Dunajcem, 0003 Krościenko nad Dunajcem; 121106_2 Krościenko nad Dunajcem	5263/22	0.0816	5263/24	0.0015	nabywca
				5263/25	0.0801	dotychczasowy
7.	Krościenko nad Dunajcem, 0003 Krościenko nad Dunajcem; 121106_2 Krościenko nad Dunajcem	5198/3	0.0177	5198/13	0.0019	nabywca
				5198/14	0.0158	dotychczasowy

”

- **w miejscu uchylenia zapisów na stronie 4:**

„Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, zgodnie z załącznikiem nr 3 – projektem zagospodarowania terenu i projektem architektoniczno-budowlanym, z zachowaniem następujących warunków wynikających z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ustawy *Prawo budowlane*:

Zabezpieczenie terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- a) Roboty prowadzić zgodnie ze sztuką budowlaną, z zachowaniem przepisów bhp dla ludzi i mienia, w sposób nie naruszający interesu osób trzecich.
- b) Roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i można je wykonywać na terenie objętym pozwoleniem.
- c) Wykopy muszą być odebrane przez uprawnionego geologa i potwierdzone wpisem do dziennika budowy.
- d) W pobliżu istniejących sieci uzbrojenia terenu roboty prowadzić sposobem ręcznym, pod nadzorem upoważnionego przedstawiciela administratorów tych sieci.
- e) Wykonawca jest zobowiązany do utrzymania ciągłości ruchu pieszych i komunikacji samochodowej w obrębie terenu budowy w trakcie realizacji budowy i jej zakończenia. W przypadku wprowadzenia ruchu wahadłowego, powinien on być kierowany przez osoby uprawnione lub przez sygnalizację świetlną. Prowadzenie robót w pasie drogowym uwarunkowane jest opracowaniem Projektu organizacji ruchu, który określa zakres ograniczenia ruchu oraz sposobu oznakowania i zabezpieczenia miejsca robót.

Termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych, nieprzewidzianych do dalszego użytkowania:

Rozbiórka istniejących elementów drogi zostanie rozpoczęta po przejęciu przez wykonawcę placu budowy, zakończeniu prac związanych z wytyczeniem oraz zmianie organizacji ruchu, w ciągu 6 miesięcy od przejęcia placu budowy przez

wykonawcę robót. Kolejność rozbiórek przewidziano zgodnie z harmonogramem wykonawcy robót.

Zgodnie z załącznikiem do ustawy z 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz.682), realizowana inwestycja zalicza się do następujących kategorii obiektów: IV (zjazdy, elementy dróg publicznych), VIII (inne budowle) XXV (droga), XXVI (sieci).”;

VIII. Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu rozdziału III, w wierszach od 1 do 2, na stronie 4, o treści:

„Budowa i przebudowa zjazdów indywidualnych na działkach **5137/4, 5159/4** (5159/1), **5161/1, 5198/3, 5199/7** (5199/3) **5201/1, 5201/3, 5263/19** (5263/14), **5264/7** (5264/4), **5291/15** (5291/11)”

i w tym zakresie orzekam:

„Budowa i przebudowa zjazdów indywidualnych na działkach: 5137/4, 5161/1, 5201/1, 5201/3, **5159/4** (5159/1), **5264/7** (5264/4), **5291/15** (5291/11)”;

IX. Uchylam zaskarżoną decyzję części zapisu rozdziału IV, na stronie 4, W wierszach od do 11, o treści:

„Właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości określonych w pkt III zobowiązani są udostępnić ww. nieruchomości w celu dokonania realizacji ww. robót budowlanych na czas ich trwania. Inwestor zobowiązany jest do przywrócenia ww. nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po realizacji projektowanych robót budowlanych na ww. działce, a jeżeli byłoby to niemożliwe albo powodowałoby nadmierne trudności lub koszty, wnioskodawca będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania.

Ograniczenia w korzystaniu z dz. ewid. nr **10486/21** (pow. 1 m²) położonej w miejscowości Krościenko nad Dunajcem niezbędnej do realizacji inwestycji i stanowiącej teren wód płynących, zostaną określone w ramach odrębnego

porozumienia pomiędzy właściwym zarządcą drogi a odpowiednimi organami, o których mowa w ustawie *Prawo wodne*, zgodnie z art. 20a, ust. 1-5 *Specustawy*.”;

i w tym zakresie orzekam:

„Właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości określonych w pkt III (zobowiązani są udostępnić ww. nieruchomości w celu dokonania realizacji ww. robót budowlanych na czas ich trwania. Inwestor zobowiązany jest do przywrócenia ww. nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po realizacji projektowanych robót budowlanych na ww. działce, a jeżeli byłoby to niemożliwe albo powodowałoby nadmierne trudności lub koszty, wnioskodawca będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania.”;

X. Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu rozdziału V, tabela, na stronie 5, Lp. 4, 5 i 8

4	5198/3	teren niezbędny - przebudowa zjazdu	1,8
5	5199/7 (5199/3)	teren niezbędny - przebudowa zjazdu	6,6
8	5263/19 (5263/14)	teren niezbędny - przebudowa zjazdu	5,2

i w tym zakresie umarzam postępowanie.

XI. Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu znajdującego się na stronie 7, w wierszach od 10 do 14, o treści:

„Linie rozgraniczające teren inwestycji, określające powierzchnię terenu niezbędnego dla realizacji drogi, zostały uwidocznione w materiałach graficznych, zawartych w załączniku Nr 1 i 2 do niniejszej decyzji. Linie rozgraniczające teren inwestycji, opisane i pokazane na ww. załącznikach graficznych, wyznaczają jednocześnie granicę pasa drogowego oraz linie podziałów nieruchomości zajmowanych pod inwestycję.”

i w tym zakresie orzekam:

„Linie rozgraniczające teren planowanej do realizacji inwestycji drogowej, określające powierzchnię terenu niezbędnego dla jej realizacji, zostały uwidocznione na mapie w skali 1:500, stanowiącej załącznik Nr 1N do decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WI-VI.7821.23.2023.BLu (tj. na mapie przedstawiającej proponowany przebieg ww. drogi) linią przerywaną koloru czarnego, z tym, że linia ta (w miejscach gdzie nie przebiega po granicach działek) pokazana została dodatkowo linią ciągłą koloru różowego, stanowiąc tym samym linie podziału nieruchomości, zgodne z mapami zawierającymi projekty podziału nieruchomości, sporządzonymi zgodnie z odrębnymi przepisami.”;

XII. Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu znajdującego się na stronie 8, w wierszach od 4 do 11, o treści:

„Zgodnie z art. 12 ust. 1 *specustawy* niniejszą decyzją zatwierdza się podział nieruchomości położonych w miejscowości Krościenko nad Dunajcem, gmina Krościenko nad Dunajcem, zgodnie z mapami z projektem podziału nieruchomości (1:2880), mapą zbiorczą z projektem podziału nieruchomości (1:2880), zbiorczym wykazem zmian danych ewidencyjnych oraz zbiorczym wykazem zmian gruntowych, sporządzonymi przez geodetę uprawnionego mgr inż. Bartłomieja Tylka posiadającego uprawnienia Nr 227548, przyjętymi do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 22.09.2022 r. pod nr identyfikacyjnym P.1211.2022.6128 oraz w dniu 27.01.2023r. pod nr identyfikacyjnym P.1211.2023.697.”

i w tym zakresie orzekam:

„Zgodnie z art. 12 ust. 1 *specustawy* niniejszą decyzją zatwierdza się podział nieruchomości położonych w miejscowości Krościenko nad Dunajcem, gmina Krościenko nad Dunajcem, zgodnie z mapami z projektem podziału nieruchomości (1:500), mapą zbiorczą z projektem podziału nieruchomości

(1:1000), zbiorczym wykazem zmian danych ewidencyjnych oraz zbiorczym wykazem zmian gruntowych, sporządzonymi przez geodetę uprawnionego mgr inż. Bartłomieja Tylka posiadającego uprawnienia Nr 22754, przyjętymi do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 22.09.2022 r. pod nr identyfikacyjnym P.1211.2022.6128, w dniu 27.01.2023 r. pod nr identyfikacyjnym P.1211.2023.697, oraz w dniu 3.11.2023 r. pod nr ewidencyjnym P.1211.2023.71.71”

XIII. Uchylam zaskarżoną decyzję w części zapisu znajdującego się na stronie 8, w wierszach od 17 do 22, o treści:

„5137/12, 5200/3, 5263/12, 5263/17, 5264/5, 5290/3;

- podlegające podziałowi:

10486/26 (10486/21), 5137/27 (5137/6), 5137/29 (5137/7), 5137/31 (5137/11), 5137/33 (5137/11), 5159/3 (5159/1), 5199/6 (5199/3), 5263/18 (5263/14), 5263/20 (5263/15), 5264/6 (5264/4), 5291/14 (5291/11), 5291/17 (5291/9), 5265/4 (5265/1), 5200/11 (5200/1), 5199/9 (5199/5), 5137/34 (5137/5), 5137/36 (5137/3), 5159/6 (5159/2), 5140/4 (5140/1)”,

i w tym zakresie orzekam:

„5137/12, 5200/3, 5263/12, 5263/17, 5264/5, 5290/3, 5199/3,

- podlegające podziałowi:

10486/26 (10486/21), 5137/27 (5137/6), 5137/29 (5137/7), 5137/31 (5137/11), 5137/33 (5137/11), 5159/3 (5159/1), 5263/20 (5263/15), 5264/6 (5264/4), 5291/14 (5291/11), 5291/17 (5291/9), 5265/4 (5265/1), 5200/11 (5200/1), 5199/9 (5199/5), 5137/34 (5137/5), 5137/36 (5137/3), 5159/6 (5159/2), 5140/4 (5140/1), 5198/13 (5198/3), 5263/24 (5263/22)”,

XIV. Uchylam zaskarżoną decyzję w części jej załącznika Nr 1, tj. mapy z proponowanym przebiegiem drogi w skali 1:500 z liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, przedstawiającej proponowany przebieg drogi i w tym zakresie

orzekam o nowym załączniku, tj. o mapie sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:500, pn.: *mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi*, **stanowiącym załącznik Nr 1N** do niniejszej decyzji Wojewody Małopolskiego;

XV. Uchylam zaskarżoną decyzję w części załącznika nr 2 tj. mapy z projektem podziału nieruchomości (załącznik nr 2.11) w zakresie dotyczącym działki nr 5199/3 obręb 0003 Krościenko nad Dunajcem i w tym zakresie umarzam postępowanie.

XVI. Uchylam zaskarżoną decyzję w części załącznika nr 2 tj. mapy z projektem podziału nieruchomości (załącznik nr 2.14) w zakresie dotyczącym działki nr 5263/14 obręb 0003 Krościenko nad Dunajcem

i w tym zakresie orzekam o nowym załączniku nr 2N, tj. mapach z projektem podziału nieruchomości dotyczących działek ewidencyjnych nr 5263/22 i 5198/3 obręb 0003 Krościenko nad Dunajcem, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Małopolskiego

XVII. Uchylam zaskarżoną decyzję w części jej załącznika nr 3, tj. elementów projektu budowlanego w zakresie:

- strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu – numery działek ewidencyjnych – 1 karta,
- strony nr 12 części opisowej projektu zagospodarowania terenu (informacja o obszarze oddziaływania) - 1 karta,
- mapy projektu zagospodarowania terenu 1:500, str. 14,
- mapy planu sytuacyjnego branży drogowej 1:500, str. 15,
- mapy planu sytuacyjnego branży konstrukcyjno-mostowej 1:500, str. 9,

i w tym zakresie orzekam o zatwierdzeniu załącznika nr 3N, składającego się z:

- 1) zamiennej strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu – numery działek ewidencyjnych -1 karta,
- 2) zamiennej strony tytułowej – zespół projektowy na dzień korekty (listopad 2023 r.) - 1 karta,
- 3) oświadczenia projektantów projektu zagospodarowania terenu (o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*) aktualne na dzień dokonania korekt i uzupełnień – 1 karta,
- 4) zamiennej strony nr 12 części opisowej projektu zagospodarowania terenu (aktualna informacja o obszarze oddziaływania w 11 punkcie) - 1 karta,
- 5) zamiennej części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu 1:500 - 1 mapa,
- 6) zamiennej części strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego – podpis projektanta i sprawdzającego z datą korekty projektu (listopad 2023 r.) - 1 karta,
- 7) oświadczenie projektanta i sprawdzającego projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej (o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*) aktualne na dzień dokonania korekt i uzupełnień – 1 karta,
- 8) zamiennej mapy planu sytuacyjnego branży drogowo-mostowej 1:500 – 1 mapa,
- 9) zamiennej części strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego – branży konstrukcyjno-mostowej – podpis projektanta i sprawdzającego z datą korekty projektu (listopad 2023 r.) - 1 karta,
- 10) oświadczenia projektanta i sprawdzającego projekt architektoniczno-budowlany branży konstrukcyjno-mostowej (o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*) aktualne na dzień dokonania korekt i uzupełnień – 1 karta,
- 11) zamiennej mapy planu sytuacyjnego branży konstrukcyjno-mostowej 1:500 – 1 mapa
- 12) zaświadczenia (o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*) projektanta i sprawdzającego projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej, aktualne na dzień dokonania korekt i uzupełnień – 2 karty.

W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Krościenko nad Dunajcem reprezentowany przez pełnomocnika - Pana Krystiana Węgrzyna (na podstawie pełnomocnictwa z 10 marca 2021 r.), 14 listopada 2022 r. wystąpił do Starosty Nowotarskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn.: *Rozbudowa drogi gminnej klasy „D” nr 362394K- ul. Stanisławy Pawłowskiej w miejscowości Krościenko nad Dunajcem na odcinku km 0+002,00-km 0+119,50 Gmina Krościenko nad Dunajcem - powiat nowotarski, województwo małopolskie.*

Na podstawie ww. wniosku Starosta Nowotarski wszczął postępowanie, przeprowadził je i zakończył 18 kwietnia 2023 r. wydaniem decyzji nr Z-3/23, znak: BA.6740.4.15.2022 o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.

Od ww. decyzji odwołanie do Wojewody Małopolskiego, za pośrednictwem Starosty Nowotarskiego, złożyła Pani Anna Rządkosz, pismem z 1 maja 2023 r. (nadane 2 maja 2023 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r.- *Prawo pocztowe* (t.j. Dz.U.2023.1640), data wpływu do kancelarii Starostwa Powiatowego w Nowym Targu: 4 maja 2023 r.). Następnie wpłynęło pismo Pani Anny Rządkosz z 4 maja 2023 r. zatytułowane „Wniosek o sprostowanie pomyłki pisarskiej” (pismo nadane 4 maja 2023 r. w polskiej placówce pocztowej, data wpływu do kancelarii Starostwa Powiatowego w Nowym Targu: 5 maja 2023 r.)

Ww. odwołanie, wraz z aktami sprawy, zostało przekazane do Wojewody Małopolskiego przy piśmie, znak: BA.6740.4.15.2022 z 16 maja 2023 r. (data wpływu do Kancelarii Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie: 19 maja 2023 r.).

Wyjaśnia się, że złożenie odwołania skutkuje zbadaniem przez organ istnienia przesłanek formalno-prawnych, warunkujących jego dopuszczalność, w tym

zbadanie, czy odwołanie zostało złożone przez stronę postępowania oraz czy został zachowany termin do jego złożenia, w związku z powyższym organ odwoławczy przeanalizował wniesione odwołania w tym zakresie.

Na podstawie znajdujących się w aktach sprawy organu I instancji uproszczonych wypisów z rejestru gruntów z 11 kwietnia 2023 r. organ II instancji stwierdził, że Anna Rzadkosz jest właścicielem działki ewidencyjnej nr 5137/12 – obręb 0003 Krościenko nad Dunajcem, która w całości przeznaczona jest pod pas drogowy i działek o nr.: 5137/11, 5159/1, 5159/2 – obręb 0003 Krościenko nad Dunajcem, których część znajduje się w liniach rozgraniczających teren.

Po przeprowadzeniu ww. analizy organ odwoławczy stwierdził, że **wnosząca odwołanie, posiada przymiot strony** w rozumieniu art. 28 *Kpa*, który stanowi, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek, ponieważ działki, do których posiadają tytuł prawny, objęte zostały zakresem planowanej inwestycji drogowej.

Następnie, na podstawie art. 129 § 1 i § 2 *Kpa*, który stanowi, że odwołanie wnosi się do właściwego organu odwoławczego, za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a zgodnie z art. 49 *Kpa* doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia, tj. ukazania się obwieszczenia o wydaniu ww. decyzji – organ odwoławczy wyliczył koniec terminu do wniesienia odwołania na 22 maja 2023 r., ponieważ najpóźniejszym terminem prawidłowo dokonanego publicznego obwieszczenia o wydaniu zaskarżonej decyzji był 24 kwietnia 2023 r. (obwieszczenie zamieszczone w prasie - Gazeta Krakowska).

Z uwagi na powyższe **odwołanie złożone przez Panią Annę Rzadkosz zostało złożone w terminie.**

W swoim odwołaniu Pani Anna Rzakosz zaskarżyła w całości decyzję nr Z-3/23, znak: BA.6740.4.15.2022 Starosty Nowotarskiego z 18 kwietnia 2023 r.

o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej w tym:

- zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu,
- zatwierdzony projekt architektoniczno-budowlany,
- zatwierdzoną mapę do celów projektowych
- zatwierdzone podziały działek ewidencyjnych nr 5159/1, 5159/2, 5137/11, 5137/12 z mapami i porównawczym wykazem zmian, zatwierdzony projekt podziału przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 22.09.2022 r. pod nr identyfikacyjnym P.1211.2022.6128, oraz w dniu 27.01.2023 r. pod nr identyfikacyjnym P.1211.2023.697,

jednocześnie wnosząc o uchylenie decyzji w całości, wydanej z naruszeniem przepisów prawa, łącznie z uchyleniem zatwierdzonych ww. dokumentów załączonych do wniosku, opracowanych niezgodnie z przepisami prawa.

Do odwołania dołączono kserokopie 22 załączników.

Skarżąca zarzuciła przedmiotowej decyzji naruszenie art. 7, art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 107 § 3 *Kpa* poprzez błędne ustalenie stanu faktycznego jak również stanu prawnego, na okoliczność istnienia negatywnych przesłanek do wydania decyzji administracyjnej zezwalającej na realizację inwestycji drogowej w oparciu o *specustawę*. Wydania zaskarżonej decyzji z rażącym naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 10 §1 *Kpa* w związku z art. 8 *Kpa* poprzez niezawiadomienie strony skarżącej o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem w aktach sprawy, oraz przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji.

W kolejnych punktach odwołania skarżąca zarzuca:

- pkt III (1) - naruszenie art 11d *specustawy* „*poprzez niedołączenie przez inwestora do złożonego wniosku ustawowo wymaganego zaświadczenia o wszczęciu postępowania administracyjnego przez urząd Gminy w Krościenku nad Dunajcem*

w sprawie ustalenia przebiegu planowanej inwestycji w trybie specustawy na działkach prywatnych właścicieli”,

- pkt III (2) - brak w aktach sprawy dokumentów „poświadczających dopełnienie procedury przez Urząd Gminy, w zakresie zawiadomień właścicieli gruntów o planowanym zamierzeniu inwestycyjnym” oraz (3) „protokołów z przeprowadzonych spotkań z właścicielami gruntów oraz dokonanych ustaleń na etapie planowania lokalizacji rozbudowy drogi i przeprowadzonych konsultacji społecznych, jak i przeprowadzonych podziałów wg uzgodnień z mieszkańcami (Faza nr jeden procesu inwestycyjnego)”,
- pkt III (4) - brak wysłanych zawiadomień przez Urząd Gminy Krościenko nad Dunajcem do stron postępowania,
- pkt III (5) - brak powiadomienia skarżącej o „wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie planowania rozbudowy ul. Stanisławy Pawłowskiej na moich działkach, przez Gminę i nie wiedziałam o toczącym się postępowaniu w sprawie i w związku z tym nie brałam w nim udziału nie ze swojej winy. Działaniem tym Urząd Gminy wszczynający postępowanie w sprawie administracyjnej w sprawie rozbudowy drogi ul. Stanisławy Pawłowskiej, w rażący sposób naruszył art. 6 k.p.a. oraz art. 9 k.p.a. pozbawiając mnie prawa do uczestnictwa i możliwości obrony w postępowaniu administracyjnym dotyczącym mojej własności rozpoczętym w trybie ustawy ZRID. Nie informując mnie o okolicznościach faktycznych i prawnych na etapie ustalania lokalizacji drogi, projektowania i dokonywania przeprowadzenia podziałów moich działek bez mojego udziału”,
- pkt III (6) brak dołączenia do wniosku - „zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego wszczętego przez Gminę Krościenko n/D. w sprawie ustalenia lokalizacji planowanej rozbudowy drogi w trybie ustawy ZRID oraz potwierdzenia odbioru o poinformowaniu mnie o jego wszczęciu, w rażący sposób narusza procedury postępowania zarówno przez Urząd Gminy, jak i Organ prowadzący końcowe postępowanie w sprawie wydania decyzji w trybie ustawy ZRID. Wskazując jak wyżej zarzucam obydwu Organom naruszenie konstytucyjnej

zasady równości wobec prawa wszystkich adresatów norm prawnych, wyrażonej w art. 32 ust. 2 Konstytucji RP przez dyskryminowanie mnie w prowadzonym postępowaniu”,

- pkt III (7) - zarzuca organowi I instancji brak wezwania - „Inwestora do uzupełnienia wniosku w tym zakresie, czego nie uczynił i tym samym stworzył możliwość podawania niezgodnych z prawdą faktów, rzekomego przekazywania mi informacji telefonicznie, jak również kierowania pod moim adresem niczym nie uzasadnionych inwektyw i oszczerstw, przez nieznaną mi osobą tj. projektanta, który podaje te nieprawdziwe informacje na str. 7 projektu jak również w odpowiedzi na zarzuty. Działanie projektanta w stosunku do mojej osoby wynikało z jego niezgodnego z prawem działania w związku z naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. poprzez przyjęcie błędnych założeń prostych warunków gruntowych, zamiast skomplikowanych warunków gruntowych ze względu na teren osuwiskowy. Dowodzi to, że projekt architektoniczno-budowlany zaprojektowany jest niezgodnie ze sztuką projektowania i w żadnym przypadku nie może być realizowany w terenie osuwiskowym”.
- w pkt IV – skarżąca wniosła zarzuty do projektu architektoniczno-budowlanego oraz brak elementów takich jak:
 1. rozwiązania konstrukcyjne obiektu budowlanego,
 2. zastosowane schematy konstrukcyjne (statyczne),
 3. założenia przyjęte do obliczeń konstrukcji w tym dotyczące obciążeń oraz podstawowe wyniki tych obliczeń, a dla konstrukcji nowych niesprawdzonych w krajowej praktyce - wyniki badań doświadczalnych;
 4. rozwiązania konstrukcyjno-materiałowe podstawowych elementów konstrukcji obiektu,
 5. brak pomiarów geodezyjnych pomieszczeń i odkształceń przy widocznych zmianach położenia gruntu na skarpie,
 6. brak rozwiązań technicznych, ekspertyz technicznych dla muru oporowego.

W ww. punkcie skarżąca podnosi kwestię dokumentacji geologicznej, ustalenia kategorii geotechnicznej dla przedmiotowej inwestycji oraz bezpieczeństwa dla życia jak również dla budynku mieszkalnego. Kwestionuje przyjęte przez projektanta proste warunki gruntowe w terenie osuwiskowym oraz wskazuje, że na jej działkach występują skomplikowane warunki gruntowe. Powołuje się na dołączone do sprawy dokumenty, między innymi na opracowanie Państwowego Instytutu Geologiczno-Badawczego dla Gminy Krościenko nad Dunajcem, mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi (SOPO) (załącznik nr 1) oraz „Opinię geologiczno-inżynierską (10 stron) z września 1998 r., opracowaną dla potrzeb oceny stateczności skarp wokół realizowanego wówczas budynku mieszkalnego” (tj. dla budynku skarżącej) (załącznik nr 2).

„Projektant zaprojektował wykop wraz z usunięciem trwałych pokładów gruntu z pominięciem przeprowadzenia badań gruntu, w odległości 2 m od południowo zachodniego rogu mojego budynku, którego płytkie ławice są powyżej terenu zjazdu osłonięte murem oporowym który pęka ze względu na parcie gruntu, z pominięciem zaleceń opinii geologiczno- inżynierskiej oraz przeprowadzenia prawem określonej procedur postępowania, w tym przeprowadzenia badań gruntu. Wnioskodawca mając świadomość zagrożeń, nie dokonał żadnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko czym naruszył art. 71.1 ust. 1 ustawy z dnia 03.10.2008 r. W związku z podaniem nieprawdy przez projektanta w projekcie architektoniczno- budowlanym, że zabroniłam wykonać badań na swoim terenie wyjaśniam, że z nikim nie rozmawiałam jak również nie wiedziałam że Gmina prowadzi jakieś czynności, w związku z rozbudową drogi, gdyż mnie o tym nie poinformowano że Gmina wszczęła postępowanie w tej sprawie, ze względu na stan zdrowia praktycznie nie wychodzę i stąd nie miałam takiej wiedzy. Pomimo złożenia w piśmie z 26.01.202r. uzasadnionego wniosku o konieczności dokładne rozpoznanie osuwiska i określenie możliwości wykonania inwestycji drogowej w jego obrębie. Organ orzekający w sprawie wniosek pominął milczeniem i w ogóle się do niego nie odniósł w uzasadnieniu wydanej decyzji”.

W uzasadnieniu powyższego zarzutu podnoszę cytując że: „osuwiska powinny być rozpoznane zarówno powierzchniowo, jak również wgłębnie. Udokumentowana miąższość koluwium osuwiska jest jedną z najważniejszych informacji wymaganych do oceny/obliczeń stateczności zbocza przy wykonywaniu inwestycji budowlanej na osuwisku. Analiza rdzenia wiertniczego uzyskanego na podstawie wierceń pełnordzeniowanych (zalecana przynajmniej tzw. „podwójna rdzeniówka”) pozwala zidentyfikować powierzchnie ścięć/poślizgu, w tym także te położone najgłębiej. Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla terenów osuwiskowych, która nie dokumentuje powierzchni poślizgu nie odpowiada celowi założonych badań geologicznych i wskazuje jednoznacznie, iż takie obszary charakteryzują skomplikowane warunki gruntowe i powinny zostać uwzględnione przy wykonaniu przedmiotowego projektu.

Wskazując powyższe zarzucam że: zatwierdzony projekt architektoniczno-budowlany wykonany jest niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa z uwagi na pominięcie kluczowej w sprawie ekspertyzy geologicznej inżynierskiej i badań gruntu i z uwzględnieniem bardzo trudnych warunków geologicznych (osuwisko)”.

Skarżąca przedłożyła decyzję Inspektora Nadzoru Budowlanego o odmowie wydania nakazu rozbiórki przypory jako znak: PINB-73550/Kr-1/2000 z dnia 11.04.2000 r. (załącznik nr 3) oraz opracowanie Państwowego Instytutu Geologiczno-Badawczego „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 dla Gminy Krościenko nad Dunajcem z 2011 r. W załączeniu opracowanie Instytutu Geologiczno-Badawczego str. 27 (załącznik nr 4)

- pkt V - naruszenie art. 11d pkt 1 ust. 4 specustawy poprzez nie określenie i nie wykazanie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu przy planowanych rozbiórkach murów oporowych,
- pkt VI - zafałszowanie stanu faktycznego i prawnego dwóch murów oporowych będących własnością Pani Anny Rządkosz oraz naruszenie przez organ I instancji art. 31 ust. 1 i 4 *Prawa budowlanego*. Dodatkowo w tym miejscu skarżąca w

piśmie zatytułowanym „Wniosek o sprostowanie pomyłki pisarskiej” wносиła o uzupełnienie „Wskazując powyższe zarzucam naruszenie art. 11d ust.1 pkt 9 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w związku z art. 31 ust. pkt 1 Prawa budowlanego poprzez wydanie zaskarżanej decyzji pomimo niedołączenia, do wniosku decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę znajdujących się w obszarze planowanej inwestycji dwóch murów oporowych, utrzymujących stabilność całego zbocza i budynku”.

„Pomimo przedłożenia dowodów w postaci prawomocnych wyroków Sądów do spr. IC 122/95 z dnia 26.01.1998 r., Wyrok SO I Ca 19/98 z 16.04.1998 r. o zakaz wykonywania aktów posiadania na dz. 5159 wraz z zatwierdzoną map biegłego Sądowego Andrzeja Leśniakowskiego, które przedstawiam jako dowody na: istnienie dwóch murów oporowych w terenie, na nie istnienia drogi gminnej o nazwie ul. Stanisławy Pawłowskiej na terenie moich działkach 5159/1 i 5159/2 , 5137/12 i 5137/11”

– „Twierdzenia projektanta na str. 5 proj. projektu - że dostępność do przedmiotowej drogi nie jest ograniczona, jest podawaniem nieprawdy w świetle Wyroków, które przedkładałam ponownie z wnioskiem o dopuszczenie i przeprowadzenie z nich dowodu na występujące okoliczności i dotyczące całości spraw, w celu dokonania prawidłowych ustaleń, zgodnie z treścią urzędowo stwierdzonych faktów przez organy do tego powołane, których to dowodów organ wydając zaskarżaną decyzję nie uwzględnił, i pominął przy wydawaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogi publicznej, jak również przy zatwierdzaniu dokumentów projektowych.

- Wyrok SR sygn. IC 122/95, Wyrok SO I Ca 19/95 z 16.04.98 (załącznik nr 7, 8)
- Zatwierdzona Wyrokiem mapa biegł. Sąd. A. Leśniakowskiego (załącznik nr 9)
- Szkic sytuacyjny do sprawy I C 122/95 (załącznik nr 10) Postanowienie Sądu NS 578/01 z dnia 28.12.2003 r. (załącznik nr 11)
- Postanowienie sygn., SO III Ca 172/06 z dnia 03.07.2007 r. (załącznik nr 12)

- *Mapa z ustanowienia drogi koniecznej sygn. Ns 578/01 zam 12/S (załącznik nr 13)”,*

– pkt VIII - naruszenie art. 11d ust.1 pkt 3 i pkt 3a specustawy poprzez określenie nieruchomości do wywłaszczenia w zatwierdzonym projekcie podziału niezgodnie z rzeczywistym stanem faktycznym władania i prawnym, wykonanym w oparciu o nieprawomocne dane ustalone w modernizacji a zaskarżone do NSA. „Zatwierdzony wydaną decyzją projekt podziału moich działek wykonany został z rażącym naruszeniem przepisów zarówno procedury postępowania (poprzez nie zawiadomienia mnie o terminie wykonania pomiarów i podziałów moich działek), jak również niezgodnie z przepisami odrębnymi tj. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Z dnia 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z póź.zm.) oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z 7 grudnia 2004r. z naruszeniem § 9 ust. 1 w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości Dz. U. Nr 268 poz. 2663.

... „Dalej decyzji zarzucam na str. 10 w linijce 12 podano niezgodnie z prawdą zarówno, zakres postawionych zarzutów jak i ilość skierowanych przeze mnie pism do sprawy , w tym : pisma z dnia 01.02.2023 r. ilość str. 2 gdzie za pismem tym została przesłana Uchwała Rady Gminy Krościenko n/D Nr XXVII/193/2009 z dnia 03.lipca 2009 r. uchwalająca kategorię dla ul. Stanisławy Pawłowskiej na całym jej przebiegu jako drogę wewnętrzną KDW, nadane listem poleconym nr (00) 25900773450 w dniu 02.02.2023 r. z potwierdzeniem odbioru w dniu 03.02.2023 r., oraz moje pismo z dnia 16.02.2023 r. str. 4 zawierające szereg zarzutów, nie wymienionych w decyzji, w tym oddanie terenu dz. ew. 5137/5 i 5137/3 na których to działkach Rada Gminy Uchwaliła ul. Stanisławy Pawłowskiej jako drogę gminną, o zostały oddane pani Władysławie Jandura i z tego względu zwiększono zakres wydzielonego terenu z moich działek 5137/11 i 5137/12 o oddaną powierzchnię. Pismo nadane listem poleconym nr (00) 159007734954994518 w dniu 17.02.2023 r. z potwierdzeniem odbioru w dniu 21.02.2023 r.

Wskazana Uchwała i Zarzut nie uwzględnione w Decyzji.

Ponadto w czasie dokonywania podziałów do celów decyzji ZRID, jak i obecnie tyczyło się postępowanie zawisłe przed NSA o sygn. Akt IQSK 2324/22 w sprawie zarzutów do modernizowanych danych, w zakresie zmiany przebiegu prawnych granic moich działek, które to działki ulegały podziałowi w niniejszym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy ujawnione w chwili obecnej dane w operacie e. g. i b są nieprawomocne gdyż zostały zaskarżone, a dokonany podział w oparciu o nieprawomocne dane jest sporządzony naruszeniem prawa i nie może stanowić podstawy do wywłaszczenia. Wyżej wskazane zarzuty zostały przedstawione na str. 5 złożonego do sprawy piśmie z dnia 26.01.2023 r. złożonego do sprawy wraz z 16 załącznikami, które zostały pominięte”.

Kolejny zarzut skarżącej to: "niezgodne z przepisami prawa opracowanie projektu podziału do decyzji ZRID, poprzez wykazanie na terenie moich działkach ewidencyjnych nr 5159/1, 5159/2, 5157/12 , 5137/11, 5161/1 „połączonych" kilka nieruchomości oraz bezprawne niczym nie uzasadnione przeniesienie przez wykonawcę, poszczególnych części terenu z moich działek do nieruchomości sąsiednich, skutkuje pozbawieniem mnie obecnie wybudowanego dojazdu do domu w 1986 r. na dz. ew. 5159/2 i dz. ew. 5161/1 , poprzez zaprojektowanie przebudowy zjazdu w połowie jego szerokości na dz. ew. 5199/7, powstałej z zabranej mi części mojej działki 5159/1, a wykazanej jako własność sąsiada Artura Kwiatek, do zaplanowanej rozbudowy ul. St. Pawłowskiej, podjęta jest z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa. Czego organ nie uwzględnił przy wydaniu decyzji”.

Skarżąca zarzuca naruszenie prawa opracowanemu projektowi podziału nieruchomości.

„Niedopuszczalne jest dokonywanie zmiany przebiegu granicy przy istniejącym sporze granicznym w ramach prowadzonego czy to na wniosek, czy też z urzędu postępowania w przedmiocie aktualizacji (modernizacji) ewidencji gruntów, o tym

zaś. że spór istnieje Starosta Nowotarski jak również Organ II Instancji wiedział z treści dokumentów. Tymczasem, zgodnie z wyrokiem WSA w Kielcach z dnia 7 lutego 2013r. (LEX nr 1316122): „Niedopuszczalne jest dokonywanie zmiany przebiegu granicy przy istniejącym sporze granicznym w ramach prowadzonego czy to na wniosek, czy też z urzędu postępowania w przedmiocie aktualizacji ewidencji gruntów ” - zaś taka aktualizacja została dokonana zmieniając przebieg granic na nieruchomościach mimo sprzeciwu Skarżącej”.

W załączeniu wskazana decyzja (Załącznik nr 14)

- Zatwierdzony projekt podziału KERG 4382/130/03 (Załącznik nr 15)
 - Zawiadomienie z dnia 24.10.2005 r. zn, graniczne (Załącznik nr 16)
 - Postanowienie ZpiB/7241/12/03 z dnia 26.09.2003 r. (Załącznik nr 17)
 - Wstępny projekt podziału pod ul. St. Pawłowskiej (Załącznik nr 18)
 - Mapa do celów projektowych z 02.02.2009 r. Wiesława Zająca (Załącznik nr 19)”
-
- w pkt IX – stan faktyczny i prawny dotyczący ul. St. Pawłowskiej - skarżąca twierdzi, że ul. Stanisławy Pawłowskiej została uchwalona podjętą Uchwałą Rady Gminy Krościenko nad Dunajcem Nr XXVII/193/2009 3 lipca 2009 r. AD `16 w sprawie wniosku o usunięcie stanu naruszenia prawa (załącznik nr 22). Podnosi sprawę, iż przedmiotowa droga miała kategorię drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu zagospodarowania KDW (droga wewnętrzna KDW), (załączniki 20 i 21),
 - w pkt X – wskazuje że przepisy specustawy dotyczą budowy nowej drogi publicznej. Zarzuca, że złożony wniosek przez inwestora dla przedmiotowej inwestycji w trybie specustawy jest niezgodny i nie może być realizowany w tym trybie, gdyż ul. Stanisławy Pawłowskiej posiada kategorię drogi wewnętrznej, a nie publicznej.

"zarzucam naruszenie przepisu art. 11 ust. 1 specustawy drogowej poprzez objęcie wydaną decyzją rozbudowy drogi wewnętrznej ul. Stanisławy P, Pawłowskiej, Wskazany przepis stanowi że ustawa odnosi się do dróg publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 21. marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2222 oraz 2018 r. poz. 12 138. 159 i 317). nie obejmuje realizacji w trybie ustawy drogi wewnętrznej".

Uwagi i zarzuty z odwołania, pismem z 7 sierpnia 2023 r., zostały przekazane do pełnomocnika inwestora, celem zajęcia stanowiska przez projektanta, który w piśmie z 19 lipca 2023 r. odniósł się do zarzutów.

Dodatkowo, na etapie postępowania odwoławczego, pismem z 8 września 2023 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu 13 września 2023 r.) zatytułowanym „pismo procesowe skarżące”, Pani Anna Rzadkosz w reakcji na przesłane do jej wiadomości wezwania z 14 czerwca 2023 r. i 7 sierpnia 2023 r. skierowane do projektanta, zarzuciła organowi odwoławczemu: *„nie składałam wniosku o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego przez organ odwoławczy w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy dotyczy (art.136 par. 2 Kpa), jak również nie wyraziłam zgody (art.136 §. 3 Kpa) na przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy”*. Zarzuciła również organowi prowadzącemu postępowanie odwoławcze naruszenie zasady dwuinstancyjności tj. art. 15 Kpa.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga

szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiły podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *Kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ odwoławczy ocenił materiał dowodowy pod kątem merytorycznym i stwierdził konieczność pozyskania wyjaśnień i niezbędnych uzupełnień w granicach wyznaczonych przez art. 136 *Kpa*. I tak:

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, Wojewoda Małopolski, pismem z 14 czerwca 2023 r., wezwał organ I instancji do uzupełnienia akt sprawy w zakresie przedłożenia podpisanych przez osobę do tego upoważnioną dokumentów potwierdzających daty zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Nowym Targu.

Na wezwanie to organ I instancji odpowiedział pismem z 22 czerwca 2023 r. załączając brakujące dokumenty.

Następnie, 7 sierpnia 2023 r. Wojewoda Małopolski wezwał pełnomocnika inwestora do:

1. Przedłożenia oryginałów (lub uwierzytelnionych zgodnie z art. 76a *Kpa*) opinii i decyzji do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
 - Uchwały nr 540/XI/2022 Zarządu Powiatu Nowotarskiego z 2 listopada 2022 r.,
 - Decyzji o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego z 27 kwietnia 2022 r. znak: KR.ZUZ.3.4210.234.2022.MU,

- Opinii Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie z 4 kwietnia 2022 r. znak: ZZ.2212.42.2022,
- 2. Przeanalizowania zakresu inwestycji pod względem konieczności wprowadzania terenu niezbędnego do realizacji inwestycji – teren wód płynących (art. 20a specustawy),
- 3. Przedłożenia skorygowanej mapy z proponowanym przebiegiem drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejącego uzbrojenia terenu (w przypadku dokonania korekty),
- 4. Uzupełnienia analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
- 5. Korekty i uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu w zakresie:
 - wykazania, że zastosowane rozwiązania projektowe inwestycji spełniają wymagania art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i po oddaniu jej do użytkowania. Wyjaśnienia czy w ramach projektowanej inwestycji:
 - zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla wszystkich działek przylegających do projektowanej drogi,
 - projektowane zjazdy indywidualne dostosowane są do przebiegu granic ewidencyjnych nieruchomości, do obsługi których mają być wykonane,
 - zapewniono zaprojektowanie pasa drogowego, w zakresie dotyczącym sposobu odwodnienia całości pasa drogowego,
 - wykazania, że przyjęte parametry projektowanej drogi są zgodne z przepisami techniczno-budowlanymi,
 - wskazania konkretnych przepisów, które miały zastosowanie przy określaniu obszaru oddziaływania inwestycji,
 - rysunku projektu zagospodarowania terenu,
 - przedłożenia aktualnych, na dzień uzupełnienia projektu budowlanego oświadczeń, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*

i zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ww. ustawy, projektantów i sprawdzających sporządzających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, pełnomocnik inwestora pismem z 28 września 2023 r. załączył oryginały poniższych dokumentów:

- Uchwałę nr 540/XI/2022 Zarządu Powiatu Nowotarskiego z 2 listopada 2022 r. dotyczącej pozytywnej opinii na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej,
- Decyzję o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego z 27 kwietnia 2022 r. znak: KR.ZUZ.3.4210.234.2022.MU, która stała się ostateczna z dniem 14 maja 2022 r.
- Opinię Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie z 4 kwietnia 2022 r. znak: ZZ.2212.42.2022,

oraz uzupełnioną analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, aktualne oświadczenia projektantów i sprawdzających, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3e ustawy *Prawo budowlane* i zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ww. ustawy, 4 egzemplarze skorygowanej mapy z proponowanym przebiegiem drogi w zakresie opisanym powyżej oraz cztery egzemplarze skorygowanego projektu zagospodarowania terenu.

Odnosnie analizy zakresu inwestycji pod względem konieczności wprowadzania terenu niezbędnego do realizacji inwestycji – teren wód płynących (art. 20a *specustawy*: „w przypadku gdy realizacja inwestycji drogowej wymaga przejścia przez tereny wód płynących albo tereny linii kolejowych właściwy zarządca drogi jest uprawniony do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji, a w przypadku terenów kolejowych również na czas użytkowania inwestycji”) pełnomocnik wyjaśnił, że na etapie składania wniosku o wydanie decyzji na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych (data złożenia wniosku 14 listopad 2022 r.) działka nr 10486/27, która powstała z podziału działki nr 10486/21, w tym czasie władającym działką było Państwowe Gospodarstwo Wodne - Wody Polskie RZGW w Krakowie, dlatego

pierwotnie fragment działki nr 10486/27 o użytku „Wp” objęty był w zakresie inwestycji jako teren wód płynących (art. 20a specustawy).

W piśmie z 7 sierpnia 2023 r. Wojewoda Małopolski wykazał, że działka nr 10486/27 stanowi własność Gminy Krościenko nad Dunajcem i nie powinna być objęta art. 20a specustawy. Pełnomocnik wykazał, że 21 stycznia 2023 r. decyzją Wojewody Małopolskiego działka 10486/21 stała się własnością Gminy Krościenko nad Dunajcem. W związku z powyższym, przy aktualnym stanie ewidencji gruntów na części działki nr 10486/27 (powstałej z podziału działki nr 10486/21), stanowiącej własność Gminy Krościenko nad Dunajcem objętej zakresem inwestycji drogowej, ustalono teren niezbędny dla obiektów budowlanych z wykazaniem prawa do dysponowania nieruchomością na podstawie oświadczenia inwestora zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*.

Pełnomocnik wyjaśnił, że zapewniono właściwe odwodnienie pasa drogowego wykluczając spływ wód opadowych na tereny sąsiednie poprzez zastosowanie w przekroju drogi krawężników (ograniczenie spływu wód deszczowych), korytek ściekowych (dla ujęcia wód spływających w zakresie pasa drogowego) oraz wpustów ulicznych odprowadzających wody do kanalizacji deszczowej a następnie do potoku Zakijowskiego – na co uzyskano pozwolenie wodnoprawne.

Wyjaśniono, że dla projektowanej rozbudowy ul. St. Pawłowskiej przyjęto wymagane parametry techniczne zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie *warunków jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* za wyjątkiem odstępstw od poszczególnych przepisów ww. rozporządzenia na co uzyskano zgodę wyrażoną w postanowieniu Starosty Nowotarskiego z 13 stycznia 2022 r. znak: BA.6740.46.2021.PM w oparciu o stosowne upoważnienie udzielone przez Ministra Rozwoju i Technologii znak: DDP-4.454.453.2021.IT.2 z 11 stycznia 2022 r. Postanowieniem tym udzielono zgodę na odstępstwo w zakresie:

- pochylenie niwelety jezdni drogi gminnej nr 362394K ul. St. Pawłowskiej o maksymalnej wartości wynoszącej 24%,

- pochylenia ww. drogi na skrzyżowaniu z drogą gminną nr 362384K ul. Juraszowa o pochyleniu podłużnym maksymalnie 22%,
- podłużnego pochylenia zjazdów indywidualnych z drogi gminnej maksymalnie 25%.

Uzupełniono informacje odnośnie ustalenia obszaru oddziaływania obiektu.

Wskazano podstawy prawne tj. art. 3 pkt 20 ustawy *Prawo budowlane*, art. 11d ust. 1, pkt 1, 3a oraz art. 11f ust. 1 pkt 2, 4, 6, 8 *specustawy* oraz art. 43 ustawy o *drogach publicznych* na podstawie których określono zakres oddziaływania oraz przedłożono zamienną stronę nr 12 opisu projektu zagospodarowania terenu (aktualna informacja o obszarze oddziaływania, gdzie w 11 punkcie prawidłowo wyszczególniono działki będące w obszarze oddziaływania obiektu).

Do pozostałych kwestii odniósł się w sposób następujący:

Zastosowane rozwiązania projektowe dla inwestycji drogowej spełniają wymagania art. 5 ust.1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i po oddaniu jej do użytkowania. W ramach projektowanej inwestycji zapewniono (poprzez zjazdy) dostęp do drogi na połączeniu nieruchomości zlokalizowanej przy drodze z tą drogą, których to lokalizacja została ustalona na etapie sporządzania projektu w miejscach, w których wnioskowali właściciele tych nieruchomości (w przypadku braku takiego zjazdu) przy aprobacie zarządcy drogi i technicznych możliwości lokalizacji takiego zjazdu oraz w miejscach, gdzie obecnie odbywa się zjazd do nieruchomości sąsiadujących z przebiegiem projektowanej drogi przy technicznych możliwościach lokalizacji takiego zjazdu.

W przypadku istniejących w terenie dojazdów do nieruchomości zlokalizowanych przy obecnie funkcjonującej drodze o nawierzchni żwirowej, zjazdy dostosowano do zagospodarowania tak, aby zminimalizować ingerencję w obszar działek poza docelowym pasem drogowym.

W trakcie postępowania wyjaśniającego, pełnomocnik 12 października 2023 r. złożył wniosek na przedłużenie terminu odpowiedzi na postanowienie Wojewody Małopolskiego z 7 sierpnia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r., na co Wojewoda wyraził zgodę.

Następnie 29 listopada 2023 r. w nawiązaniu do treści wyjaśnień złożonych w piśmie z 28 września 2023 r. pełnomocnik skorygował wyjaśnienia i rozwiązania spornego zjazdu „OB.ZJAZD-2” (km 0+044 strona lewa) informując, że:

w celu doprowadzenia do zgodności projektowanego rozwiązania technicznego zjazdu do nieruchomości na działce nr 1561/1 zabudowanej budynkiem mieszkalnym (ul. St. Pawłowskiej 1), z ustalonym orzecznictwem dotyczącym lokalizacji zjazdów wprowadzono zmiany w granicach pasa drogowego obejmujące:

- rezygnację z podziału działki nr 5199/3 na działki 5166/6 i 5166/7,
- przejęcie w całości działki nr 5199/3 w zakres docelowego pasa drogowego (przy zgodzie jej właściciela na taką zmianę realizowaną w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego przed organem II instancji),
- wykonanie podziału działki nr 5198/3 na działki 5198/13 i 5198/14 (przy zgodzie jej właściciela na taką zmianę realizowaną w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego przed organem II instancji),
- przejęcie działki 5198/13 (z podziału działki nr 5198/3) w zakres docelowego pasa drogowego (przy zgodzie jej właściciela na taką zmianę realizowaną w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego przed organem II instancji),

oraz ustalenie obowiązku przebudowy zjazdu „OB.ZJAZD-2” stanowiący dojazd do działki 5161/1 na działkach o nr 5159/4 (5159/1) oraz 5161/1 należących do tego samego właściciela przy rezygnacji z:

- ustalenia dotychczasowego obowiązku zjazdu „OB.ZJAZD-2” na obszarze działki 5199/7 (5199/3) w związku z przejęciem w całości działki 5199/3 w zakres pasa drogowego,

- dotychczasowego obowiązku zjazdu „OB.ZJAZD-2” na obszarze działki 5198/3 w związku z jej podziałem i przejęciem w części w zakres pasa drogowego.

Trudne uwarunkowania terenowe (istniejący dojazd zlokalizowany pomiędzy betonową przyporą po stronie lewej oraz ogrodzeniem po stronie prawej), a także przebieg granic ewidencyjnych w obrębie tego dojazdu (granica pomiędzy działkami 5161/1 i 5198/3 nie pokrywają się z linią ogrodzenia przebiegając w połowie istniejącego dojazdu do działki nr 5161/1) wymusiły konieczność rozszerzenia pasa drogowego tak, aby umożliwić realizację zjazdu do działki nr 5161/1 z drogi gminnej w zakresie wynikającym z definicji zjazdu w ustawie o drogach publicznych. Aby zrealizować dostęp do drogi publicznej dla nieruchomości gruntowej o nr 5161/1 przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej trasy dojazdu do niej, która jest uwarunkowana konstrukcją przypory betonowej poniżej budynku mieszkalnego inwestor w porozumieniu z właścicielem działek nr 5199/3 i 5198/3 zdecydował o korekcie granic pasa drogowego, co pozwoli na realizację dostępu z działki 5161/1 bezpośrednio z drogi gminnej a zarazem zachowanie konstrukcji przypory betonowej. Dojazd do działki 5161/1 będzie się odbywał z pominięciem własności osób „trzecich” jak się to odbywa dotychczas.

Dla zjazdu „OB.ZJAZD-3”, pełnomocnik wyjaśnił, że dokonano korekty zjazdu, ponieważ zrezygnowano z wyznaczenia pobocza gruntowego zjazdu poza pasem drogowym. Tym samym nie zachodzi konieczności wyznaczania obowiązku „OB.Zjazd-3” na obszarze działki 5263/14, a zjazd w k. 0+055 strona lewa w całości mieści się na działkach nr 5201/1 i 5201/3 należących do tego samego właściciela.

W ww. piśmie, pełnomocnik wyjaśnił, że w trakcie trwającego postępowania organu II instancji ustalono, że działka nr ewidencyjny 5263/14 objęta decyzją Starosty Nowotarskiego Nr Z-3/23 z 18 kwietnia 2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji dla ul. Stanisławy Pawłowskiej podzieliła się po wydaniu ww. decyzji. Aktualnie

działka o tym numerze nie figuruje już w ewidencji gruntów. Działka nr 5263/14 podzieliła się na działki o numerze ewidencyjnym 5263/22 i 5263/23 na podstawie operatu technicznego P.1211.2023.2324 i decyzji GOZ.6831.12.2023.Jk z 17 kwietnia 2023 r. Podział wprowadzono do ewidencji gruntów 9 maja 2023 r. Podział działki 5263/14 na działki 5263/22 i 5263/23 nastąpił poza zakresem mapy do celów projektowych, co wprowadziło konieczność aktualizacji jedynie nr działki na mapie, co uczynił geodeta opatrując tą korektę komentarzem oraz podpisem. W wyniku opisanego powyżej podziału działki 5263/14 w treści mapy do celów projektowych, projektu zagospodarowania terenu, jak i mapy z proponowanym przebiegiem drogi pojawiła się działka o nr ewidencyjnym **5263/22**. W związku z tym do dokumentów sprawy dołączono mapy z projektem podziału nieruchomości pod pas drogowy obejmujące podział działki 5263/22 na działki 5263/24 i 5263/25 w zamian za wcześniejszy podział działki nr 5263/14 przeznaczonej pod inwestycję drogową. Pod pas drogowy przejmuje się działkę nr **5263/24** a działka 5263/25 pozostaje o przeznaczeniu dotychczasowym. Zakres części przejmowanej pod pas drogowy nie uległ zmianie i odpowiada wcześniejszej nieruchomości zajmowanej pod pas drogowy o nr 5263/18 wynikającej z podziału pod przedmiotową inwestycję działki 5263/14.

Zgodnie z definicją określoną w § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, w liniach rozgraniczających drogę, na terenie zabudowy, mogą znajdować się również urządzenia infrastruktury technicznej niezwiązanej z funkcją komunikacyjną drogi. Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia szerokość drogi w liniach rozgraniczających powinna zapewniać umieszczenie elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych*, do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom. Zgodnie z art. 4 pkt 2 ww. ustawy: droga to budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowanego w pasie drogowym. Budowa zjazdów, zgodnie z ustawą o *drogach publicznych*, jest po stronie właścicieli posesji na podstawie uzyskanej decyzji lokalizacyjnej od zarządcy drogi. Budowa drogi gminnej daje taką możliwość.

Teren objęty liniami rozgraniczającymi jest terenem niezbędnym dla planowanej drogi i docelowej jej funkcji. Został on ustalony w porozumieniu z zarządcą drogi gminnej i uwzględnia docelowe funkcje transportowe i inne funkcje drogi oraz uwarunkowania terenowe zgodnie z § 6 rozporządzenia w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*.

Na skorygowanej mapie projektu zagospodarowania terenu i mapie z proponowanym przebiegiem drogi dokonano korekty w zakresie obowiązku przebudowy zjazdu „OB.ZJAZD-2” (stanowiącego dojazd do działki 5161/1) i „OB.ZJAZD-3” oraz korekty w części działki nr 10486/27, stanowiącej własność Gminy Krościenko nad Dunajcem objętej zakresem inwestycji drogowej, który to teren ustalono jako teren niezbędny dla obiektów budowlanych (a nie objęty art. 20a *specustawy*).

Informacja odnośnie warunków gruntowych i kategorii obiektu budowlanego zawarta jest w projekcie architektoniczno-budowlanym branży drogowej. Dokumentacja projektowa posiada w swym zakresie opracowaną dokumentację geologiczną, pn. „Opinia geotechniczna wraz z dokumentacją badań podłoża gruntowego i projektem geotechnicznym”, sporządzoną w lutym 2021 r. przez mgr inż. Piotra Mrukowicza.

Uzupełniono i skorygowano projekt zagospodarowania terenu w niżej opisanym zakresie:

- wskazano, iż inwestycja została zaprojektowana zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich zarówno na etapie realizacji inwestycji jak i po oddaniu jej do użytkowania. Zarówno w zakresie dostępu do drogi dla wszystkich działek przylegających do projektowanej inwestycji, jak i w zakresie dotyczącym sposobu odwodnienia projektowanego pasa drogowego w sposób wykluczający spływ wód opadowych na tereny sąsiednie,
- uzupełniono informacje odnośnie ustalenia obszaru oddziaływania obiektu,
- przyjęte parametry projektowanej drogi są zgodne z warunkami techniczno-budowlanymi. Stosowne korekty opisów wprowadzono na skorygowanym planie zagospodarowania terenu i mapie z proponowanym przebiegiem drogi oraz w projekcie budowlanym.

Po przeanalizowaniu powyżej opisanych uzupełnień i wyjaśnień Wojewoda Małopolski stwierdził, że akta sprawy zostały uzupełnione w zakresie umożliwiającym wydanie rozstrzygnięcia w sprawie, o czym zawiadomieniem z 8 lutego 2024 r. poinformował strony postępowania, zapewniając im jednocześnie możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym i wypowiedzenia się na ten temat. W odpowiedzi na zawiadomienie, skarżąca pismem z 14 lutego 2024 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu: 19 luty 2024 r.) wskazała podtrzymanie swojego stanowiska z 8 września 2023 r. w „Piśmie procesowym” o zastosowanie art. 138 § 2 *Kpa* tj. „*uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ II instancji zgodnie ze wskazanym orzecnictwem NSA w zakresie przestrzegania przepisów prawa i procedur postępowania przy rozpatrywaniu i wydawaniu decyzji przez Organ Odwoławczy*”.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego **Wojewoda Małopolski rozpatrzył ponownie wniosek inwestora, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz wydanej przez Starostę Nowotarskiego decyzji Nr Z-3/23 z 18 kwietnia 2023 r., znak: BA.6740.4.15.2022.ID o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak również rozpatrzył wniesione odwołanie.**

Analizując złożony wniosek organ II instancji ustalił, co następuje.

Stosownie do art. 11a ust. 1 *specustawy*, w związku z art. 19 ust. 4 ustawy z 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych* (t.j.Dz.U.2023.645, ze zm.) z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wystąpił właściwy zarządca drogi, tj. Wójt Gminy Krościenko nad Dunajcem. Zgodnie z art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 pkt 8 i pkt 9 *specustawy* inwestor uzyskał opinie i wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Inwestycja nie wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem nie jest ona zakwalifikowana do przedsięwzięć wymienionych w § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*.

Zgodnie z art. 59 ustawy z 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2023.1094), przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

We wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej znajdują się również załączniki, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1, pkt 3 *specustawy*, a także informacje, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 2, pkt 3a, pkt 3b i pkt 4.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył również projekt

zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany zostały wykonane i sprawdzone przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ww. ustawy, do projektu załączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt ten został uzgodniony na naradzie koordynacyjnej Starosty Nowotarskiego w zakresie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu (protokół nr GK.6630.383.2022 z 27 lipca 2022 r.).

Przyjęte rozwiązania projektowe dla przedmiotowej inwestycji zostały opracowane na podstawie rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (Dz.U.2019.1643) obowiązujące od 13 września 2019 r. Po dokonaniu analizy skorygowanych i uzupełnionych w postępowaniu wyjaśniającym elementów projektu budowlanego, Wojewoda Małopolski stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 1 i ust. 2 ustawy *Prawo budowlane* oraz z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Biorąc powyższe pod uwagę, wniosek inwestora spełnia wymogi określone w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 *specustawy*.

Następnie **organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Nowotarskiego postępowanie administracyjne** w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej i **stwierdził, co następuje.**

Z przekazanych akt sprawy wynika, że 14 listopada 2022 r. Wójt Gminy Krościenko nad Dunajcem na podstawie art. 11b *specustawy*, wystąpił do Starosty Nowotarskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Pismem z 28 listopada 2022 r. Starosta wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia braków w tym wniosku, na które pełnomocnik odpowiedział 15 grudnia 2022 r.

Po stwierdzeniu kompletności wniosku, pismem z 19 grudnia 2022 r., Starosta Nowotarski zawiadomił strony postępowania (tj. wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, natomiast pozostałe strony zawiadomił w drodze obwieszczenia (dowody w aktach sprawy). W trakcie trwającego postępowania przed organem I instancji, strony postępowania skorzystały z przysługujących im praw, wnosząc uwagi i zastrzeżenia do planowanej inwestycji, które organ I instancji przekazał pełnomocnikowi inwestora w celu zajęcia stanowiska, a następnie po jego otrzymaniu udzielił odpowiedzi wnoszącym zastrzeżenia.

Starosta Nowotarski, w toku prowadzonego przez niego postępowania, na podstawie art. 35 ust 3 ustawy *Prawo budowlane*, 14 lutego 2023 r. wydał postanowienie o nałożeniu na inwestora obowiązku usunięcia nieprawidłowości występujących w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym. Na powyższe postanowienie pełnomocnik odpowiedział pismem z 4 kwietnia 2023 r. uzupełniając projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany. Po przeprowadzeniu wyżej opisanego postępowania i po uznaniu, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, 18 kwietnia 2023 r. Starosta Nowotarski wydał zaskarżoną decyzję nr Z-3/23, znak:

BA.6740.4.15.2022.ID o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, którą zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy* 21 kwietnia 2023 r. doręczył pełnomocnikowi inwestora, a właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie zaskarżonej decyzji o jej wydaniu poinformował zawiadomieniem z 18 kwietnia 2023 r.

Pozostałe strony postępowania organ I instancji zawiadomił o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń urzędowych Urzędu Gminy w Krościenku nad Dunajcem: 20 kwietnia 2023 r., w Starostwie Powiatowym w Nowym Targu: 19 kwietnia 2023 r. oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Krościenku nad Dunajcem: 20 kwietnia 2023 r., Starostwa Powiatowego w Nowym Targu: 19 kwietnia 2023 r., a także w prasie lokalnej – „Gazeta Krakowska” wydanie z 24 kwietnia 2023 r. (dowody w aktach sprawy). W ww. zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował również o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z treścią zaskarżonej decyzji oraz o możliwości złożenia od niej odwołania.

Oceniając pozostałe czynności wykonane przez organ I instancji w ramach prowadzonego przez niego postępowania organ odwoławczy stwierdził, że zostały one wykonane prawidłowo.

W następnej kolejności **Wojewoda Małopolski poddał ocenie formalno-prawnej zaskarżoną decyzję** Starosty Nowotarskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Małopolski stwierdził, że zaskarżona decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Zatem, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, który umożliwia organowi odwoławczemu korygowanie zaskarżonej decyzji przez uchylenie jej części

i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy, **w niniejszej decyzji Wojewoda Małopolski:**

- **w punkcie I skorygował** zapis dotyczący zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, którego dalsza część (lokalizacja) nie odnosi się do załącznika nr 3, tj. do elementów projektu budowlanego (bowiem nie ma odzwierciedlenia na mapie z projektem zagospodarowania terenu, tylko do mapy z proponowanym przebiegiem drogi) pozostawiając zapis o udzieleniu zezwolenia na realizację inwestycji w terenach, które zostały oznaczone na załączniku nr 1N do niniejszej decyzji Wojewody Małopolskiego, a zapisy odnoszące się do zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego przeniesiono do rozdziału III decyzji Starosty Nowotarskiego, dotyczącego zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.
- **w punkcie II skorygował** wskazane przez inwestora nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających pas drogowy. W zatwierdzonej decyzji Starosty linie rozgraniczające obejmowały działkę nr:
 - 5199/6 powstała w wyniku zatwierdzenia przez Starostę projektu podziału nieruchomości działki **5199/3** (na działki 5199/6 – przeznaczona pod drogę i 5199/7 – pozostająca przy dotychczasowym właścicielu, objęta obowiązkiem przebudowy zjazdu),
 - 5263/18 (5263/14) - przy czym w trakcie trwającego postępowania działka 5263/14 podzieliła się niezależnie od postępowania odwoławczego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i aktualnie działka taka nie figuruje w ewidencji gruntów. Działka 5263/14 podzieliła się na działki 5263/22 i 5263/23 (kwestia ta została opisana szczegółowo na str. 32 niniejszej decyzji).

Na etapie postępowania odwoławczego inwestor dokonał korekty wniosku w ten sposób, że:

- **działka 5199/3 została w całości objęta liniami rozgraniczającymi –** zatem należało dokonać zmiany decyzji Starosty w zakresie zatwierdzonego decyzją Starosty podziału działki nr 5199/3 oraz odpowiednich zmian w zakresie wyznaczenia linii rozgraniczających, w tym zapisów dotyczących przejęcia działki na rzecz gminy;
 - **działka nr 5198/13 została objęta liniami rozgraniczającymi z uwagi na** potrzebę budowy zjazdu („OB.ZJAZD-2”) (powstała w wyniku zatwierdzenia przez Wojewodę Małopolskiego projektu podziału nieruchomości działki 5198/3 na działki 5198/13 – przeznaczoną pod drogę i 5198/14 – pozostającą przy dotychczasowym właścicielu),
 - **działka 5263/24 (5263/22), w trakcie trwającego postępowania** odwoławczego działka 5263/22 została podzielona na działki **5263/24 i 5263/25**, i objęta została wnioskiem (zdarzenie opisano szczegółowo na str. 31 i 32 niniejszej decyzji),
- **w punkcie III skorygował** nieruchomości położone w liniach rozgraniczających pas drogowy przejmowane w całości, tj. dopisano działkę nr **5199/3**, bowiem została objęta w całości liniami rozgraniczającym teren;
 - **w punkcie IV skorygował** wskazane w decyzji Starosty nieruchomości położone poza liniami rozgraniczającymi pas drogowy, na których zachodzi obowiązek przebudowy i budowy zjazdów (w zakresie działek o nr: 5198/3, **5199/7 (5199/3), 5263/19 (5263/14))** w związku z korektą wniosku przez inwestora na etapie postępowania odwoławczego;
 - **w punkcie V skorygował** zapis, w którym działkę nr 10486/27 (10486/21) objęto w decyzji Starosty terenem stanowiącym wody płynące wskazując działkę jako położoną w terenie niezbędnym do realizacji inwestycji (co zostało szczegółowo opisane na str. 27 i 28 niniejszej decyzji),

- **w punkcie VI skorygował** numer i opis załącznika, na którym oznaczono teren niezbędny do realizacji inwestycji oraz usunął zapisy dotyczące zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, które niniejszą decyzją przeniesiono do rozdziału VII, (powyższe wynika orzeczeń pkt I niniejszej decyzji)
- **w punkcie VII skorygował zapisy** w treści decyzji w zakresie podziału nieruchomości, tzn. w tabeli Lp. 6 i 7 w miejsce działek nr **5199/6** (5199/3), i **5263/18** (5263/14), w stosunku do których inwestor dokonał korekty wniosku, wpisując w ich miejsce działki, które są przedmiotem inwestycji, tj. działki nr **5263/24** (5263/22) i **5198/13** (5198/3), oraz dodatkowo w punkcie tym dodano rozdział dotyczący zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, który został przeniesiony ze strony 1 i 2 zaskarżonej decyzji Starosty Nowotarskiego z powodu opisanego w punkcie VI niniejszej decyzji.

Dodatkowo wskazano termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, który organ odwoławczy pozyskał od pełnomocnika inwestora na etapie postępowania wyjaśniającego.

W odniesieniu do wykreśleń w decyzji informuje się, że ich stosowanie jest nieprawidłowe, bowiem nie ma prawnie ustalonego wzoru (szablonu) decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z którego wynikałaby konieczność zawierania wszystkich elementów decyzji, w sytuacji gdy elementy te nie występują.

- **w punkcie VIII skorygował** nieruchomości położone w terenie objętym obowiązkiem budowy lub przebudowy zjazdów, będące konsekwencją wcześniej opisanych zmian,
- **w punkcie IX skorygował** zapisy dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości. Usunięto zapisy dotyczące działki nr 10486/21, ponieważ nie mają miejsca (działka ta stanowi własność Gminy Krościenko n/D) i orzekając o precyzyjnym zapisie, tj. o terenie niezbędnym do realizacji inwestycji,

- **w punkcie X skorygował** zapisy tabeli w punkcie V decyzji Starosty zezwalającym na realizację obowiązku na działkach wskazanych w tabeli, poprzez uchylenie zapisów dotyczących działek wskazanych w Lp. 4, 5 i 8, bowiem w wyniku korekty wniosku przez inwestora ww. działki nie są objęte obowiązkiem przebudowy zjazdów, i w tym zakresie organ umorzył postępowanie,
- **w punkcie XI – skorygował** zapisy dotyczące załącznika, na którym pokazano linie rozgraniczające teren, poprzez wskazanie aktualnego załącznika, tj. mapy z proponowanym przebiegiem drogi, która została skorygowana na etapie postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez organ odwoławczy i opisana jako załącznik Nr 1N do niniejszej decyzji Wojewody Małopolskiego;
- **w punkcie XII – skorygował** zapisy zawierające błędną skalę map z projektem podziału nieruchomości oraz mapy zbiorczej z projektem podziału nieruchomości, skorygowano błędny numer uprawnień geodety sporządzającego ww. mapy, uzupełniono datę i numer identyfikacyjny podziałów nieruchomości położonych w miejscowości Krościenko nad Dunajcem z 3 listopada 2023 r., zatwierdzonych niniejszą decyzją,
- **w punkcie XIII – skorygował i uzupełnił** zapisy w decyzji w rozdziale zawierającym wykaz nieruchomości lub ich części, które stają się własnością Gminy Krościenko nad Dunajcem uwzględniając zmiany we wniosku inwestora, w tym korektę linii rozgraniczających na etapie postępowania odwoławczego;
- **w punkcie XIV – uchylił** załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji, tj. mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, wprowadzając w to miejsce nową mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, stanowiącą załącznik Nr 1N do niniejszej decyzji, skorygowaną na etapie postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez organ odwoławczy,
- **w punkcie XV – uchylił** w części załącznik nr 2.11 mapy z projektem podziału nieruchomości w zakresie dotyczącym działki nr **5199/3** obręb Krościenko nad Dunajcem i w tym zakresie umorzył postępowanie;

- **w punkcie XVI – uchylił zaskarżoną decyzję w części załącznika nr 2.14 mapy z projektem podziału nieruchomości w zakresie dotyczącym działki nr 5263/14 i w tym zakresie orzekł o nowych mapach z projektem podziału nieruchomości dotyczących działek ewidencyjnych nr 5263/22 i 5198/3 obręb 0003 Krościenko nad Dunajcem, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Małopolskiego – jako załącznik Nr 2N (2 mapy), (z powodu opisanego na str. 30-32 i 40 niniejszej decyzji),**
- **w punkcie XVII, ze względu na korekty dokonywane na etapie postępowania wyjaśniającego, uchylił w załączniku Nr 3 do zaskarżonej decyzji, tj. w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym:**
 - stronę 12 opisu projektu zagospodarowania terenu (informacja o obszarze oddziaływania)
 - część rysunkową projektu zagospodarowania terenu,
 - część rysunkową projektu architektoniczno-budowlanego, plan sytuacyjny branży drogowej,
 - część rysunkową projektu architektoniczno-budowlanego, branży konstrukcyjno- mostowej,

zatwierdzając w to miejsce skorygowane, uzupełnione i zaktualizowane dokumenty, które stanowią załącznik Nr 3N do niniejszej decyzji.

W pozostałym zakresie decyzja Starosty Nowotarskiego nr Z-3/23 z 18 kwietnia 2023r., znak: BA.6740.4.15.2022.ID o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, została utrzymana w mocy.

Organ odwoławczy, dokonując rozstrzygnięć opisanych w punktach od I do XVII sentencji niniejszej decyzji uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *Kpa*. Zarówno postępowanie prowadzone przez organ pierwszej instancji, jak również drugiej instancji było tożsame pod względem podmiotowym i przedmiotowym.

Wprowadzona rozstrzygnięciem Wojewody Małopolskiego w decyzji Starosty Nowotarskiego regulacja dotyczy zagadnień formalno-prawnych. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy* oraz że brak było dodatkowych podstaw do jej zakwestionowania.

Należy wyjaśnić, że rolą organu odwoławczego nie jest wyłącznie kontrola rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji w konfrontacji ze stanem faktycznym i prawnym stanowiącym podstawę jego rozstrzygnięcia, ale ponowne i całościowe rozpatrzenie sprawy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 12 maja 2022 r., sygn. akt II OSK 402/22) – organ odwoławczy przeprowadził postępowanie dowodowe (wyjaśniające) w oparciu o art. 136 § 1 *Kpa*, w wyniku którego wystosował wezwania i po stwierdzeniu, że wezwania te zostały wypełnione w sposób nienaruszający zasady dwuinstancyjności – rozstrzygnął jak w sentencji. Zgodnie bowiem z art. 15 *Kpa*, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Istotą zasady dwuinstancyjności postępowania jest dwukrotne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie przez dwa różne organy tej samej sprawy administracyjnej. Dwukrotne rozpoznanie sprawy oznacza obowiązek przeprowadzenia dwukrotnie postępowania wyjaśniającego, a konsekwentnie do tego ukształtowane jest postępowanie odwoławcze, którego przedmiotem jest nie tylko weryfikacja decyzji organu I instancji, ale ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej.

W doktrynie przyjmuje się również, iż sprawa rozpatrywana w postępowaniu odwoławczym powinna być tożsama ze sprawą rozpatrzoną przez organ I instancji, pod względem podmiotowym oraz przedmiotowym, z zastrzeżeniem, że organ odwoławczy uwzględnia zmiany stanu prawnego (zmiana przepisów w okresie od wydania decyzji I instancji do wydania decyzji przez organ odwoławczy) i stanu faktycznego (np. gdy ujawniły się nowe okoliczności faktyczne) (M. Wierzbowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Legalis).

Wobec powyższego należy wyjaśnić, iż ze względu na ww. zasadę dwuinstancyjności postępowania, zmiana linii rozgraniczających dopiero na etapie postępowania prowadzonego przez organ II instancji, jest możliwe tylko przy jednoczesnym wyrażeniu na to zgody przez zainteresowane strony postępowania. Kwestia zasadności i prawidłowości określenia omawianej zmiany linii rozgraniczających została by bowiem zweryfikowana jedynie przez organ odwoławczy, a po drugie – właściciele działek, które miałyby zostać liniami rozgraniczającymi, zostaliby pozbawieni możliwości zaskarżenia takiego rozstrzygnięcia w administracyjnym toku instancji.

Wyjaśnia się, że uwzględnienie na etapie postępowania odwoławczego zmiany stanu faktycznego, jakim było skorygowanie i doprowadzenie do zgodności mapy z proponowanym przebiegiem drogi, mapy projektu zagospodarowania terenu, w zakresie obowiązku przebudowy zjazdu „OB.ZJAZD-2” (stanowiącego dojazd do działki 5161/1) i „OB.ZJAZD-3” oraz zmiany decyzji w zakresie działki nr 10486/27 stanowiącej własność Gminy Krościenko nad Dunajcem objętej zakresem inwestycji drogowej, który to teren ustalono jako teren niezbędny dla obiektów budowlanych (a nie objęty art. 20a *specustawy*), nie spowodowało naruszenia zasady dwuinstancyjności, bowiem sprawa administracyjna rozpoznawana przez organ odwoławczy była tożsama ze sprawą rozpatrywaną przez organ I instancji. Inwestor jest uprawniony do modyfikacji złożonego wniosku. Nie można podzielić poglądu, że każda zmiana wniosku dokonana po wydaniu decyzji I instancji powoduje powstanie nowej sprawy i konieczność wydania decyzji kasacyjnej w trybie art. 138 § 2 KPA (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, sygn. akt. II OSK 3053/20 z 5 lipca 2023 r.)

Następnie Wojewoda Małopolski rozpatrzył złożone odwołanie od zaskarżonej decyzji Starosty Nowotarskiego.

Na wstępie wyjaśnia się, że zarówno Starosta orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak również Wojewoda, działający jako organ odwoławczy, pełnią funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania przebiegu planowanej inwestycji drogowej, ani do zmiany zaproponowanych we wniosku rozwiązań projektowych. Organy te są związane wnioskiem inwestora i mogą rozstrzygać tylko w takim zakresie, jaki został przez inwestora we wniosku określony, badając kompletność wniosku i jego zgodność z przepisami prawa, natomiast za prawidłowe wykonanie projektu budowlanego pod względem przyjętych technicznych rozwiązań projektowych odpowiedzialność ponosi projektant.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Wojewoda Małopolski, rozważył i poddał ocenie zasadność złożonego odwołania.

Postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej prowadzone jest na wniosek zarządcy drogi, którym organ administracji jest związany. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. To bowiem inwestor dokonuje wyboru rozwiązań odnoszących się do planowanego przez niego przedsięwzięcia drogowego. Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Niewątpliwie *specustawa* ogranicza uprawnienia jednostki, wynikające z prawa własności, użytkowania wieczystego, względnie ograniczonego prawa rzeczowego. Przyjąć jednakże należy, że organ uprawniony jest do oceny wniosku według kryterium niezbędności realizacji celu inwestycji jako przesłanki ingerencji w prawo własności nieruchomości. Nie zwalnia to jednak organów administracji od przestrzegania podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w tym wynikającego z art. 7 *Kpa* nakazu uwzględnienia interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Właściwa ochrona interesu podmiotów

wymaga, aby w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej zawarte były postanowienia skutecznie chroniące interes prawny wyłączonej podmiotów (por. wyrok NSA z 25 lutego 2014 r. sygn. II OSK 339/13, wyrok NSA z 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14).

Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa właściwy zarządca drogi (dla dróg gminnych – wójt, burmistrz, prezydent miasta). Natomiast zgodnie z art. 11i ust. 1 *specustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie* stosuje się odpowiednio przepisy ustawy *Prawo budowlane*, której art. 35 ust. 4 stanowi, że w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Tym samym, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Skarżąca w przedmiotowym odwołaniu odnosi się do szeregu przepisów *Kpa* dotyczących prowadzenia postępowania administracyjnego. Należy jednak zauważyć, że organ I instancji nie zaniechał działań mających na celu wyjaśnienia stanu faktycznego. Prowadząc każdorazowo postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ I instancji zobligowany jest do zawiadomienia o tym fakcie strony postępowania w drodze obwieszczenia oraz dodatkowo wysyłając zawiadomienia dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym, informując o możliwości złożenia uwag lub zastrzeżeń w określonym terminie.

Skarżąca, zawiadomieniem z 19 grudnia 2022 r. została powiadomiona o prowadzonym przez Starostę Nowotarskiego postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W zawiadomieniu tym zawarta była informacja, że strony postępowania mogą zapoznać się z aktami sprawy oraz wnieść uwagi i zastrzeżenia do przedmiotu postępowania. Zawiadomienie odebrała pełnoletnia córka skarżącej 21 grudnia 2022 r. co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Pismem z 24 stycznia 2023 r. skarżąca poprosiła o udostępnienie akt sprawy. Pismem z 26 stycznia 2023 r. wniosła o oddalenie wniosku o wydanie decyzji dla przedmiotowej inwestycji. Do Starostwa Powiatowego w Nowym Targu, 21 lutego 2023 r. wpłynęło pismo - „*Petycja*”, a 14 marca 2023 r. kolejne pismo, w których przywoływane są podobne zarzuty co w odwołaniu złożonym do Wojewody Małopolskiego.

Zatem, Skarżąca skorzystała z przysługującego jej prawa i zapoznała się z dokumentacją projektową, wniosła swoje uwagi i zastrzeżenia biorąc czynny udział w postępowaniu administracyjnym. Starosta Nowotarski w dniu 17 kwietnia 2023 r. udzielił skarżącej pisemnej odpowiedzi przesyłając kopie pisma pełnomocnika Inwestora.

Starosta w celu dokładnej analizy, zgromadził dowody przedłożone przez wszystkie strony postępowania. Postępowanie prowadzone było w sposób transparentny, strony miały prawo wglądu w dokumentację i akta sprawy oraz wnosić swoje uwagi i zastrzeżenia.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z art. 11d *specustawy*, Inwestor dołączył wymagane dokumenty wynikające z ww. ustawy. Wyjaśnia się, że *specustawa* nie wskazuje i nie przewiduje, iż do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej należy dołączyć „zaświadczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego prowadzonego przez Urząd Gminy (Urząd Gminy Krościenko nad Dunajcem) w sprawie przebiegu planowanej inwestycji drogowej w przedmiotowej sprawie” – na co wskazuje skarżąca, ponieważ to Starosta a nie Urząd Gminy prowadzi

postępowanie w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Na etapie planowania lokalizacji inwestycji *specustawa* nie przewiduje prowadzenia konsultacji społecznych. Należy wyjaśnić, że *specustawa* w art. 11e wskazuje, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 32 ust. 2 Konstytucji RP „*Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny*”, stawianemu organowi I instancji jak i Urzędowi Gminy Krościenko nad Dunajcem, poprzez dyskryminowanie w prowadzonym postępowaniu jak twierdzi strona skarżąca – w ocenie organu odwoławczego nie dopatrzono się naruszenia normy konstytucyjnej, polegającej na nierównym traktowaniu przez władze publiczne. Analiza materiału dowodowego w toku prowadzonego postępowania nie doprowadziła do wniosku, aby organ dokonywał różnicowania stron znajdujących się w jednakowej sytuacji faktycznej i prawnej. W toku prowadzenia postępowania zakończonego wydaniem decyzji Starosty Nowotarskiego nie doszło również do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Wyjaśnia się, iż wskazane w pkt IV odwołania „*zarzuty do projektu architektoniczno-budowlanego*” (tj. braku obliczeń, schematów i rozwiązań konstrukcyjnych), wyjaśnia się, że projekt budowlany dla przedmiotowej inwestycji został sporządzony na podstawie przepisów art. 34 ustawy *Prawa budowlanego* oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U.2022.1679).

Z ww. przepisów wynika, że projekt budowlany zawiera:

- projekt zagospodarowania terenu,
- projekt architektoniczno-budowlany,
- projekt techniczny.

Zarówno Prawo budowlane, jak również przywołane wyżej rozporządzenie określa jakie elementy obejmuje poszczególna część projektu budowlanego. Z art. 24 ust. 3 pkt 3 *Prawa budowlanego* wynika, że projektowane rozwiązania konstrukcyjne obiektu wraz z wynikami obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, projektowane niezbędne rozwiązania techniczne oraz materiałowe, dokumentację geologiczno-inżynierską lub geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych, zawierać powinien projekt techniczny.

Przy czym wskazać należy, że inwestor jest zobowiązany do przedłożenia wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wyłącznie projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany (art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy*).

Organ wydający ww. decyzję zatwierdza projekt zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, wynika to z art. 11f ust. 1 pkt 7 *specustawy*. Projektu technicznego nie załącza się do wniosku o wydanie decyzji na realizację inwestycji drogowej i nie podlega on weryfikacji oraz zatwierdzeniu przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Zgodnie z art. 35 *Prawa budowlanego* (Dz.U.2023.682 z późn.zm.) w związku z art. 11i *specustawy*, przed wydaniem decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ odwoławczy sprawdza m.in.:

- kompletność projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego,
- zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Ponadto sprawdza zgodność z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku

i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Po spełnieniu powyższych przepisów organ zobowiązany jest wydać decyzję na realizację inwestycji drogowej zatwierdzając projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

W przedmiotowej sprawie projektant podtrzymał swoje stanowisko, że *zakres i zawartość projektu architektoniczno-budowlanego spełnia wymagania ustawy Prawo budowlane oraz ww. Rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Pomimo powyższego projektant wyjaśnił że:

- *zastosowane rozwiązania konstrukcyjne obiektu budowlanego*, czyli opis szczegółów konstrukcyjnych został zawarty w opisie do projektu architektoniczno-budowlanego branży drogowej oraz branży mostowej w punkcie nr 4;
- *zastosowane schematy konstrukcyjne (statyczne), założenia przyjęte do obliczenia konstrukcji, w tym dotyczące obciążeń oraz podstawowe wyniki tych obliczeń dotyczące murów oporowych*, zgodnie z opisem do projektu architektoniczno-budowlanego branży mostowej (pkt. 4a, 4b i 4c), gdzie opisano rodzaje i wartości przyjętych obciążeń, kształt i wymiary konstrukcji. W części rysunkowej branży mostowej zawarto rysunki gabarytowe konstrukcji oporowych. Dobór gabarytów konstrukcji i parametrów materiałowych (klasa stali i klasa betonu), zostały poprzedzone obliczeniami wytrzymałościowymi, za które odpowiedzialność bierze projektant z uprawnieniami posiadający wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w budownictwie,
- *pomiary geodezyjne przemieszczeń i odkształceń przy widocznych zmianach położenia gruntu na skarpie* (cytat z odwołania skarżącej) – nie dotyczą elementów konstrukcji, które są dopiero projektowane.

Odnosząc się do zarzutu skarżącej, że organ I instancji pominął milczeniem i brakiem odniesienia się w uzasadnieniu do zarzutów dotyczących osuwiska,

konieczności wykonania ekspertyzy geologiczno-inżynierskiej i dokładnego rozpoznania osuwiska, o które wnioskowała w piśmie z 26 stycznia 2023 r., zaznaczyć należy, iż przeprowadzenie wskazanego przez skarżącą dowodu jest co do zasady sprzeczne z celami i specyfiką postępowania dotyczącego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którymi organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśnienia sprawy, nie zaś wszystkie czynności których przeprowadzenie postuluje strona postępowania.

Mając na uwadze wyjaśnienia projektanta oraz dokonaną analizę materiału dowodowego przez organ II instancji, wyjaśnia się, że teren osuwiskowy, o którym wspomina w odwołaniu skarżąca, nie obejmuje swym zakresem ul. St. Pawłowskiej. Według SOPO (System Osłony Przeciwosuwiskowej) projektowana inwestycja znajduje się poza obszarem osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi. Teren osuwiskowy wg SOPO, tj. oznaczone osuwisko nr 143 znajduje się w granicy jednostki morfologicznej powyżej i częściowo w obszarze budynku mieszkalnego skarżącej. W dołączonym do odwołania załączniku nr 4 - opracowanie Państwowego Instytutu Geologicznego, Państwowego Instytutu Badawczego do mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 dla Gminy Krościenko nad Dunajcem z 2011 r., osuwisko nr 143 nie jest wymienione jako aktywne. W tym rejonie występuje duża liczba osuwisk, ale przeważnie nieaktywnych. Należy dodać, że przepisy prawa nie zakazują wykonywania obiektów budowlanych na terenach, na których występują warstwy gruntów narażone na występowanie niekorzystnych zjawisk geologicznych, w tym procesów osuwiskowych.

Załączona do odwołania kserokopia opinii geologiczno-inżynierskiej opracowanej przez mgr inż. Bogdana Ciszewskiego (załącznik nr 2), na którą powołuje się

skarżąca opracowana była na potrzeby oceny stateczności skarp wokół realizowanego w latach 1998 budynku mieszkalnego. Opinia ta, wskazuje jako główne zagrożenie – „*występujące po północnej stronie budynku osuwisko, wysoką skarpę nad doliną potoku*” – co jest tożsame z obszarem wskazanym w serwisie SOPO. Po tej stronie budynku „*obserwuje się małe, płytkie obrywy mas ziemnych spowodowane podcięciem terenu i nawodnieniem gruntu*”. Opinia ta zaleca „*wyprofilowanie skarpy w rejonie istniejących murów oporowych oraz wykonanie stosowanych przypór*”. **Projektowana droga przebiega po południowo-zachodniej stronie osuwiska, poza obszarem osuwiskowym.** Mur oporowy projektowany w ramach inwestycji drogowej został zaprojektowany w oparciu o określone warunki gruntowe stwierdzone w opracowaniu z 2021 r. pt. „Geotechniczne warunki posadowienia” sporządzanym dla potrzeb projektowanego przebiegu drogi (patrz, projekt budowlany – załączniki str.34). Mur oporowy stanowić będzie jednocześnie „przyporę” dla stateczności skarpy (o czym mowa w ww. opinii mgr inż. Bogdana Ciszewskiego). Dodatkowo zaznacza się, że przywołana przez skarżącą dokumentacja geologiczna z 1998 r. stwierdza istnienie osuwiska po przeciwnej stronie działki niż przebieg projektowanej drogi gminnej.

Informuje się, że dla przedmiotowej inwestycji do dokumentacji projektowej zostały dołączone geotechniczne warunki posadowienia tj. „Opinia geotechniczna, dokumentacja badań podłoża gruntowego i projekt geotechniczny” (zamieszczona w załącznikach do projektu budowlanego str. 34-56), sporządzane w lutym 2021 r. przez uprawnionego geologa mgr inż. Piotra Mrukowicza. Na podstawie analizy rezultatów wykonanych badań geolog ocenił, że podłoże budowlane do celów posadowienia projektowanej inwestycji cechuje się korzystnymi właściwościami, w podłożu nie występują grunty słabonośne (w bardzo niewielkim udziale stwierdzono grunty średnio-nośne w stanie plastycznym w postaci cienkiej soczewki), nie stwierdzono występowania wód gruntowych zatem przyjął proste warunki gruntowe i zaproponował przyjęcie II kategorii geotechnicznej. Ponieważ ostatecznie

kategorię geotechniczną ustala projektant, to dla rozbudowy przedmiotowej drogi przy prostych warunkach gruntowych przyjął I kategorię geotechniczną (str. 9 projektu architektoniczno-budowlanego, branża drogowa).

W ww. opracowaniu nie stwierdzono występowania zwierciadła wód gruntowych w poziomach posadowienia konstrukcji oporowych. Stopa konstrukcji oporowej (część pozioma konstrukcji) skierowana jest pod drogę, stąd nie będzie stanowić przeszkody dla ewentualnej infiltracji wód powierzchniowych do gruntu. (Uwagi z cytowanej przez skarżącą dokumentacji geologicznej z 1998 r. dotyczą „*nie nawadniania gruntów skarpy*” np. *poprzez odprowadzenie wód z powierzchni dachów bezpośrednio na jej powierzchnie*). Projektowana konstrukcja oporowa, zlokalizowana poniżej skarpy, w pobliżu której posadowiony jest budynek mieszkalny nie będzie powodować nawadniania gruntów w stopniu większym niż obecna konstrukcja przypory. Zgodnie z art. 234 ust.1 pkt 1 *Prawa wodnego* (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1478), właściciel gruntu nie może zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku wód ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich ani odprowadzać wód na grunty sąsiednie, zatem rozwiązanie odwodnienia budynku mieszkalnego w obrębie nieruchomości gruntowych stanowiących własność skarżącej należy do strony odwołującej się.

Warto zaznaczyć, iż to projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za kształt inwestycji i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. W myśl bowiem art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*, opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy *Prawo budowlane*, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej, należy do podstawowych obowiązków projektanta. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy*, do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej inwestor dołączył cztery egzemplarze projektu

budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

Nie ulega zatem wątpliwości, że projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki określone w ww. przepisie, a ponadto, zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe przepisy korespondują z szeroką odpowiedzialnością projektanta za sporządzony przez niego projekt architektoniczno-budowlany – art. 20, art. 93 pkt 1, art. 95 i następne *ustawy Prawo budowlane* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16).

Wyjaśnić przy tym należy, że projekt zagospodarowania działki lub terenu podlega sprawdzeniu tylko pod kątem zgodności z przepisami, w tym zwłaszcza techniczno-budowlanymi. Natomiast rozwiązania techniczne, ujęte w projekcie budowlanym, nie podlegają badaniu przez organy administracji architektoniczno-budowlanej. Wynika to zarówno z treści art. 35 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, jak i faktu uchylenia przepisu art. 35 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1569/11, oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 176/13).

Odnosząc się do zarzutów podniesionych pkt V i VI odwołania dotyczących nie wykazanie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu przy planowanych rozbiórkach murów oporowych, wyjaśnia się, że zgodnie z art. 36 *Prawa budowlanego*, w decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej, w razie potrzeby:

- 1) określa szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych;
- 2) określa czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych;

3) określa terminy rozbiórki:

a) *istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania.*

W reformowanej decyzji Wojewody określono szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, a termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych, nieprzewidzianych do dalszego użytkowania określono, orzekając w tym zakresie w pkt. VII niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy wyjaśnia, iż określone zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu zostały przedstawione w opisie (pkt 3, str.7-8) i na mapie projektu zagospodarowania terenu, zgodnie z art.11d ust.1 pkt 4 *specustawy*.

Odnosnie zarzutu skarżącej o naruszeniu art. 31 pkt 1 i 4 *Prawa budowlanego*, który stanowi że: *Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę, ale wymaga zgłoszenia:*

1. *rozbiórka budynków i budowli o wysokości poniżej 8 m, jeżeli ich odległość od granicy działki jest nie mniejsza niż połowa wysokości;*
4. *organ administracji architektoniczno-budowlanej może żądać, ze względu na bezpieczeństwo ludzi lub mienia, przedstawienia danych o obiekcie budowlanym lub dotyczących prowadzenia robót rozbiórkowych,*

wyjaśnia się, że to inwestor decyduje jaki zakres inwestycji obejmuje wniosek o wydanie decyzji na realizację inwestycji drogowej, a jeżeli uzna za konieczne rozbiórkę obiektów budowlanych mieszczących się w liniach rozgraniczających drogę, nie musi wyprzedzająco uzyskiwać decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę.

Wszelkie niezbędne prace budowlane konieczne do wykonania w związku z budową drogi mogą być objęte decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w pkt VIII (I) odwołania (do sporządzonych dokumentów geodezyjnych), to treść odwołania skarżącej, jak również kopie przedłożonych przez nią dokumentów wskazuje, że Pani Anna Rządkosz błędnie

utożsamia istotę postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z postępowaniem rozgraniczeniowym.

Rozgraniczenie przebiegu granic ma na celu ustalenie przebiegu granic określonej nieruchomości z przyległymi nieruchomościami lub innymi gruntami przez określenie położenia punktów i linii granicznych, utrwalenie tych punktów znakami granicznymi na gruncie oraz sporządzenie odpowiednich dokumentów. Postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie obejmuje rozgraniczenia wyodrębnionych nieruchomości w terenie.

Dalej podkreślić należy, iż dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych, opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które stanowią potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Takie stanowisko jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. Wyroki z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15 z 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12). Klauzula przyjęcia map do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii stanowi wystarczający dowód, iż ww. mapy podziału zostały sporządzone z zachowaniem przepisów odrębnych.

Dla przedmiotowej inwestycji została sporządzona mapa do celów projektowych przez uprawnionego geodetę mgr inż. Bartłomieja Tylkę, która została opracowana w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych na podstawie ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* z dnia 17 maja 1989 r. (Dz.U.2021.1990, ze zm.). Mapy z projektami podziału działek zostały opracowane na podstawie obowiązującej ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Nowym Targu. Decyzją Starosty Nowotarskiego został zatwierdzony wykaz zmian danych ewidencyjnych oraz zbiorczy wykaz zmian gruntowych, sporządzony przez uprawnionego geodetę mgr inż. Bartłomieja Tylkę posiadającego uprawnienia Nr

22754, przyjętymi do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 22.09.2022 r. pod nr identyfikacyjnym P. 1211.2022.6128 oraz w dniu 27.01.2023 r. pod nr identyfikacyjnym P.1211.2023.697.

Odnosząc się do trwającego postępowania przed NSA o sygn. akt I OSK 2324/22, o którym wspomina skarżąca w odwołaniu (postanowieniem NSA z 23 marca 2023 r. wstrzymano wykonanie aktu) projektant pismem z 30 stycznia 2024 r. (przesłane za pomocą platformy ePUAP), przedłożył stanowisko geodety wykonującego projekty podziału nieruchomości (dokument w aktach sprawy Wojewody Małopolskiego) stwierdzające, że projekty podziałów działek dla przedmiotowej inwestycji zostały wykonane w oparciu o aktualne dane ujawnione w operacie EGiB wydane przez organ prowadzący bazę ewidencji gruntów i budynków do zgłoszenia pracy geodezyjnej. W przypadku zakończenia postępowania NSA o sygn. akt I OSK 2324/22 i wynikające z niego ewentualne zmiany w przebiegu granic, to zmiany będą wprowadzane na mapy przez Starostę Nowotarskiego. Toczące się postępowanie sądowe nie stanowi przeszkody w postępowaniu o wydanie decyzji na realizację inwestycji drogowej zgodnie z *ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*.

Jeśli dokumentacja geodezyjno-kartograficzna dotycząca przedmiotowej inwestycji drogowej została sporządzona zgodnie z odrębnymi przepisami na podstawie danych znajdujących się w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Nowym Targu to ani Starosta ani Wojewoda Małopolski, nie mają nie tylko podstaw prawnych do zakwestionowania takiego dokumentu.

Odnosząc się do zarzutu w pkt VIII (II) dotyczący przebudowy zjazdu skarżącej wyjaśnia się, że zgodnie z art. 29 ustawy o *drogach publicznych*:

1. Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej,

zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. W przypadku budowy lub przebudowy drogi, budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Zatem zarzut zawarty w odwołaniu dotyczący przebudowy zjazdu został uwzględniony przez inwestora i na etapie postępowania odwoławczego zostały skorygowane linie rozgraniczające teren w ten sposób, aby umożliwić prawidłowy pod względem prawnym i faktycznym zjazd do działki będącej własnością skrzacej. Konsekwencją powyższego jest – dokonana na podstawie art.138 § 1 pkt 2 *Kpa* – zmiana w punkcie VIII niniejszej decyzji.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w pkt IX i X odwołania dotyczący stanu faktycznego i prawnego ul. St. Pawłowskiej wyjaśnia się, że *specustawa* określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o *drogach publicznych*. Przedmiotowa inwestycja obejmuje rozbudowę drogi gminnej publicznej o nr 362394K - ul. Stanisławy Pawłowskiej, która na podstawie Uchwały Rady Gminy Krościenko nad Dunajcem Nr XLIII/299/97 z 30 grudnia 1997 r. w sprawie **zaopiniowania zaliczenia** dróg z terenu Gminy do kategorii dróg gminnych – jest drogą gminną. Zatem przytoczony przez skarżącą zarzut w punkcie X odwołania, dotyczący rozbudowy jakoby drogi wewnętrznej ul. St. Pawłowskiej jest bezzasadny, bowiem skarżąca powołuje się na Uchwałę Rady Gminy nr XXVII/193/2009 Krościenko nad Dunajcem z 3 lipca 2009 r. (w sprawie *zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie wydatków przekraczających rok budżetowy oraz AD 16 podjęcia uchwały w sprawie wniosku o usunięcie stanu naruszenia prawa*), gdzie istotnie wspomniano o drodze wewnętrznej, ale w kontekście ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie przedmiotowa droga na rysunku planu oznaczona jest symbolem KDW.

Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 11i ust. 2 *specustawy*: „w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2021 r. poz. 485)".

Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że przepisy *specustawy* mają również zastosowanie do budowy drogi publicznej, która może być zaprojektowana w śladzie istniejącej drogi wewnętrznej.

Zdaniem Wojewody niezasadne jest przywoływanie art. 7, art. 8, art. 10 §1, art 77, art 80, 107 § 3 *Kpa* jako zarzut wobec organu administracji publicznej I instancji.

Analiza dokumentacji projektowej zatwierdzonej decyzją Starosty Nowotarskiego wykazała, że niemożliwe było zaprojektowanie przedmiotowej inwestycji bez zajęcia działki nr 5137/12 – obręb 0003 Krościenko nad Dunajcem, która w całości przeznaczona jest pod pas drogowy i części działki nr 5137/11, 5159/1, 5159/2 – obręb 0003 Krościenko nad Dunajcem należących do skarżącej.

Powyższe działki zostały przeznaczone pod inwestycję pod budowę jezdni o szerokości podstawowej 3,5 m (z poszerzeniem miejscowym do 4,5 m), budowę poboczy o szerokości 0,75 m oddzielonych od jezdni krawężnikiem betonowym oraz budowę ścian oporowych.

W odniesieniu do ww. elementów drogi (jezdni i pobocza) przyjęto minimalne wartości wynikające z warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej 2 marca 1999 r. Zatem, teren zajęty pod projektowaną drogę został zajęty w niezbędnym zakresie.

W ocenie organu odwoławczego projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną lub nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącej, bowiem teren będący własnością Pani Anny Rządkosz nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

Zdaniem Wojewody w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżącej Starosta Nowotarski przeprowadził w sposób właściwy postępowanie, zezwalając na realizację inwestycji na działkach skarżącej. Analiza pisemnych motywów zaskarżonej decyzji pozwala na przeprowadzenie kontroli instancyjnej zaskarżonej decyzji i pozwala na poznanie argumentów, którymi organ I instancji kierował się wydając przedmiotową decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W ocenie organu odwoławczego, zgromadzony w postępowaniu przed Starostą materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia.

Na koniec zauważyć należy, iż nie wydaje się również możliwe zaprojektowanie drogi publicznej o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Inwestor będzie zawsze narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów, których prawa lub interesy przez to zezwolenie mogą być naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli lub innych podmiotów wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2011., sygn. akt VII SA/Wa 810/11, Lex nr 996831).

Przede wszystkim stwierdzić należy, iż brak zgody strony skarżącej na realizację przedmiotowej inwestycji na części jej działek, w koncepcji przyjętej przez inwestora i zatwierdzonej w decyzji Starosty Nowotarskiego, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym, przepisy *specustawy*, nie uzależniają udzielenia inwestorowi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości. Wobec powyższego brak zgody skarżącej strony na realizację przedmiotowej inwestycji w obszarze jej działek nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji Starosty Nowotarskiego.

Oczywistym, jest także, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej strony zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Jednakże dokonując oceny należy mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowej, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych inwestycją, a w konsekwencji ich wyłączenia. Organ odwoławczy wskazuje, że droga w swoim przebiegu powinna zapewniać bezpieczeństwo ruchu, prędkość, wygodę jazdy, powinna mieć również płynny przebieg. Kolejną istotną kwestią są przepisy prawa, w szczególności ustawy *o drogach publicznych* oraz rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny

odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, które nakładają na projektanta obostrzenia co do parametrów drogi, których nie można dowolnie zmieniać.

Biorąc powyższe pod uwagę organ odwoławczy stwierdził, że zarzuty podniesione przez stronę odwołującą się nie mogą stanowić podstawy i uzasadnienia do zakwestionowania zgodności z prawem kontrolowanej decyzji Starosty Nowotarskiego.

Reasumując, podkreślić należy zatem, że podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (WSA w Łodzi z dnia 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08).

Na mocy przepisów *specustawy* drogowej organy administracji zostały upoważnione do ingerencji w prawo własności innych podmiotów w celu przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, za słusznym odszkodowaniem. Zauważyć należy, że drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonego.

W świetle powyższego organ odwoławczy stwierdził, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Nowotarskiego o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej – w części uchylona i w tej części posiadająca nowe

brzmienie wprowadzone niniejszą decyzją, a w pozostałym zakresie utrzymana w mocy – nie naruszają prawa.

Załączniki:

Nr 1N – mapa z proponowanym przebiegiem drogi w skali 1:500.

Nr 2N – mapy z projektami podziału nieruchomości (nr 2N/1 i 2N/2).

Nr 3N – skorygowane i uzupełnione strony elementów projektu budowlanego, wyszczególnione w pkt XVII niniejszej decyzji, tj.:

1. zamienna strona tytułowa projektu zagospodarowania terenu – numery działek ewidencyjnych -1 karta,
2. zamienna strona tytułowa– zespół projektowy na dzień korekty (listopad 2023 r.) - 1 karta,
3. oświadczenie projektantów projektu zagospodarowania terenu (o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*) aktualne na dzień dokonania korekt i uzupełnień – 1 karta,
4. zamienna 12 strona opisu projektu zagospodarowania terenu (aktualna informacja o obszarze oddziaływania w 11 punkcie) - 1 karta,
5. zamienna mapa projektu zagospodarowania terenu 1:500 - 1 mapa,
6. zamienna strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego – podpis projektanta i sprawdzającego z datą korekty projektu (listopad 2023 r.) - 1 karta,
7. oświadczenie projektanta i sprawdzającego projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej (o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*) aktualne na dzień dokonania korekt i uzupełnień – 1 karta,
8. zamienna mapa planu sytuacyjnego branży drogowo -mostowej 1:500 – 1 mapa,

9. zamienna strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego – branży konstrukcyjno-mostowej – podpis projektanta i sprawdzającego z datą korekty projektu (listopad 2023 r.) - 1 karta,
10. oświadczenia projektanta i sprawdzającego projekt architektoniczno-budowlany branży konstrukcyjno-mostowej (o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*) aktualne na dzień dokonania korekt i uzupełnień – 1 karta,
11. zamienna mapa planu sytuacyjnego branży konstrukcyjno-mostowej 1:500 – 1 mapa,
12. zaświadczenia (o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*) projektanta i sprawdzającego projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej, aktualne na dzień dokonania korekt i uzupełnień – 2 karty.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję przysługuje prawo skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Doręczenie ww. decyzji uważa się za dokonane w dniu odbioru decyzji przez strony postępowania wymienione w jej rozdzielniku, a dla pozostałych stron po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia, tj. ukazania się obwieszczenia o wydaniu ww. decyzji, zgodnie z art. 49 *Kpa*.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej sądu. Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego

na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t.j. Dz.U.2023.259).

Z up. Wojewody Małopolskiego


Anna Świeczka

Kierownik Oddziału
w Wydziale Infrastruktury

Otrzymują:

1. Starosta Nowotarski, Starostwo Powiatowe w Nowym Targu – ul. Bolesława Wstydliwego 14, 34-400 Nowy Targ + załączniki 1N, 2N, 3N
2. Pan Krystian Węgrzyn – pełnomocnik inwestora + załączniki 1N, 2N, 3N
3. Pani Anna Rządkosz – skarżąca,
4. Wydział Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Nowym Targu (ePUAP),
5. Wydział Geodezji, Katastru i Kartografii Starostwa Powiatowego w Nowym Targu + załączniki 1N, 2N,
6. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Targu – ul. Jana Kazimierza 22, 34-400 Nowy Targ + załącznik Nr 3N.
7. aa + załączniki 1N, 2N, 3N

Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy* o wydaniu decyzji strony zawiadamia się w drodze obwieszczeń w Urzędzie Gminy Krościenko nad Dunajcem oraz Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej: Urzędu Gminy Krościenko nad

Dunajcem, a także w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie oraz w prasie lokalnej. Ww. przepis zobowiązuje także organ wydający decyzję do przestania zawiadomienia dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym na adres określony w katastrze nieruchomości.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U.2007.187.1330) informuje się, że dokonanie czynności urzędowej polegającej na wydaniu niniejszej decyzji zostało zwolnione z obowiązku opłaty skarbowej na mocy ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U.2023.2111) art. 4, załącznik Tabela część I pozycja 53.

