

Bydgoszcz, dnia 18 kwietnia 2025r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, ul. Jana Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań,
tel. 47 771 27 43, e-mail: przetargi@po.policja.gov.pl

Odwołujący: Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz, KRS: 0000504234,
tel.: +48 523390600, faks: +48 523390611, e-mail: przetargi@immitis.pl
reprezentowany przez: **Adwokata Bartosza Mikołajczyka**, Kancelaria Hermelin, Magdziarz, Mikołajczyk
Sp.p. Adwokatów i Radców Prawnych, ul. Jana Kazimierza 4, 85-035 Bydgoszcz, tel. + 48 52 5246251,
e-mail: biuro@kancelaria-hmm.pl

**dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia przekraczającej
kwotę 663.105,00 zł prowadzonego pn.: Dostawa sprzętu i zakup stanowisk komputerowych**

nr referencyjny (znak sprawy) nadany przez Zamawiającego: ZP.2380.12.2025

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Immitis Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako: „**Odwołujący**” lub „**Immitis**”), jako pełnomocnik ustanowiony przez Adama Sawczuka- Prezesa Zarządu **Immitis** uprawnionego do jej jednoosobowej reprezentacji, niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, dalej: **PZP**) niniejszym **wnoszę odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia** (dalej **SWZ**) w odniesieniu do części 1 zamówienia- *dostawa komputerów AIO w zakresie, w jakim Zamawiający:*

1. w wierszu 1.20 *Normy jakościowe, środowiskowe i ergonomiczne komputera tabeli Część I – Dostawa komputerów AIO* załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu zamówienia wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały certyfikat TCO 9 lub równoważny oraz certyfikat EPEAT Gold lub równoważny
2. w pkt. 4.1. SWZ wymaga przedłożenia wraz z ofertą jako przedmiotowego środka dowodowego oprócz certyfikatów ISO 9001 i ISO 14001- również certyfikatów TCO 9 lub równoważnego

potwierdzającego, że oferowane przez niego komputery spełniają kryteria w zakresie zrównoważonego rozwoju dla produktów IT oraz Certyfikatu EPEAT GOLD potwierdzającego, że oferowane przez niego komputery spełniają kryteria w zakresie zrównoważonego rozwoju w elektronice obejmujących m.in. eliminację materiałów szkodliwych dla środowiska, czas życia produktu, energooszczędność i wydajność

3. w pkt. 4.5. SWZ określa kryteria równoważności dla EPEAT oraz TCO, uznając oba ww. komercyjne certyfikaty za „normę” i określając kryteria równoważności w sposób sztuczny, nadmierny, nieodpowiadający potrzebom Zamawiającego i okolicznościom, które mają być wykazane przy pomocy przedmiotowego środka dowodowego, skutkujący oczekiwaniem identyczności rozwiązania równoważnego z rozwiązaniem referencyjnym i brakiem realnej możliwości przedstawienia równoważnego środka dowodowego.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:

1. **art. 99 ust. 1- 2 i 4 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP**, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie, poprzez żądanie aby oferowane urządzenia posiadały certyfikat EPEAT i TCO lub równoważne;
2. **Art. 106 ust. 1 -3 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP** poprzez żądanie przedstawienia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów TCO oraz EPEAT, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, ograniczających uczciwą konkurencję;
3. **Art. 99 ust. 5 i 6 (względnie art. 101 ust. 4 PZP) oraz art. 106 ust. 3 PZP** poprzez określenie kryteriów równoważności dla certyfikatów TCO i EPEAT w sposób sztuczny, nadmierny, nieodpowiadający potrzebom Zamawiającego i okolicznościom, które mają być wykazane przy pomocy przedmiotowego środka dowodowego, skutkujący oczekiwaniem identyczności rozwiązania równoważnego z rozwiązaniem referencyjnym i brakiem realnej możliwości przedstawienia równoważnego środka dowodowego, a tym samym- naruszenie zasady konstruowania opisu przedmiotu zamówienia bez wykorzystywania znaków towarowych i oznaczeń charakteryzujących konkretnego producenta;

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 n. PZP wnoszę o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości- na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku rozprawy, na okoliczności wskazane przy ich przedłożeniu;

4. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ oraz załączników poprzez
 - 4.1.usunięcie kwestionowanych postanowień dotyczących obowiązku posiadania przez oferowane urządzenia certyfikatów TCO i EPEAT lub równoważnych oraz ich przedłożenia w postępowaniu;
ewentualnie
 - 4.2.zmianę kryteriów równoważności dla obu ww. certyfikatów poprzez wskazanie, że w ich miejsce dopuszcza się przedłożenie certyfikatów ISO 9001, ISO 14001, ISO 50001 oraz oświadczenia producenta potwierdzającego spełnianie wymagań dyrektywy ROHS.
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na Dostawę *sprzętu i zakup stanowisk komputerowych* o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne (dalej **Postępowanie**) o nr. referencyjnym wskazanym w nagłówku. Postępowanie podzielone jest na 2 części- część nr 1 obejmującą dostawę komputerów (przedmiotem dostaw są komputery All-in-One) oraz część nr 2 dot. dostawy urządzeń peryferyjnych (drukarek). Niniejsze odwołanie dot. części 1 zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia dla cz. 1 zawarty jest załączniku nr 1 do SWZ- opis przedmiotu zamówienia (SWZ). Zgodnie z pkt. 1.20 *Normy jakościowe, środowiskowe i ergonomiczne komputera* tabeli Część I – *Dostawa komputerów AIO – 1 816 szt.* Zamawiający zastrzega, że oferowane urządzenia co najmniej

- 1) muszą być wyprodukowane przez producenta, u którego wdrożono normę PN/EN-14001 (ISO 14001), PN/EN-9001 (ISO 9001), lub równoważną w zakresie co najmniej produkcji lub projektowania lub rozwoju urządzeń lub systemów lub rozwiązań informatycznych,
- 2) muszą być zgodne z deklaracją zgodności CE,
- 3) muszą spełniać wymagania:
 - a) posiadać certyfikat TCO 9 lub równoważny (kryteria równoważności poniżej).
 - b) posiadać certyfikat EPEAT GOLD lub równoważny (kryteria równoważności poniżej) dla Polski lub dowolny kraj Unii Europejskiej (kryteria równoważności poniżej)

Ponadto w pkt. 4.1.1.3 i 4.1.1.4 wśród wymaganych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający (obok m.in. certyfikatów ISO 9001 i ISO 14001) wskazał certyfikat TCO 9 lub równoważny oraz Certyfikat EPEAT GOLD lub równoważny. Warunki równoważności dla, jak to określił Zamawiający, „normy EPEAT” oraz „normy TCO” wskazano w pkt. 4.5. SWZ

Dowód:

- *dokumenty znajdujące się w aktach Postępowania- Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikami*

Zaskarżone w niniejszym odwołaniu postanowienia SWZ i załączników do niej naruszają przepisy postępowania oraz uczciwą konkurencję w stopniu nakazującym ich zmianę, z przyczyn podniesionych w niniejszym odwołaniu.

II. INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 506 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Sposób skonstruowania dokumentów zamówienia, w tym w tym OPZ czyni jednak powyższą zdolność iluzoryczną i uniemożliwia mu złożenie w niniejszym postępowaniu oferty konkurencyjnej, skutkując utratą możliwości zawarcia z Zamawiającym umowy. Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z realizacji uzyskanego ewentualnie zamówienia.

Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu złożenie oferty i udział w postępowaniu, a w dalszej kolejności- uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym.

III. ZARZUTY

1. Uwagi ogólne

W myśl art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców a także proporcjonalny. Z kolei art. 17 ust. 1 nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób efektywny, tj. zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

W odniesieniu do kwestionowanych postanowień Ogłoszenia i SWZ doszło w ocenie Odwołującego do naruszenia naczelných zasad postępowania (w tym w zakresie odnoszącym się do konstruowania opisu zamówienia i wymogów odnośnie przedmiotowych środków dowodowych), takich jak zasada proporcjonalności i obowiązku prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady efektywności.

W stosunku do opisu przedmiotu zamówienia rozwinięciem opisanych na wstępie zasad naczelných postępowania jest treść m.in. 99 PZP, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (ust. 1), przy czym określone w opisie wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych mogą odnosić się nawet- do czynników nie

będących ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów (ust. 2). Zakazane jest również dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (ust. 4).

Zakaz z m.in. 99 ust. 2 i 4 PZP w zw. z m.in. 16 PZP (w poprzednim stanie prawnym- m.in. 29 ust. 2 i 3 w zw. z m.in. 7 ust. 1 d. PZP) wyklucza wszelkie formy tak uprzywilejowania, jak i dyskryminowania, nieznajdujące oparcia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Niewłaściwe konstruowanie opisu przedmiotu zamówienia może prowadzić do bezpośredniego lub pośredniego dyskryminowania lub uprzywilejowania wykonawców czy to ze względu na przedmiot zamówienia, czy też ze względu na szczególne uwarunkowania związane z jego realizacją, którym sprostać może tylko jeden wykonawca lub grupa wykonawców.^[1] Podobnie niedopuszczalne jest konstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w jakikolwiek inny sposób mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności takich, które stanowiłyby nadużycie pozycji dominującej Zamawiającego, wyspecyfikowanych w m.in. art. 9 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma prawo do stawiania nawet wysokich wymagań w odniesieniu do zamawianych dostaw lub usług, o ile pozostaną one niedyskryminujące a tym samym- będą mieścić się one w granicach wyznaczonych przepisami (w tym zasadą proporcjonalności i obowiązkiem zachowania uczciwej konkurencji), a więc wyłącznie wówczas, gdy wszystkie te wymagania były uzasadnione obiektywnie określonymi potrzebami instytucji zamawiającej. Powyższy pogląd znajduje szerokie odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO:

- Wyrok KIO z 4.12.2009r. ws. KIO/UZP 1602/09 w którym wskazano, iż (...) Granice swobody zamawiającego w tym zakresie stanowi sformułowanie przez zamawiającego takich wymogów, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję (...)
- Wyrok KIO z dnia 30.08.2017 r. ws. KIO 1718/17 (...) Zamawiający opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jest uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, ale winien mieć także na względzie umożliwienie jak najszerszemu kręgu wykonawców złożenie oferty. Zamawiający winien więc przy opisie wymagań rozważyć, gdzie jest granica pomiędzy istotnymi a nieistotnymi cechami, parametrami, funkcjonalnościami zakupywanych produktów, tak aby mieć pewność, że potrzeby zamawiającego zostaną zrealizowane, przy jednoczesnym zagwarantowaniu uczciwej konkurencji.
- W wyroku z 24.04.2017r., KIO 664/17 wskazano, iż Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.^[2]
- Wyrok KIO z 4.01.2018 r. ws. KIO 2707/17 (...) To podmiot zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma prawo i obowiązek opisać przedmiot zamówienia oraz wymagania związane z jego realizacją (...). Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakikolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia, lub eliminuje jakąkolwiek technologię bez uzasadnionej przyczyny stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. jeżeli dokonanie takiego opisu nastąpiło bez uzasadnionej przyczyny.

- wyrok KIO z dnia 11.07.2018r. ws. KIO 1292/18, zgodnie z którym *przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wprowadzają dla zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, czy to w sposób bezpośredni, czy jedynie pośredni. Zachowaniu zasady uczciwej konkurencji służyć ma stosowanie obiektywnych cech zamawianego produktu czy usługi.*

Potrzeby Zamawiającego są uzasadnione o tyle, o ile odnoszą się do rzeczywistych, racjonalnych i obiektywnych celów, zamierzeń i planów inwestycyjnych, zabezpieczając bieżące potrzeby instytucji zamawiającej, jej potencjał techniczny, infrastrukturalny, logistyczny czy kadrowy. Powinny one każdorazowo zostać wyrażone w sposób precyzyjny, a nadto respektować regułę celowości i oszczędności w wydatkowaniu finansów publicznych z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zachowaniem optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, wyrażoną w m.in. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.^[3] Powyższy pogląd zyskuje na aktualności wobec wyrażonej obecnie w sposób wyraźny normy m.in. 17 ust. 1 PZP. Jak wskazuje się w doktrynie^[4] obowiązek efektywnego udzielania zamówień został podniesiony do rangi podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. obowiązujących na każdym etapie przygotowania i prowadzenia postępowania, mających wpływ na podejmowane przez zamawiającego czynności i znajduje zastosowanie m.in. poprzez prawidłowy opis przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający rzeczywistym potrzebom zamawiającego z jednoczesnym dążeniem do poszerzenia kręgu wykonawców zdolnych do świadczenia.

Z kolei zgodnie z art. 106 PZP Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 PZP przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez niego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania, przy czym powinny być to środki proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia, a ich żądanie nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający zobowiązany jest także akceptować równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

2. Zarzuty szczegółowe

Zamawiający w treści Opisu przedmiotu zamówienia określił wymagania dot. certyfikatów oferowanych urzędów, wymagając, aby posiadały one certyfikaty TCO 9 oraz EPEAT lub im równoważne (w przyjętym przez Zamawiającego rozumieniu). Przedmiotowy wymóg jest tymczasem wymogiem nadmiernym, sztucznym, nie zaspokajającym żadnych konkretnych potrzeb Zamawiającego, za to ograniczającym konkurencję w postępowaniu. Oba te certyfikaty, wbrew zapisom pkt. 4.5. SWZ, nie stanowią bowiem potwierdzenia spełniania jakichkolwiek prawnie wiążących: norm (polskich przenoszących normy europejskie, norm innych państw obszaru EOG, międzynarodowych), europejskich ocen technicznych lub

wspólnych specyfikacji technicznych w rozumieniu właściwych rozporządzeń i dyrektyw unijnych, norm międzynarodowych, specyfikacji technicznych, których przestrzeganie nie jest obowiązkowe, przyjętych przez instytucję normalizacyjną, wyspecjalizowaną w opracowywaniu specyfikacji technicznych w celu powtarzalnego i stałego stosowania lub innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organizacje normalizacyjne - o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP. Certyfikat TCO ma charakter komercyjny, a instytucja go wystawiająca nie jest organizacją normalizacyjną ani jednostką akredytowaną w rozumieniu art. 105 PZP w zw. z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, Dz. Urz. UE L z 2008r., nr 218*). Podobnie certyfikat EPEAT nie jest „normą” w rozumieniu przepisów o normalizacji, a komercyjnym certyfikatem, wystawianym przez prywatną organizację. W kontekście drugiego z nich jego nadmiernie ograniczający konkurencję był zresztą dostrzegany w orzecznictwie sądów administracyjnych na tle warunków udziału w postępowaniu, konstruowanych niekiedy przez Zamawiających w postępowaniach dofinansowanych ze środków unijnych (por. np. wyrok NSA z dnia 6 lutego 2019r. ws. I GSK 1157/18). Uzyskanie obu ww. certyfikatów jest czaso- i kosztochłonne, dotyczy bowiem każdego modelu/ konfiguracji z osobna. Czas potrzebny na certyfikację konkretnego modelu to od 3 do 6 miesięcy. Co więcej, certyfikat wydawany jest na czas określony (zwykle- 2 lata). Wymóg przedstawienia obu ww. certyfikatów, wydawanych komercyjnie i nie potwierdzających spełnienia żadnych prawnie wiążących norm wyklucza potencjalnych dostawców, którzy spełniają inne, równie wysokie standardy ekologiczne lub jakościowe, ale nie posiadają certyfikatu TCO i EPEAT mimo spełniania wszystkich wymogów określonych przepisami prawa dla urządzeń takich, jak objęte zamówieniem. Narzucenie obowiązku przedłożenia certyfikatów jest w interesie głównie- organizacji certyfikujących, albowiem uzyskanie certyfikatu wiąże się z dodatkowymi znacznymi kosztami, a także największych producentów, którzy z racji posiadanych zasobów organizacyjnych i finansowych (w tym- prowadzenia produkcji w krajach, w których organizacje certyfikujące prowadzą procesy certyfikacji) nie spotykają się z takimi utrudnieniami w uzyskaniu certyfikatu, jakie dotyczą lokalnych, polskich producentów. W efekcie sporny wymóg przyczynia się do monopolizacji rynku przez kilku największych producentów, ze szkodą dla przedsiębiorstw z sektora MŚP i krajowej produkcji.

Idąc dalej, Zamawiający określił wprawdzie możliwość przedstawienia równoważnych przedmiotowych środków dowodowych, jednak sposób ujęcia kryteriów równoważności sprawia, że jest to możliwość pozorna. Zamawiający wśród kryteriów równoważności ujął bowiem wszystkie elementy, będące przedmiotem procedury certyfikacji odpowiednio EPEAT/ TCO, włącznie z takimi, których potwierdzenia nie oczekuje (to, co potwierdzać mają certyfikaty, zostało opisane w pkt. 4.1.1.3 i 4.1.1.4 SWZ), oczekuje on zatem, sprzecznie z powszechnie przyjmowanym rozumieniem pojęcia równoważności, takich samych przedmiotowych środków dowodowych, a nie środków równoważnych. Co więcej, o jedynie pozornym dopuszczeniu przedłożenia środków równoważnych świadczy fakt, iż dla niektórych parametrów równoważności (np. zgodności z dyrektywą ROHS) Zamawiający wymaga przedłożenia certyfikatu, mimo że przepisu wprowadzające te wymogi do polskiego porządku prawnego pozwalają opierać się tu na oświadczeniu producenta. Jest to o tyle istotne, że w przeciwieństwie do procedury certyfikacji TCO / EPEAT wymogi ROHS wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (w przeciwieństwie do wymogów

czysto komercyjnego certyfikatu TCO/ EPEAT).¹ Pomimo tego Zamawiający dąży do sprecyzowania wymogu nadmiarowego, determinującego w praktyce u zbiegu wymagań certyfikację TCO/ EPEAT, kierując się nie przepisami prawa, a polityką prywatnej organizacji wspieranej przez największych producentów sprzętu komputerowego, w interesie których jest niewątpliwie ograniczanie dostępu do rynku mniejszym producentom lokalnym. Wreszcie o sztucznym i jedynie instrumentalnym potraktowaniu określenia kryteriów równoważności świadczy fakt, że wśród wymogów równoważności certyfikatu TCO znalazł się wymóg przedłożenia... certyfikatu EPEAT. Po pierwsze- czyni to pustą możliwość przedłożenia środków dowodowych równoważnych dla EPEAT (skoro i tak będzie konieczne jego przedłożenie dla wykazania równoważności z certyfikacją TCO), po wtóre- potwierdza, iż wymogi związane z kwestionowanymi certyfikatami są sztuczne i nadmiarowe, skoro sam Zamawiający uznaje, że certyfikat EPEAT niejako „zawiera się” w certyfikacie TCO.

Takie działanie, tym bardziej wobec nie oparcia go na skonkretyzowanym interesie Zamawiającego, jest pozbawione uzasadnienia zwłaszcza, jeżeli wykonawcy nieposiadający ww. komercyjnych certyfikatów jednocześnie spełniają wyśrubowane kryteria certyfikacji powszechnie respektowanymi normami ISO 9001 i ISO 14001, których Zamawiający i tak wymaga. Certyfikaty te, w połączeniu z innymi, bardziej uniwersalnymi i powszechnie dostępnymi rozwiązaniami, pozwalającymi na zwiększenie konkurencyjności, takimi jak wymóg przedłożenia deklaracji zgodności produktów z doprecyzowanymi kryteriami środowiskowymi (w tym z wymogami dyrektywy ROHS i przepisów wydanych na jej podstawie), względnie wymogiem spełniania innych norm ISO (np. ISO 50001 dot. zarządzania energią) w pełni zaspokajałyby potrzeby Zamawiającego i gwarantowały otrzymanie wysokiej jakości produktów, bez zbędnego ograniczania konkurencji na rynku.

Problem z w/w wymaganiem dostrzega także Urząd Zamówień Publicznych, który w Rekomendacjach Prezesa UZP ws. udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych z marca 2021r. w odniesieniu do certyfikatu EPEAT zaleca przeprowadzenie przez zamawiającego wstępnych konsultacji rynkowych w celu weryfikacji posiadania norm i certyfikatów przez producentów i wykonawców. Ważę, jaką urząd zamówień publicznych przykłada do takich konsultacji, potęguje fakt opublikowania na stronie internetowej UZP <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/dokumenty-wzorcowe-wstepne-konsultacje-rynkowe/dokumenty-wzorcowe-wstepne-konsultacje-rynkowe> wzorcowych dokumentów dotyczących prowadzenia takich konsultacji- w tym wzoru ich regulaminu. UZP w treści powyższych dokumentów UZP zwraca szczególną uwagę, iż *Zamawiający zobowiązany jest do prowadzenia*

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, zwana dalej „Dyrektywą RoHS II” wprowadza ograniczenia w zakresie stosowania określonych substancji w wyrobach elektrycznych i elektronicznych. Przepisy Dyrektywy RoHS II obowiązują od dnia 3 stycznia 2013 r. i mają na celu poprawę ochrony zdrowia ludzi oraz środowiska na wszystkich etapach życia produktu, włączając etap odzysku i unieszkodliwiania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zwanego dalej „EEE”. Transpozycja Dyrektywy RoHS II do porządku prawa krajowego została dokonana *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. poz. 7). Por. <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologia/dyrektywa-ws-ograniczenia-stosowania-niektorych-niebezpiecznych-substancji-w-sprzecie-elektrycznym-i-elektronicznym>

wstępnych konsultacji rynkowych w sposób niezakłócający uczciwej konkurencji oraz z poszanowaniem zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości. W niniejszym postępowaniu albo- takich konsultacji nie prowadzono w ogóle, albo- wykluczono z nich producentów krajowych, albowiem gdyby zostali oni włączeni w proces konsultacyjny niewątpliwie Zamawiający powziąłby wiedzę o skali ograniczenia konkurencji na skutek wprowadzenia kwestionowanego wymogu.

Powyższe przekonuje o zasadności niniejszego odwołania i konieczności zmiany kwestionowanych postanowień SWZ

IV. DATA PUBLIKACJI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU ORAZ SWZ

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 224383-2025, OJ S 69/2025 8/04/2025 pod adresem <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:224383-2025:TEXT:PL:HTML> w dniu 8.04.2025r., zaś SWZ został opublikowany w tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego - platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1089447>

V. DATA POINFORMOWANIA ODWOŁUJĄCEGO O ZASKARŻONEJ CZYNNOŚCI DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I PRZESŁANIA KOPII ZAMAWIAJĄCEMU

Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumentację zamówienia (w tym SWZ) w dniu 8.04.2025r. Odwołujący składa odwołanie w dniu 18.04.2025r., tj. w terminie zgodnym z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP. Odwołujący przekazał odwołanie Zamawiającemu w dniu 18.04.2025r., dochowując tym samym wymogów art. 514 ust. 2 PZP.

VI. WPIS OD ODWOŁANIA

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 18.04.2025r., a zatem zgodnie z wymaganiami § 2 w zw. z § 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020., poz. 2437) oraz art. 517 ust. 2 PZP.

[1] T. Filipowicz, Zasada równego traktowania wykonawców w zamówieniach publicznych dotyczących technologii informatycznych, Warszawa 2015r. Por. też E. Wiktorowska [w:] I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX 2018 i cytowane tam orzeczenie KIO/KD 29/16: „Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu

zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie"

[2] Por. też KIO 729/17 z dn. 08.05.2017r., gdzie wskazuje się, iż: „(...) Jednym z najbardziej celnych i adekwatnych sposobów oceny dopuszczalności stopnia danego ograniczenia konkurencji jest jego analiza w odniesieniu do "uzasadnionych potrzeb zamawiającego". Zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które zawężają potencjalnych wykonawców, jednakże zawężenie do następuje nie w celu preferowania określonego wykonawcy i naruszenia zasad konkurencji, ale w celu uzyskania produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego. (...)”

[3] Por. A. Sasin, Opis przedmiotu zamówienia po nowelizacji PZP, cz. I, komentarz praktyczny, opubl. ABC (LEX)

[4] por. M. Jaworska [w:] M. Jaworska (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021.,

Załączniki:

1. pełnomocnictwo
2. odpis z KRS dotyczący **Odwołującego**
3. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
4. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu
5. dowód uiszczenia wpisu od odwołania

W imieniu Odwołującego:

.....
 Adwokat Bartosz Mikołajczyk
 Pełnomocnik