

Kłodzko, dn. 13.05.2025 r.

ZDP.241.11.19.2025

nr postępowania **ZDP.241.AZ.11.2025**

nazwa zadania: „**Odbudowa sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi powiatowej nr 3226D, ul. Połabska w Kłodzku, km 10+570 [powódź - wrzesień 2024 r.]**”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ
ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

(na podstawie art. 253.1 ustawy PZP)

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

NR OFERTY	Wykonawca	Adres
1.	Spinnea Sp. z o.o.	ul. Opolska 8, 46-024 Masów
2.	ROTOMAT Sp. z o.o.	ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław
3.	ELBAS Gabriel Słodkowski	ul. Wąska 1, 58-100 Świdnica
4.	ELEKTROTIM S.A.	ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław
5.	DUCTUS Sp. z o.o.	ul. Chodkiewicza 3, 63-400 Ostrów Wielkopolski
6.	AMP CT A. PAŹ P. BIESZCZAD S.J.	ul. Władysławowo 38, 82-300 Elbląg
7.	Zakład Sieci i Zasilenia Sp. z o.o.	ul. Tyska 8-10, 52-014 Wrocław

I. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający informuje iż w przedmiotowym postępowaniu odrzuca oferty Wykonawców:

- 1) **ELBAS Gabriel Słodkowski, ul. Wąska 1, 58-100 Świdnica**
- 2) **AMP CT A. PAŹ P. BIESZCZAD S.J., ul. Władysławowo 38, 82-300 Elbląg**

UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferty Wykonawców:

- 1) **ELBAS Gabriel Słodkowski** z siedzibą: **ul. Wąska 1, 58-100 Świdnica**
- 2) **AMP CT A. PAŹ P. BIESZCZAD S.J.** z siedzibą: **ul. Władysławowo 38, 82-300 Elbląg**

podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 12) ustawy PZP, ponieważ ww. Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP, zwrócił się w dniu 17.04.2025 r. do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania z ofertą winna dotrzeć do Zamawiającego do dnia 23.04.2025 r.

We wskazanym przez Zamawiającego terminie Wykonawcy:

- 1) **ELBAS Gabriel Słodkowski**
- 2) **AMP CT A. PAŹ P. BIESZCZAD S.J.**

nie złożyli oświadczenia o przedłużeniu terminu związania z ofertą.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy PZP, przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez Zamawiającego. Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na

wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro Wykonawca nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

W zaistniałej sytuacji Zamawiający uznał milczenie Wykonawcy za odmowę wyrażenia zgody na przedłużenia tego terminu. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić oferty Wykonawców:

- 1) **ELBAS Gabriel Słodkowski**
- 2) **AMP CT A. PAŻ P. BIESZCZAD S.J.**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

II. PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W TRAKCIE OCENY

Oceny ofert dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) - rozdział III ust. 5.

Lp.	Wykonawca	Adres	Wartość brutto [PLN]	Ilość pkt. kryterium CENA	GWARANCJA [miesiące]	Ilość pkt. kryterium gwarancja	łączna ilość punktów (C*0,6 + G*0,4)
1.	Spinnea Sp. z o.o.	ul. Opolska 8, 46-024 Masów	1.189.444,44	37,75	48	100,00	62,65
2.	ROTOMAT Sp. z o.o.	ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław	946.502,22	47,44	48	100,00	68,46
3.	ELEKTROTIM S.A.	ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław	1.096.483,50	40,95	48	100,00	64,57
4.	DUCTUS Sp. z o.o.	ul. Chodkiewicza 3, 63-400 Ostrów Wielkopolski	543.747,33	82,57	48	100,00	89,54
5.	Zakład Sieci i Zasilenia Sp. z o.o.	ul. Tyska 8-10, 52-014 Wrocław	448.976,57	100,00	48	100,00	100,00

III. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zarząd Dróg Powiatowych w Kłodzku, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy PZP, informuje, że w wyniku oceny i badania ofert dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu, złożonej przez:

Zakład Sieci i Zasilenia Sp. z o.o.

ul. Tyska 8-10, 52-014 Wrocław

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wykonawca: **Zakład Sieci i Zasilenia Sp. z o.o.**, złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SWZ a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 Ustawy PZP.

Zamawiający zawrze umowę o udzielenie zamówienia publicznego z Wykonawcą najwcześniej dnia **23.05.2025 r.**

mgr Maciej Bielas

Dyrektor

Zarządu Dróg Powiatowych w Kłodzku

Kierownik Zamawiającego