

ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr INS/FP-8/2025 „Dostawa tlenku cynku ZnO (biel cynkowa) w ilości 12 000 kg”**

I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający na podstawie art. 266 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

1) TEFNAR Sp. z o.o., ul. Gwiazdzista 15A/401, 01 – 651 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4) – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu Wykonawca TEFNAR Sp. z o.o. ul. Gwiazdzista 15A/401, 01 – 651 Warszawa złożył ofertę, która opatrzona jest podpisem zaufanym Pana Marcina Pauk, jednakże z dokumentów rejestrowych (Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego) nie wynika uprawnienie Pana Marcina Pauk do reprezentowania Wykonawcy. W związku z tym, że oferta wraz z załącznikami nie spełnia warunków pkt 10.4 SWZ, tj. nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawców oraz pkt 10.5 SWZ tj. upoważnienie osób podpisujących ofertę musi wynikać z właściwego rejestru, co oznacza że jeżeli upoważnienie takie nie wynika wprost z właściwego rejestru stwierdzającego status prawny wykonawcy, do oferty należy dołączyć pełnomocnictwo. Zamawiający pismem z dnia 14 kwietnia 2025r. , na podstawie art. 266 w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania Wykonawcy. W treści pisma Zamawiający poinformował Wykonawcę, że pełnomocnictwo musi potwierdzać istnienie umocowania do dokonania czynności na dzień jej dokonania (czyli złożenia oferty) oraz aby z treści dokumentu konkretnie wynikało umocowanie do złożenia oferty w dacie dokonania czynności. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył upoważnienie opatrzone podpisem zaufanym Pani Magdaleny Pauk, które zostało opatrzone datą 15 kwietnia 2025r. a z jego treści nie wynika umocowanie do działania w imieniu i na rzecz Wykonawcy

w dacie składania ofert. Ponadto, z treści pełnomocnictwa nie wynika, by Pani Magdalena Pauk była uprawniona do reprezentacji Wykonawcy. Uprawnienie do podejmowania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) Wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego Wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo uzupełnione w trybie art. 128 ust. 1 powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy, powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.

Podkreślenia wymaga fakt, że do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osoby składające w imieniu Wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert.

W przeciwnym bowiem wypadku nie będziemy mieli do czynienia ze złożeniem oferty. Nie bez powodu przy tym ustawodawca stawia w systemie zamówień publicznych bardzo kategorię wymóg złożenia oferty w nieprzekraczalnym terminie składania ofert. Konsekwencją powyższego jest konieczność posiadania takiego umocowania w dacie składania ofert.

Nadto, zgodnie z uzasadnieniem wyroku Sądu Okręgowego w W. z 17 grudnia 2013 r. w spr. V Ca 3201/13), w którym podkreślono: „Praktyka stosowania omawianego przepisu wyewoluowała w ten sposób, że każdy dokument pełnomocnictwa budzący wątpliwości, co do zakresu umocowania lub prawidłowości umocowania pełnomocnika powinien być uzupełniony - czyli poprawiony przez mocodawcę w ten sposób, by umocowanie z niego wynikało”

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują Zamawiającemu odrzucenie oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Doktryna i orzecznictwo wiążą zastosowanie przywołanej normy przede wszystkim z wadliwością oświadczenia woli stanowiącego ofertę w szczególności w kontekście umocowania osoby, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności.

W przypadku braku pełnomocnictwa ma zastosowanie art. 104 ustawy z dnia 23.04.1964r. – Kodeks Cywilny, który określa skutki działania bez umocowania. Zgodnie z tym przepisem jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Tym samym podpisanie oferty ze strony wykonawcy przez osobę, której nie udzielono pełnomocnictwa do dokonania tej czynności w dacie składania ofert powoduje, że oferta jest nieważna na podstawie innych przepisów niż przepisy Prawa zamówień publicznych i podlega odrzuceniu na art. 226 ust. 1 pkt 4)

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 266 w zw. z art. 260 ust. 1 i 2 oraz z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) Zamawiający Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntezy Chemicznych **zawiadamia o unieważnieniu** postępowania Nr INS/FP-8/2025 na dostawę tlenku cynku ZnO (biel cynkowa) w ilości 12 000kg.



Uzasadnienie prawne

Art. 266 w zw. z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 10 kwietnia 2025r. godz. 11.00 zgodnie z ogłoszeniem o zamówienie nr 2025/BZP 000171580/01 opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.04.2025r. oraz pkt. 14.1. SWZ wpłynęły oferty:

- 1) TEFNAR Sp. z o.o., ul. Gwiaździsta 15A/401, 01- 651 Warszawa – cena oferty brutto 175.644,00 PLN
- 2) Smolarz Łońska E. Gromaszek A. Sp. J. ul. Leonów 37, 21 – 025 Niemce – cena oferty brutto 233.085,00 PLN.

Oferta TEFNAR Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Najkorzystniejszą ofertą, a zarazem jedyną podlegającą ocenie merytorycznej okazała się oferta Smolarz Łońska E. Gromaszek A. Sp. J..

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 266 w zw. z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 150.000,00 PLN/netto, 184.500,00 PLN / brutto

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający wykonał czynności mające na celu sprawdzenie możliwości zwiększenia kwoty, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty Smolarz Łońska E. Gromaszek A. Sp. J.. Zamawiający



podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz nie ma możliwości zwiększenia kwoty na finansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę tlenku cynku ZnO (biel cynkowa) w ilości 12 000kg zostało unieważnione zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na powyższą czynność służą środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy prawo zamówień publicznych.

