

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, iż unieważnił postępowanie na Część II zamówienia – Dostawa sprzętu medycznego do budynku 13/61 Gdańsk Westerplatte na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w świetle art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

1. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, Załącznik B Wymagania techniczno-eksploatacyjne mebli o konstrukcji płytinowej określił minimalną gęstość płyty na poziomie nie mniej niż 650 kg/m^3 . W Ogólnych wymaganiach w zakresie sprzętu kwatrukowego Zamawiający określił gęstość płyty na poziomie min. 570 mm- 650 kg/m^3 . Powyższe stanowi naruszenie art. 16 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców oraz zasadę przejrzystości. Niejednoznaczne określenie minimalnej oraz maksymalnej wartości gęstości płyty spowodowało, że złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać.
2. W Specyfikacji Warunków Zamówienia dla Części II zamówienia, Zamawiający na potwierdzenie, że oferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego wymagał dla poz. nr 2, 3, 5 i 17 Atestu higienicznego w klasie E1 na płytę meblową lub płytę użytą do produkcji oraz Karty technicznej/specyfikacji producenta na zastosowane płyty meblowe lub płytę wiórową użytą do produkcji, pomimo, że sprzęt ujęty pod pozycją 2, 3, 5, 17 Formularza cenowego nie zawiera elementów konstrukcyjnych wykonanych z płyty meblowej. Ujęty pod pozycją 2, 3, 5, 17 Formularza cenowego asortyment ma być wykonany z metalu. Powyższe stanowi naruszenie art. 16 pkt. 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych tj. naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności.
3. W Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą Karty technicznej/specyfikacji producenta na zastosowane płyty meblowe lub płytę wiórową użytą do produkcji dla asortymentu ujętego pod. poz. 4 Formularza cenowego. Zamawiający nie wskazał w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla poz. 4 formularza cenowego poza grubością płyty meblowej innych parametrów, jakim powinna odpowiadać wymagana płyta. Powyższe stanowi naruszenie art. 16 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców oraz

zasadę przejrzystości. Nieprecyzyjne określenie parametrów jakim powinna odpowiadać płyta użyta do produkcji asortymentu ujętego pod pozycją 4 formularza cenowego spowodowało, że złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać.

4. W Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił odporność materiału na ścieranie min. 80.000 tyś. cykli Martindalea, natomiast w Ogólnych wymaganiach w zakresie sprzętu kwaterunkowego odporność na ścieranie określono na min. 50.000 tyś. cykli Martindalea. Powyższe stanowi naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców oraz zasadę przejrzystości. Rozbieżność w określeniu wymagań w zakresie odporności na ścieranie spowodowało, że złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać.
5. W Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający na potwierdzenie, że oferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego żądał dla poz. nr 6, 13, 28, 31, 38, 45 formularza cenowego Dokumentu wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą potwierdzającego, że materiał tapicerski użyty do produkcji mebli z Opisu przedmiotu zamówienia spełnia warunki odporności na ścieranie nie mniej niż 80 tyś. cykli Martindalea oraz Dokumentu wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą potwierdzającego, że materiał tapicerski użyty do produkcji mebli z Opisu przedmiotu zamówienia jest materiałem trudno zapalnym. Pomimo postawionych wymagań Zamawiający nie wskazał w Opisie przedmiotu zamówienia jakiego rodzaju materiału tapicerskiego wymaga dla pozycji nr 13, 28, 31 Formularza cenowego. Powyższe stanowi naruszenie art. 16 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców oraz zasadę przejrzystości. Nie określenie rodzaju materiału tapicerskiego spowodowało, że złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać.

SZEF ZARZĄDU



cz. p.o. płk Dariusz Piątkowski