



Zapytanie do przetargu

Dotyczy postępowania pn.: „**Poprawa efektywności i dostępności e-usług w Gminie Strzyżów**” zamówienie realizowane jest w ramach projektu pt. „Platforma e-usług publicznych w Gminie Strzyżów” dofinansowanego z programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021 – 2027 priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka / działania FEPK.01.02 Cyfryzacja Numer naboru FEPK.01.02-IZ.00-001/23

Pytania – zestaw 2

	Pytanie	Odpowiedź
1.	Dotyczy: SWZ pkt. 13.4 ppkt. 7) Prosimy o informację, czy Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych dla części 2 postępowania, a jeśli tak to prosimy o wskazanie jakie dokumenty mają zostać złożone wraz z ofertą na część 2.	Zamawiający określił wszystkie parametry w SWZ.
2.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. ppkt.I. „Wymagania ogólne” oraz „Wymagania techniczne dotyczące modułów radiowych:” pkt. 2 oraz tabela „Szczegółowe ilości wodomierzy” Prosimy o dodanie zapisów: „Podstawą zestawu jest moduł radiowy umieszczony na liczniku (nie dotyczy ultradźwięków), który rejestruje dane z licznika, za pomocą zaprogramowanych algorytmów analizuje je i wysyła informacje drogą radiową.” „Transfer danych do modułu elektronicznego musi się opierać na indukcyjnej (Ti) metodzie skanowania licznika ze wskazówki licznika (nie dotyczy ultradźwięków).” „Montaż modułu bezpośrednio na liczydło wodomierza (nie dotyczy ultradźwięków).” Uzasadnienie: Zgodnie z tabelą „Szczegółowe ilości wodomierzy”, Zamawiający wymaga, aby wodomierze ultradźwiękowe posiadały moduł wyniesiony na przewodzie. Dodatkowo, wodomierze ultradźwiękowe ze względu na liczydło w formie elektronicznego	Zamawiający modyfikuje zapis OPZ.



	ekranu nie mają możliwości montażu modułu radiowego bezpośrednio na liczydło. Liczydło w formie elektronicznej uniemożliwia również transfer danych za pomocą metody indukcyjnej. Wodomierz przesyła informację do nakładki drogą impulsową.	
3.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. pkt.2.d) oraz Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. Wymagania dotyczące oprogramowania - pkt. 6., 9., 11. Prosimy o informację, Czy Zamawiający posiada aktywny moduł importu plików csv lub xml lub txt pochodzących ze zdalnego odczytu w systemie PZI TARAN Sp. z o.o. (Mielec)? Czy Wykonawca powinien skalkulować zakup takich modułów dla Zamawiającego w swojej ofercie. Dodatkowo, czy przez integrację z systemem rozliczeniowo-księgowym PZI TARAN Sp. z o.o. (Mielec) w układzie wymiany plików, Zamawiający rozumie generowanie przez system zdalnego odczytu pliku ,csv lub txt lub xml z następującymi danymi: nr wodomierza, data odczytu, aktualne wskazanie?	Zamawiający nie posiada aktywnego modułu importu w systemie PZI Taran. Wykonawca powinien uwzględnić ten koszt w ofercie. Zamawiający przez integrację z systemem rozliczeniowo-księgowym rozumie połączenie pomiędzy systemami pozwalające na przekazywanie do systemu FK danych umożliwiających wystawienie faktur VAT.
4.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. ppkt.2. - Wymagania techniczne dotyczące modułów radiowych, Funkcje modułu radiowego - pkt. 8.1.; 8.2. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami przy opisie modułów radiowych Zamawiający potwierdza, że poniższe zapisy nie dotyczą wodomierzy ultradźwiękowych: 8.1. użyciu magnesu neodymowego, 8.2 demontażu modułu radiowego. Uzasadnienie: Wodomierze ultradźwiękowe nie posiadają magnesu wewnątrz urządzenia stąd są w 100% odporne na działanie magnesów, moduł więc nie rejestruje działania pola magnetycznego na wodomierz. Dodatkowo, wodomierze ultradźwiękowe ze względu na liczydło w formie elektronicznego ekranu nie mają możliwości montażu modułu radiowego	Zamawiający potwierdza.



	bezpośrednio na liczydło. Posiadają moduły radiowe na module impulsowym. Dlatego też wodomierze ultradźwiękowe nie będą generować alarmu demontażu modułu z liczydła, ponieważ montaż modułu odbywa się tu w inny sposób, za pomocą przewodu impulsowego nie następuje zjawisko indukcji wywołujące alarm demontażu modułu radiowego.	
5.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. - Wymagania techniczne dotyczące montażu - pkt.1 Prosimy o informację czy Zamawiający będzie odpowiedzialny za wydawanie nowych wodomierzy ze wskazanego magazynu, czy Wykonawca otrzyma miejsce magazynowe z wyłącznym dostępem dla niego?	Wykonawca jest w całości odpowiedzialny za realizację zamówienia. Zamawiający nie będzie odpowiedzialny za wydawania wodomierzy z magazynu. Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia sobie zaplecza niezbędnego do realizacji zamówienia.
6.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. - Wymagania techniczne dotyczące montażu - pkt.3 i 3.4 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga rejestrowania statusu zlecenia i postępu prac w czasie rzeczywistym, tylko podczas dostępu do zasięgu Internetu sieci komórkowej osoby wymieniającej oraz serwisującej urządzenia. To oznacza, że w momencie gdy monter jest poza zasięgiem sieci np. w głębokiej piwnicy, w obszarze nieobjętym zasięgiem internetowej łączności tj. przebywa w trybie „offline” ze względu na brak zasięgu, dane zostaną umieszczone na serwerze aplikacji w momencie, kiedy monter uzyska dostęp do stabilnego łącza internetowego.	Zamawiający przez czas rzeczywisty rozumie przesyłanie danych bez nadmiernego opóźnienia. Dopuszcza się sytuację, gdy w przypadku braku zasięgu dane o montażu zostaną przesłane niezwłocznie po uzyskaniu przez montera połączenia z siecią.
7.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. - Wymagania techniczne dotyczące montażu - pkt.3.9. Prosimy o wykreślenie zapisu „kalendarza wymian”. Wykonawca montuje urządzenia zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, który przedstawia Zamawiającemu przed przystąpieniem do prac. Aplikacje do tworzenia elektronicznych protokołów służą do	Zamawiający rezygnuje ze wskazanego zapisu.



	raportowania wykonanych prac, a nie do prowadzenia kalendarza wymian. Stąd powyższy wymóg znacznie podrożyłby koszt montażu, ponieważ wymagałby stworzenia nowej funkcjonalności w oprogramowaniu specjalnie pod niniejsze postępowanie.	
8.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. - Wymagania techniczne dotyczące montażu Prosimy o informację, dotyczącą umieszczania na protokołach montażu stanu zdemontowanych/zamontowanych wodomierzy. Czy Wykonawca winien zapisywać pełne zużyte metry wody?	Wykonawca zapisuje pełny stan licznika wodomierza.
9.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. - Wymagania techniczne dotyczące montażu Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przekaze w ciągu maksymalnie 7 dni od dnia podpisania umowy pełną listę adresową odbiorców wyznaczonych do wymiany urządzeń w formie edytowalnej. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że listy adresowe nie będą zawierały odbiorców ryczałtowych, podliczników, wodomierzy na ujęciach własnych, itp., których właścicielem nie jest Przedsiębiorstwo?	Zamawiający przekaze taką listę do 14 dni od daty podpisania umowy. W zakres umowy nie wchodzi wymiana podliczników i innych elementów, których właścicielem nie jest przedsiębiorstwo. Lista nie będzie zawierała takich elementów.
10.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11. - tabela: Szczegółowe ilości wodomierzy Prosimy o poprawę omyłki pisarskiej w tabeli. Zamawiający w zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.11 pkt. 2 wskazuje, że Wykonawca winien dostarczyć 1120 szt. wodomierzy DN20. Tabela zawiera ilość 120. Prosimy o poprawę omyłki.	Zamawiający koryguje błędny zapis w tabeli.
11.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.12., ppkt. 14 Czy przez opisaną funkcję należy rozumieć przygotowanie plików CSV o zdefiniowanej strukturze z danymi adresowymi opatrzonymi kodami TERYT z danymi jednostkowymi adresów nieruchomości w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz w zakresie zbiorowego odprowadzenia ścieków? Tak wygenerowane pliki są	Tak. System musi pozwolić na przygotowanie pliku gotowego do przekazania przez system TransGUS.



	przekazywane do GUS już poza kontrolą systemu przy użyciu aplikacji TransGUS, która jest dostępna pod adresem: https://cs.stat.gov.pl/pwod (woda), https://cs.stat.gov.pl/pkan (ścieki) - aplikacja www. Dane do logowania w aplikacji TransGUS (profil, login, hasło) otrzymuje firma zarządzająca siecią wod-kan, w stosownym piśmie od GUS	
12.	Dotyczy: Zał. nr 1 do SWZ pkt. 7.12., ppkt. 15 Czy umowę z operatorem bramki SMS podpisuje PGKiM Strzyżów we własnym zakresie?	TAK.
13.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 2 pkt. 15 i 16 Prosimy o wyjaśnienie różnicy pomiędzy Błędem, a Wadą. W pkt. 14 opisana została Awaria, a w pkt. 15 Błąd, który stanowi wadliwą pracę Systemu lub jego części niebędącą awarią. Wydaje się, że wszystkie przypadki wadliwej pracy Systemu lub jego części stanowią albo Awarię, albo Błąd. Nie jest jasne natomiast, jakie przypadki będą wyczerpywać znamiona Wady, które nie będą jednocześnie Błędem? Czy oba terminy (Błąd i Wada) są rozłączne, czy ich zakresy pokrywają się?	Błąd - wadliwa praca Systemu lub jego części, niezgodna z Dokumentacją lub warunkami Umowy, polegająca na zakłóceniu pracy Systemu lub jego części innym niż Awaria, Wada – wadliwa praca Systemu lub jego części polegające na nienależytym działaniu jego części, nieograniczająca działania Systemu, nie mająca istotnego wpływu na jego zastosowanie, Zakres wskazany w przywołanych definicjach jednoznacznie w ocenie zamawiającego wskazuje iż błąd to wadliwa praca systemu która jest zakłóceniem pracy co jest istotne powodująca niezgodność systemu z warunkami zamówienia i umową zaś w sytuacji wadliwej pracy która nie ma istotnego wpływu na jego używanie i produkt jest zgodny z umową mamy do czynienia z wadą. Są to w ocenie zamawiającego dwa rozłączne pojęcia o zakresie nie pokrywającym się. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.
14.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 4 pkt.8 oraz pkt. 13 oraz §5 ust. 6.	Zamawiający nie warunkuje ilości swoich żądań co do ilości prób o



	Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie ww. punktów umowy Wykonawca będzie zobowiązany udzielać informacji/konsultacji/raportów/spotkań niezwłocznie, przy czym konsultacje na prośbę Zamawiającego nie będą częstsze niż: -1 spotkanie online miesięcznie; -1 zbiorcze zgłoszenie wad nieistotnych tygodniowo drogą mailową i zbiorcza odpowiedź; - konsultacje z Wykonawcą, które nie cierpią zwłoki (np. spowodowanie awarii na sieci przez Wykonawcę) będą zgłaszane od razu w chwili zaistnienia. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści, aby wymagane informacje przekazywane na żądanie, były przesyłane drogą mailową, co znacznie usprawni i przyspieszy komunikację. Obecny zapis o wymaganej formie pisemnej, z terminem trzech dni roboczych, w praktyce może być bardzo trudny do osiągnięcia, forma pisemna bowiem oznacza konieczność zdobycia podpisów oraz nadania pisma u operatora listów i przesyłek, co jest czasochłonne i utrudnia komunikację. Uzasadnienie: Powyższy zapis pozwoli Wykonawcy skupić się na głównym celu umowy i da możliwość uporządkowanego prowadzenia zamówienia.	informacje o projekcie. Zamawiający dopuszcza przekazywanie informacji drogą mailową przyjmując, iż mail to również forma pisemna.
15.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 5 pkt.4 Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający ma na myśli wskazując „uprawnienia wymagane odpowiednimi przepisami prawa”?	Wykonawca i/lub jego pracownicy powinni posiadać np. odpowiednie dokumenty pozwalające na wymianę wodomierzy. Jeżeli przepisy prawa nie nakładają obowiązku np. posiadania stosownych szkoleń, uprawnień, itp. Zamawiający nie będzie ich wymagał.
16.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 5 ust. 7 Prosimy o dodanie do zapisu, że uwagi i zalecenia nie mogą zwiększać zakresu prac. Zadanie jest realizowane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zakres zamówienia	Zamawiający wyraża zgodę na zapis.



	powinien być jasno określony w SWZ. Zapisy umowne, które dają Zamawiającemu możliwość zwiększenia zakresu prac w sposób jednostronny, są sprzeczne z zasadą transparentności postępowania. Ponadto, Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za realizację umowy, której zakres będzie ulegał zmianie w trakcie realizacji, li tylko na podstawie uwag i zaleceń Zamawiającego. Taki zapis narusza zasadę swobody umów wyrażoną w przepisach Kodeksu cywilnego, co sprawia, że powinien zostać uznany za nieważny.	
17.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 6 pkt. 2 Prosimy o potwierdzenie, że w pkt. 2 nastąpiła omyłka pisarska, zapis powinien brzmieć: „Wykonawca w terminie do 7 dni od dnia zawarcia umowy przedstawi szczegółowy harmonogram realizacji zamówienia, uwzględniający termin wskazany w ust. 1 niniejszego paragrafu.”	Tak. Zamawiający potwierdza omyłkę pisarską.
18.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 8 pkt. 4 Prosimy o informację, czy Zamawiający rozważa wydłużenie terminu określonego w par. 8 pkt. 4 do 5 dni roboczych. Zmiana ta pozwoli Wykonawcy na przesłanie danych oraz innych dokumentów dot. nowego podwykonawcy, nie zaburzając pracy nad innymi elementami postępowania.	Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu.
19.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 9 pkt. 2 Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza przesłania zawiadomienia o gotowości do odbioru częściowego/końcowego za pomocą poczty elektronicznej? Forma elektroniczna znacznie usprawnia komunikację, a e-mail spełnia tak samo rolę dowodową, jak tradycyjne pismo.	Tak. Zamawiający dopuszcza przesłanie zawiadomienia drogą elektroniczną.
20.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 9 pkt. 4 Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby odbiór przedmiotu zamówienia odbywał się za pomocą narzędzi do zdalnej komunikacji? Taki	Tak. Zamawiający dopuszcza odbiór w formie zdalnej.



	odbior pozwala na sprawną wymianę informacji i ewentualnych dodatkowych dokumentów.	
21.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 9 pkt.6 Prosimy o wskazanie, jakiej dokumentacji związanej z przedmiotem umowy Zamawiający będzie wymagał podczas odbiorów?	Zamawiający wymaga dostarczenia np. protokołów wymiany wodomierzy, licencji oprogramowania, itp. W odniesieniu do wodomierzy: certyfikaty, deklaracje zgodności, atesty, gwarancje, protokoły wymiany wodomierzy, raporty z wymiany wodomierzy, dane z aplikacji do wymiany wodomierzy
22.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 9 ust. 9 Prosimy o zmianę zapisu: Za datę wykonania przedmiotu umowy w całości uważa się datę podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru bez zastrzeżeń lub inna datę wskazana w protokole. Proponowany zapis uelastyczni procedurę odbiorową. Protokół ma mieć formę pisemną i w praktyce często okazuje się, że trudno ustalić termin spotkania się stron w celu jego podpisania, podczas gdy właściwa realizacja umowy jest zakończona, a prace są operacyjnie uznane za odebrane. Proponowany zapis daje możliwość wskazania realnej daty zakończenia czynności odbiorowych, niezależnie od dnia, w którym protokół jest formalnie podpisany przez obie strony. Zaznaczamy, że taki zapis nie zagraża interesom Zamawiającego, gdyż to Zamawiający swoim podpisem kwituje odbiór we wskazanej dacie, zachowując w tym zakresie pełną kontrolę i decyzyjność.	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę,
23.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 10 pkt. 3 oraz pkt. 16 Prosimy o wprowadzenie zasad gwarancji dla urządzeń komunikacyjno-pomiarowych (wodomierz z modułem). Na ten moment umowa stanowiąca dokument gwarancyjny nie posiada stosownych zapisów. W związku z tym, prosimy o wprowadzenie zapisu: Zestawy komunikacyjno-pomiarowe będą	Zamawiający oświadcza, że nie przewiduje wskazania daty montażu urządzenia u odbiorcy, jako daty początkowej dla biegu gwarancji. Zgodnie z zapisami projektowanej umowy o wykonanie zamówienia publicznego, początek biegu okresu gwarancji i rękojmi rozpocznie się z datą bezusterkowego odbioru końcowego całego przedmiotu



	objęte gwarancją producenta, która swój bieg rozpocznie od dnia zamontowania urządzenia. „W przypadku ujawnienia w okresie gwarancji wad lub usterek, Zamawiający powiadomi o tym fakcie Wykonawcę przesyłając jednocześnie urządzenie komunikacyjno-pomiarowe będące przedmiotem reklamacji na adres Wykonawcy, a Wykonawca usunie wady lub usterki w terminie 14 dni roboczych od dnia powiadomienia przez Zamawiającego, lub zapewnieni pulę reklamacyjną urządzeń w celu zapewnienia terminowej realizacji zgłoszenia reklamacyjnego.” Uzasadnienie: Gwarancja na urządzenia udzielana jest bezpośrednio przez producenta, a jej bieg rozpoczyna się - zgodnie z ogólnymi zasadami - od daty dostawy. Zwracamy uwagę, że przy obecnym zapisie, powstałaby luka w objęciu urządzenia gwarancją, gdyż od daty dostawy do dnia odbioru urządzenie byłoby wykorzystywane bez gwarancji. Ponadto w przypadku gwarancji udzielanej dopiero po protokole końcowym Zamawiający nie będący właścicielem urządzenia nie może dokonywać rozliczeń na jego podstawie. Zgodnie z przyjętą praktyką w podobnych projektach Zamawiający przejmuje urządzenie pomiarowe z dniem zamontowania go u odbiorcy. Dodatkowo, zgodnie z przyjętą praktyką, roszczenie gwarancyjne związane z podejrzaną wadliwością wodomierza składa się poprzez przesłanie wodomierza do producenta celem jego oględzin i ewentualnej wymiany na nowy. W celu uniknięcia wątpliwości, prosimy o dodanie takiego zapisu.	umowy. Zamawiający wskazuje, iż powyższe zapisy nie dotyczą gwarancji udzielanej przez producenta urządzenia, ale gwarancji oraz rękojmi udzielanej przez Wykonawcę, w ramach realizacji zamówienia publicznego. Gwarancja udzielana przez producenta urządzenia jest dla Zamawiającego kwestią odrębną, względem gwarancji i rękojmi udzielanej przez Wykonawcę zamówienia. Nadto brak jest możliwości wskazania innych dni jako początku biegu terminu gwarancji, chociażby z tego powodu, że zgodnie z zapisami zał. 2 do SWZ §18 pkt 4, Zamawiający zgodnie z przepisami PZP przewidział zwrot 30 % kaucji gwarancyjnej, po upływie okresu gwarancji i rękojmi. Zmiana początkowej daty okresu gwarancji powodowałaby konieczność dokonywania częściowych zwrotów kaucji gwarancyjnej, w różnych datach, względem każdego z zamówionych urządzeń, co jest nie do zaakceptowania przez Zamawiającego w ramach tego zamówienia.
24.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 10 pkt. 4 ppkt. 3) Prosimy o zmianę zapisu do postaci: „od godz. 7:00 do godz. 15:00”. Zwyczajowo firmy jak i instytucje państwowe	Zamawiający nie wyraża zgody.



	działające na polskim rynku są czynne przez 8h. Prosimy zatem o zmianę zapisu do ww. postaci, który nie będzie przekraczał standardowego czasu pracy.	
25.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 10 pkt. 10 ppkt. 1) Prosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów odnoszących się do zestawów komunikacyjno-pomiarowych. Obecne zapisy są dostosowane tylko i wyłącznie do Oprogramowania/usług informatycznych. Prosimy o dodanie nowego pkt. 10 ppkt. 6) „Wykonawca zobowiązany jest do rozwiązania reklamacji dot. urządzeń komunikacyjno-pomiarowych Zamawiającego w terminie 14 dni roboczych od dnia doręczenia urządzenia objętego reklamacją na adres producenta. Koszty przesyłki ponosi Wykonawca. Zamawiający drogą e-mail przekaże Wykonawcy informację o wadzie urządzenia.” Uzasadnienie: Prosimy o udzielenie Wykonawcy terminu do usunięcia wad, który będzie operacyjnie uzasadniony i umożliwi należyte wykonanie obowiązków umownych. Ponadto, prosimy o dostosowanie zapisu do ugruntowanej praktyki rynkowej, zgodnie z którą reklamacja wodomierzy odbywa się poprzez wysłanie wadliwego urządzenia do producenta. Wykonawca odbiera urządzenie na własny koszt za pomocą firmy kurierskiej, na co potrzebuje około 3 dni roboczych. Następnie urządzenie jest sprawdzane na stole przeznaczonym do naprawy wodomierzy, a następnie stole legalizacyjnym taki proces to około 7 dni roboczych. Następnie wodomierz jest odsyłany do reklamującego co zajmuje około 3 dni roboczych. Biorąc pod uwagę powyższe, technicznie nie ma możliwości na skrócenie procesu, uprzejmie prosimy o wpisanie do umowy realnych terminów reklamacji, które wykonawca ma	Zamawiający wyraża zgodę i umieszcza wnioskowany zapis w par. 10 umowy.



	możliwość w normalnym trybie działania zachować.	
26.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 10 pkt. 16 Prosimy o zmianę zapisu: „Strony ustalają, że Zamawiającemu przysługuje rękojmia za wady na cały wykonany przedmiot umowy w okresie 5 lat od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy potwierdzonego protokołem odbioru końcowego. W przypadku urządzeń komunikacyjno-pomiarowych termin będzie liczony od daty protokołu montażu urządzenia.” Uzasadnienie: Gwarancja na urządzenia udzielana jest bezpośrednio przez producenta, a jej bieg rozpoczyna się - zgodnie z ogólnymi zasadami - od daty dostawy. Zwracamy uwagę, że przy obecnym zapisie, powstałaby luka w objęciu urządzenia gwarancją, gdyż od daty dostawy do dnia odbioru urządzenie byłoby wykorzystywane bez gwarancji. Ponadto w przypadku gwarancji udzielanej dopiero po protokole końcowym Zamawiający nie będący właścicielem urządzenia nie może dokonywać rozliczeń na jego podstawie. Zgodnie z przyjętą praktyką w podobnych projektach Zamawiający przejmuje urządzenie pomiarowe z dniem zamontowania go u odbiorcy. Dodatkowo, zgodnie z przyjętą praktyką, roszczenie gwarancyjne związane z podejrzaną wadliwością wodomierza składa się poprzez przesłanie wodomierza do producenta celem jego oględzin i ewentualnej wymiany na nowy. W celu uniknięcia wątpliwości, prosimy o dodanie takiego zapisu.	Zamawiający oświadcza, że nie przewiduje wskazania daty montażu urządzenia u odbiorcy, jako daty początkowej dla biegu gwarancji. Zgodnie z zapisami projektowanej umowy o wykonanie zamówienia publicznego, początek biegu okresu gwarancji i rękojmi rozpocznie się z datą bezusterkowego odbioru końcowego całego przedmiotu umowy. Zamawiający wskazuje, iż powyższe zapisy nie dotyczą gwarancji udzielanej przez producenta urządzenia, ale gwarancji oraz rękojmi udzielanej przez Wykonawcę, w ramach realizacji zamówienia publicznego. Gwarancja udzielana przez producenta urządzenia jest dla Zamawiającego kwestią odrębną, względem gwarancji i rękojmi udzielanej przez Wykonawcę zamówienia. Nadto brak jest możliwości wskazania innych dni jako początku biegu terminu gwarancji, chociażby z tego powodu, że zgodnie z zapisami zał. 2 do SWZ §18 pkt 4, Zamawiający zgodnie z przepisami PZP przewidział zwrot 30 % kaucji gwarancyjnej, po upływie okresu gwarancji i rękojmi. Zmiana początkowej daty okresu gwarancji powodowałaby konieczność dokonywania częściowych zwrotów kaucji gwarancyjnej, w różnych datach, względem każdego z zamówionych urządzeń, co jest nie do zaakceptowania przez Zamawiającego w ramach tego zamówienia.
27.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ § 11 pkt.3 Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza przesłanie dokumentacji dotyczącej wodomierzy za pomocą poczty elektronicznej? Informujemy, że dokumenty te, to zaledwie kilka plików, więc zaproponowane rozwiązanie będzie	Dokumentację należy przekazać Zamawiającemu zgodnie z zał. nr 2 do SWZ art.11 pkt 3



	korzystne dla obu stron.	
28.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 12, § 13, § 14 oraz § 15 Prosimy o potwierdzenie, że zapisy w § 12, § 13, § 14 oraz § 15, nie dotyczą Systemu zdalnego odczytu, który będzie udostępniony w formie usługi (umowa SaaS).	Jeżeli system będzie dostarczony w formule SaaS zapisy nie będą miały zastosowania.
29.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 16 Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wystawiania faktur VAT z tytułu realizacji Umowy odrębnie dla każdego z zakresów i każdorazowo przez Członka Konsorcjum odpowiedzialnego za dany zakres wskazanego w umowie konsorcjum? Innymi słowy, czy Zamawiający dopuszcza możliwość, że faktury z tytułu realizacji Umowy będą wystawiane każdorazowo przez inny podmiot, będący członkiem konsorcjum? Uzasadnienie: Wykonawcy składają ofertę jako konsorcjum firm. Posiadają pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziału obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała - czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków	Tak. Zamawiający dopuszcza wystawienie faktur odrębnie dla każdego z zakresów (pozycji OPZ). Zamawiający dopuszcza możliwość, że faktury z tytułu realizacji Umowy będą wystawiane każdorazowo przez inny podmiot, będący członkiem konsorcjum.



konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu - umowę konsorcjum. Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące). Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać na. 8, art. 19 a, art. 106b Ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług Dz.U.z2018r.poz.2174ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego. Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum	
---	--



bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum - świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe - bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności. Innymi słowy każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPPI1443-377113-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczania konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie	
--	--



realizacji wspólnego celu gospodarczego. odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności. Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych. W zdolność tę wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: 1 ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 3 ust. 3 PZP przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej "sumą pojedynczych wykonawców". Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: 1 ACa 29115: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w	
---	--



wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawartą. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 353] kc i traktowana jako umowę, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860-875 kc. Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum). W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum kliku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki	
--	--



	wewnętrzne pomiędzy jego członkami. Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego pomiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą - Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego. Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.	
30.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 16 pkt.6. Prosimy o zmianę zapisu, zgodnie z zapisami dotyczącymi odbiorów § 9 pkt. 3 „Zamawiający dopuszcza odbiór częściowy realizacji zamówienia, gdzie za część uznaje się realizację zamówienia zgodnie z treścią złożonej oferty tj.”. Zamawiający w części dot. odbiorów dopuszcza odbiór częściowy zgodny ze złożoną ofertą. Co za tym idzie, po odebraniu każdej z części, która została należycie wykonana, Wykonawca winien otrzymać za nią wynagrodzenie, a tym samym powinien móc wystawić fakturę za wykonane prace.	Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe. Jednocześnie, zgodnie z zapisem, traktuje odbiór częściowy jako odbiór danej pozycji zamówienia wymienionych w tabeli w par. 9 ust. 3 w pozycjach od 1 do 16. Zamawiający wprowadza do umowy możliwość dokonania odbiorów częściowych dla pozycji „wodomierze” adekwatnie do zamontowanej ilości.
31.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 16 pkt. 9 Prosimy o wykreślenie zapisu. Uzasadnienie: Zgodnie z PZP wymiana jest usługą, nie robotą budowlaną. Prosimy o wykreślenie z Umowy zapisów dotyczących kontroli zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców, które to zapisy są charakterystyczne dla umów o roboty	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Przepis art. 436 PZP, określający obligatoryjne elementy umowy o wykonanie zamówienia publicznego nie zawiera katalogu zamkniętego. W ustawie brak jest zapisu zakazującego wprowadzenia do takiej umowy elementów z umowy o



	budowlane, gdzie zgodnie art. 465 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „w przypadku umów, których przedmiotem są roboty budowlane, zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę.” Przedmiotem umowy w zakresie realizacji zadania nie są roboty budowlane, dlatego w tym zakresie nie powinny mieć one zastosowania. Stosownie zapisów o robotach budowlanych w zamówieniu nie dotyczącym robót budowlanych może stanowić zaburzenie uczciwej konkurencji, ponieważ dostawcy urządzeń i firmy świadczące usługi montażu nie muszą znać ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz.U. 2021r., poz. 2351 z późn. zm., a w szczególności, nie mają obowiązku spełniania obowiązków charakterystycznych dla realizacji prac budowlanych. Stąd istnieje ryzyko nie podjęcia się realizacji zamówienia ze względu na nieznaną przepisy, które Zamawiający wprowadził do zamówienia na usługę i dostawę oraz stosowanie wymogów, które w umowie o świadczenie usług nie mają zastosowania.	roboty budowlane, wymaganych przez art. 437 PZP.
32.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 17 pkt. 4 Prosimy o wpisanie minimalnego terminu na zapłatę kary umownej w pierwszym zdaniu ww. zapisu, np.: Kwoty kar umownych będą płatne w terminie wskazanym w żądaniu	Zamawiający ustala termin na nie krótszy niż 7 dni.



	Zamawiającego, nie krótszym niż 5 dni roboczych.	
33.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 17 ust. 5 oraz 9 Prosimy o zmianę zapisu § 17 ust. 5 w następujący sposób: 5. Łączna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony, nie może przekroczyć 10% wartości Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 16 ust. 1 Umowy. Prosimy o zmianę wysokości kary umownej w § 17 ust. 9 na 10%. Uzasadnienie: Zgodnie z dokumentem opublikowanym przez uzp.gov.pl limit kar umownych nie powinien przewyższać 10%. https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf/file/0023/42737/Zalacznik-I-Dobre-i-zle-praktvki-kontraktowe.pdf	Zamawiający nie wyraża zgody. Wskazany dokument nie jest normą prawną i nie dotyczy przedmiotu zamówienia. Zamawiający decyduje się na obniżenie maksymalnej wysokości kar do 30% w odniesieniu do zapisu par. 17 ust. 5 umowy.
34.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 17 ust. 6 Prosimy o zmianę wysokości kary umownej w § 17 ust.6 na 0,02% Uzasadnienie: Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353(1) Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego.	Zamawiający obniża karę umowną we wskazanym pkt. Umowy do 0,05%.



	Celem kary umownej jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych, dlatego ich wysokość powinna być rozsądna i proporcjonalna (por. Wyrok KIO, sygn. akt KIO 2631/12; KIO 2655/12).	
35.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 23 pkt. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu o możliwości doręczania zawiadomień poprzez pocztę elektroniczną?	Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje zapis. Dodatkowo wskazuje jako formę komunikacji system eDoręczenia.
36.	Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 19 ust. 5 Prosimy o dopisanie do zdania pierwszego następującego zastrzeżenia: „o ile nie pozostaje to w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, orzeczenia sądu lub decyzji organu administracji.” Powyższy zapis jest konieczny z uwagi na zapewnienie zgodności działań wykonawcy z obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa lub wiążących aktów władzy państwowej. Dotyczy: Zał. nr 2 do SWZ, § 22 ust. 5 Prosimy o zmianę zapisu w taki sposób, aby odzwierciedlić, że obowiązek zwrotu wypłaconego już wynagrodzenia nie dotyczy dostarczonych i wymienionych wodomierzy. Obecny zapis zakłada, że w razie odstąpienia od umowy, strony będą dążyć do przywrócenia stanu sprzed jej zawarcia, tj. Zamawiający „odda” oprogramowanie, a Wykonawca odda dotychczas pobrane wynagrodzenie. Jednakże zapis ten nie bierze pod uwagę, że w ramach realizacji umowy Wykonawca będzie realizował usługę wymiany wodomierzy, W razie odstąpienia od umowy, Wykonawca nie będzie demontował już wymienionych urządzeń, tylko strony powinny rozliczyć prace już wykonane.	Zamawiający wyraża zgodę na dodanie wnioskowanego zapisu do par. 19 ust. 5. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu par. 22 ust. 5. Niezrealizowanie całego zakresu projektu oznacza dla Zamawiającego utratę całości dofinansowania.



Fundusze Europejskie
dla Podkarpacia



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PODKARPACKIE
przestrzeń otwarta