



GMINA BĘDZINO

Nr sprawy: ZP.271.1.2025

Będzino, dnia 06.03.2025 r

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy postępowania pn.: **Dostawa wyposażenia w ramach zadania pn.: „Przedszkole "Promyki Bałtyku" w Mścicach – utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego w Gminie Będzino”, z podziałem na części**

Część Nr 2: Dostawa wyposażenia kuchennego

Gmina Będzino, jako zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j., dalej „ustawa pzp”) zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców o

unieważnieniu postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP.

Uzasadnienie prawne

Podstawę prawną unieważnienia postępowania stanowi **art. 255 pkt 2)** ustawy PZP, który stanowi, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dostawa wyposażenia w ramach zadania pn.: „Przedszkole "Promyki Bałtyku" w Mścicach – utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego w Gminie Będzino”, z podziałem na 4 części**, w trybie podstawowym bez negocjacji. Przedmiotowa inwestycja współfinansowana jest w ramach projektu nr FEPZ.06.08-IP.01-0046/23 pn. „Przedszkole "Promyki Bałtyku" w Mścicach - utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego w Gminie Będzino” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021 – 2027 Europejski Fundusz Społeczny Plus. **W zakresie części Nr 2: „Dostawa wyposażenia kuchennego”,** wpłynęło pięć ofert. Wszystkie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, wg poniższego uzasadnienia.



1) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ określił minimalne parametry, jakie musi spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt oraz wymagał od wykonawców przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie potwierdzają spełnienia wszystkich minimalnych wymagań zamawiającego, tzn.:

– w zakresie zmywarko wyparzarki kapturowej zamawiający wymagał urządzenia o szerokości 60–64 cm, wykonawca zaoferował urządzenie o szerokości 67,5 cm.

2) Zamawiający odrzuca ofertę LCG Sp. z o.o., Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn

a) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust.6 Pzp

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 20.02.2025 r. wezwał wykonawcę, za pośrednictwem platformy zakupowej, do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie (tj. do dnia 25 lutego 2025 r.) wykonawca nie złożył wyjaśnień.

b) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp w związku z art.107 ust. 2 Pzp

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, „która została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp, „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki



dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (w zakresie części nr 2 i 3), tj. wykazu parametrów technicznych dla: zmywarki gastronomicznej, szafy chłodniczej, kuchni gazowej, patelni gazowej, kuchenki mikrofalowej, obieraczki do ziemniaków, szatkownicy do warzyw, zmywarko wyparzarki kapturowej, blendera gastronomicznego – w zakresie części nr 2, oraz laptopa, systemu operacyjnego, oprogramowania biurowego, oprogramowania antywirusowego, tabletu, monitora interaktywnego, podłogi interaktywnej, robota edukacyjnego, mikroskopu cyfrowego – w zakresie części nr 3. Zamawiający NIE przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – jeżeli wykonawca niełoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – oferta będzie podlegać odrzuceniu. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu. Ponadto Wykonawca nie przedłożył oświadczenia o braku podstaw wykluczenia z postępowania.

3) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę Unigastro sp. z o.o., Strzebińska 45, 55-010 Żerniki Wrocławskie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5), art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ określił minimalne parametry, jakie musi spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt oraz wymagał od wykonawców przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie potwierdzają spełnienia wszystkich minimalnych wymagań zamawiającego, tzn.:

- w zakresie zmywarki gastronomicznej – zamawiający wymagał urządzenia o szerokości i głębokości 65–75 cm oraz pojemności użytkowej 350 l, wykonawca zaoferował urządzenie o szerokości i głębokości 60 cm oraz pojemności użytkowej 258 l.
- w zakresie szafy chłodniczej zamawiający wymagał urządzenia posiadającego 10 półek, wykonawca zaoferował urządzenie posiadające 8 półek,
- w zakresie kuchni gazowej 8 palnikowej – zamawiający wymagał urządzenia posiadającego m.in. żeliwne ruszty, zabezpieczenie przeciwwypływowe oraz przystosowane do różnych rodzajów gazu, wykonawca zaoferował urządzenie, dla którego dostarczył przedmiotowe środki dowodowe niepotwierdzające w/w parametrów, zamawiający mimo analizy ogólnodostępnych informacji w Internecie nie był w stanie potwierdzić spełnienia opisanych powyżej wymagań.



4) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w związku z art.107 ust. 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, „która została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp, „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (w zakresie części nr 2 i 3), tj. wykazu parametrów technicznych dla: zmywarki gastronomicznej, szafy chłodniczej, kuchni gazowej, patelni gazowej, kuchenki mikrofalowej, obieraczki do ziemniaków, szatkownicy do warzyw, zmywarko wyparzarki kapturowej, blendera gastronomicznego – w zakresie części nr 2, oraz laptopa, systemu operacyjnego, oprogramowania biurowego, oprogramowania antywirusowego, tabletu, monitora interaktywnego, podłogi interaktywnej, robota edukacyjnego, mikroskopu cyfrowego – w zakresie części nr 3. Zamawiający NIE przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – jeżeli wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – oferta będzie podlegać odrzuceniu. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

5) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę GAMA Pławgo & Zawisza Sp.J., ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5), art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ określił minimalne parametry, jakie musi spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt oraz wymagał od wykonawców przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie potwierdzają spełnienia wszystkich minimalnych wymagań zamawiającego, tzn.:



- w zakresie szafy chłodniczej zamawiający wymagał urządzenia z przeszklonymi drzwiami oraz posiadającego 10 półek, wykonawca zaoferował urządzenie z drzwiami bez przeszkleń oraz posiadające 8 półek,
- w zakresie kuchni gazowej 8 palnikowej zamawiający wymagał urządzenia posiadającego m.in. wyjmowane płyty podpalnikowe oraz przystosowanego do gazu ziemnego i płynnego (gazu propan – butan), wykonawca zaoferował urządzenie przystosowane tylko do jednego rodzaju gazu - gazu ziemnego (G20), ze stałą płytą podpalnikową,
- w zakresie patelni gazowej zamawiający wymagał urządzenia, którego pokrywę można wykorzystać jako blat roboczy, wykonawca zaoferował urządzenie na pokrywie którego umieszczony jest po obu stronach uchwyt / dźwignia,
- w zakresie zmywarko wyparzarki kapturowej zamawiający wymagał urządzenia posiadającego m.in. zawór zwrotny oraz szerokość 60–64 cm, wykonawca zaoferował urządzenie o szerokości 72,8 cm, dostarczone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wyposażenia zmywarki w zawór zwrotny, zamawiający mimo analizy ogólnodostępnych informacji w Internecie (w tym instrukcji obsługi urządzenia) nie był w stanie potwierdzić wyposażenia urządzenia w zawór,
- w zakresie blendera ręcznego gastronomicznego zamawiający wymagał urządzenia o mocy min. 1 000 W, wykonawca zaoferował urządzenie o mocy 400 W.

Zatwierdził:

Z up. WÓJTA

ZASTĘPCA WÓJTA

Anna Pietkowska