

Kłodzko, dn. 13.11.2024 r.

ZDP.241.AZ.56.5.2024

nr postępowania **ZDP.241.AZ.56.2024**

nazwa zadania: „**Poprawa dostępności w obszarze Masywu Śnieżnika II**”

W odpowiedzi na pytanie które wpłynęło na platformę zakupową Zamawiającego w dniu 12.11.2024 r., Zarząd Dróg Powiatowych w Kłodzku udziela odpowiedzi na zadane pytanie do ogłoszonego postępowania przetargowego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na realizację w/w zadania:

PYTANIE NR 1

Pytania do treści SWZ

Dotyczy § 1 ust. 2 i 3 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenie przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

AD. 1

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji według Zamawiającego jest kompletny. Wykonawca powinien zapoznać się z nim podczas trwania postępowania.

PYTANIE NR 2

Dotyczy § 3 ust. 1 pkt 1 PPU.

Wykonawca wnosi o określenie terminu realizacji zamówienia w miesiącach - propozycja Wykonawcy 13 miesięcy od momentu zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 436 pkt 1 PZP termin realizacji umowy powinien zostać, co do zasady, określony w dniach,

tygodniach, miesiącach lub latach. W przypadku ewentualnego opóźnienia w zawarciu umowy, Wykonawcę może wiązać krótszy termin realizacji zamówienia, niż planowany. Z powyższym powodów Wykonawca wnosi o oznaczenie terminu wykonania umowy w miesiącach. W razie niewyrażenia zgody na powyższe, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku powstania przyczyn niezależnych od wykonawcy, termin ten ulegnie odpowiedniemu wydłużeniu.

AD.2

Zamawiający nie określi terminu w miesiącach, obiektywna przyczyna wskazania daty realizacji zadania została wskazana w SWZ. Na chwilę obecną, Zamawiający nie może potwierdzić możliwości wydłużenia terminu realizacji zadania, z uwagi na wiążący termin realizacji projektu, który został zawarty w decyzji w sprawie udzielenia dofinansowania.

PYTANIE NR 3

Dotyczy § 3 ust. 1 PPU.

Wykonawca wnosi o zmianę treści poniższych postanowień: Za termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy uważa się datę podpisania protokołu końcowego odbioru wraz z przekazaniem do użytkowania przedmiotu umowy z dokumentami dopuszczającymi do eksploatacji Zamawiającemu. Wykonawca na piśmie najpóźniej w terminie 14 dni kalendarzowych przed upływem ostatecznego terminu wykonania przedmiotu umowy zgłosi gotowość dokonania odbioru końcowego wykonanych robót. Zamawiający zobowiązuje się najdalej w ciągu 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania zawiadomienia o zakończeniu robót dokonać odbioru robót.

AD.3

Zamawiający nie dokona wnioskowanej zmiany.

PYTANIE NR 4

Dotyczy § 3 ust. 4 PPU.

Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia:

Brak stanowiska Zamawiającego w powyższym terminie oznacza brak zgody na zmianę harmonogramu. na następującą:

Brak stanowiska Zamawiającego w powyższym terminie oznacza zgodę na zmianę harmonogramu.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający zawsze powinien się merytorycznie odnieść do propozycji zmiany, a brak odpowiedzi powinien być pochytywany jako zgoda.

AD.4

Zamawiający nie dokona wnioskowanej zmiany.

PYTANIE NR 5

Dotyczy § 3 ust. 6 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie ust. 6, ponieważ kwestia dot. przekazania lub zmiany harmonogramu została uregulowana w ust. 4 powyżej.

AD.5

Zamawiający nie dokona usunięcia ust. 6.

PYTANIE NR 6

Dotyczy § 4 ust. 2 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie stwierdzenia "jak również nie ujęte w ww. dokumentach, a niezbędne do

wykonania umowy".

Jak już wcześniej wskazał Wykonawca to rolą Zamawiającego jest prawidłowego określenie przedmiotu zamówienia (m.in. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący), bowiem to przepisy powszechnie obowiązującego prawa narzucają taki rygor - art. 99 ustawy PZP. Zamawiający nie jest uprawniony do przerzucania tej odpowiedzialności na Wykonawcę.

AD.6

Zamawiający nie dokona wnioskowanej zmiany.

PYTANIE NR 7

Dotyczy § 4 ust. 6 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie.

Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).

AD. 7

Zamawiający potwierdza, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców w/w oświadczeń, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedstawi inne dowody spełnienia zobowiązań w tym zakresie.

PYTANIE NR 8

Dotyczy § 6 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego zdania po zdaniu pierwszym o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

AD.8

Zamawiający nie doda wnioskowanego zdania.

PYTANIE NR 9

Dotyczy § 6 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że w uzasadnionych przypadkach może wyznaczyć termin dłuższy niż 14 dni na usunięcie wad.

Wykonawca wskazuje, że technologia usunięcia niektórych wad może wymagać dłuższego czasu niż 14 dni.

AD.9

W związku, iż nie przedstawiono szczegółowych informacji dot. konieczności wad w konkretnych przypadkach Zamawiający podtrzymuje pierwotny zapis umowy.

PYTANIE NR 10

Dotyczy § 10 ust. 2 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu "mysi być dostosowana do warunków umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą", bowiem niniejszy obowiązek jest zbyt ogólnikowy, a umowa zawierana z podwykonawcami nie będzie nigdy tożsama z niniejszą umową (podwykonawcy mają zawsze węższy zakres realizacji przedmiotu zamówienia).

Ponadto Wykonawca wnosi o usunięcie wskazania, że procedura odbioru przedmiotu umowy podwykonawczej będzie zgodna z warunkami odbioru zawartymi w umowie między Zamawiającym, a Wykonawcą, bowiem procedura odbioru jest bardziej uproszczona ze względu na mniejszy zakres prac.

AD.10

Zamawiający nie dokona usunięcia wnioskowanego zwrotu.

PYTANIE NR 11

Dotyczy § 10 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego okresu do 7 dni przed przystąpieniem do prac przez PODWYKONAWCĘ (nie zaś przed przystąpieniem do wykonania niniejszej umowy).

AD.11

Zamawiający nie skróci wskazanego terminu.

PYTANIE NR 12

Dotyczy § 10 ust. 6 i 8 PPU.

Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanych terminów na reakcję ze strony Zamawiającego w zakresie projektu/kopii umowy podwykonawczej przekazanych przez Wykonawcę do 7 dni od momentu ich przekazania. Niniejsze działanie może znacząco usprawnić realizację przedmiotu umowy, co leży w interesie każdej ze stron.

AD.12

Zamawiająca nie skróci wskazanego terminu.

PYTANIE NR 13

Dotyczy § 10 ust. 6, 8 i ust. 17 PPU.

Wykonawca wnosi o wskazanie, że termin płatności na rzecz Podwykonawcy nie powinien być dłuższy niż 30 dni - zgodnie z art. 464 ust. 2 PZP. Podobne warunki płatności zostały ustalone w niniejszym wzorze pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym.

AD.13

Zamawiający poprawi zapis dot. terminu płatności na rzecz Podwykonawcy, będzie on wynosić nie dłużej niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku.

PYTANIE NR 14

Dotyczy § 15 ust. 8 PPU.

Wykonawca wnosi o zmianę zwrotu "z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego" na "z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub innych przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy". Wykonawca zwraca uwagę, że nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności niezawinione.

AD.14

Zamawiający nie dokona wnioskowanej zmiany zwrotu.

PYTANIE NR 15

Dotyczy § 16 ust. 2 zdanie pierwsze PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu zdania pierwszego zastrzeżenia o treści: "lub na skutek innych okoliczności nieleżących po stronie Wykonawcy".

Wykonawca zwraca uwagę, że nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności niezawinione, w tym np. działanie osób trzecich.

AD.15

Zamawiający nie doda wnioskowanego zastrzeżenia.

PYTANIE NR 16

Dotyczy § 17 ust. 9 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w niniejszym ustępie, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń." Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

AD.16

Zamawiający nie doda wnioskowanego zdania.

PYTANIE NR 17

Dotyczy § 17 ust. 10-12 PPU.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie dlaczego odbiór ostateczny nie może być realizowany w ramach procesu pogwarancyjnego - zbędny formalizm dla obu stron.

Wykonawca wskazuje ponadto, że obiór pogwarancyjny powinien odbyć się w terminie obowiązywania gwarancji, bowiem jakiegokolwiek zgłoszenia po okresie gwarancji nie powinny być przez Wykonawcę uznane

AD.17

Zamawiający informuje, że przeprowadza odbiory ostateczne (końcowe), nie gwarancyjne. W okresie obowiązywania gwarancji Zamawiający dokonuje przeglądów gwarancyjnych.

PYTANIE NR 18

Dotyczy § 17 ust. 13 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w niniejszym ustępie, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń." Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

AD.18

Zamawiający nie doda wnioskowanego zdania.

PYTANIE NR 19

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 2 lit. c) PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia lub doprecyzowanie, że każda zmiana polegająca na zwiększeniu zakresu przedmiotu umowy o roboty dodatkowe będzie wymagała odpowiedniego zwiększenia wynagrodzenia (przedmiot nie musi wykraczać poza obiekt, aby zwiększony został zakres umowy).

AD.19

Zamawiający nie dokona wnioskowanej zmiany.

PYTANIE NR 20

Dotyczy § 19 ust. 1 PPU.

Wykonawca wnosi o odpowiednie usunięcie lub obniżenie następujących kar umownych:

- pkt 1) Wykonawca wnosi o usunięcie kary za zwłokę w rozpoczęciu robót (kara powinna być naliczona wyłącznie w stosunku do terminu zakończenia),
- pkt 3) Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszej kary umownej (kara powinna być naliczona wyłącznie w stosunku do terminu zakończenia),
- pkt 5) obniżenie kary umownej do wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 4 ust. 1 umowy,
- pkt 6) obniżenie kary umownej do wysokości 2 000,00 zł,
- pkt 10) obniżenie kary umownej do wysokości 1 000,00 zł,
- pkt 15) obniżenie kary umownej do wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy.

Wykonawca wskazuje, że kary umowne są dość liczne i wygórowane oraz że wysokość zastrzeżonych kar umownych może mieć wpływ na wysokość cen zawartych w ofertach złożonych przez wykonawców.

AD.20

Zamawiający nie dokona wnioskowanej zmiany.

PYTANIE NR 21

Dotyczy § 19 ust. 6 PPU.

Wykonawca wnosi o obniżenie łącznej sumy kar umownych do wysokości 20% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 4 ust. 1 umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że tak wysoki poziom kar umownych jest całkowicie nierynkowy. Łączna wysokość sumy kar nie powinna w ocenie wykonawcy przekraczać poziomu kary umownej za odstąpienie od umowy.

AD.21

Zamawiający nie dokona wnioskowanej zmiany.

PYTANIE NR 22

Dotyczy § 20 ust. 2 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu niniejszego ustępu zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.”.

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z któregoś z przedmiotowych uprawnień i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń (co leży w interesie obu stron)

AD.22

Zamawiający nie doda wnioskowanego zdania.

mgr inż. Agata Kwinta

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg
Powiatowych w Kłodzku

.....
Kierownik Zamawiającego