

BWZ-U/143/2025/BS
sygn. post.: 60/BZP-U.510.59.2025/MKL

Gdańsk, dnia 23-05-2025

Strona www

Dotyczy: Przebudowa Mostu Siennickiego nad Martwą Wisłą w Gdańsku.

I. Na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SWZ:

Pytanie nr 92:

§21 ust.1 PPU W związku ze zmieniającymi się zapisami ustawy o elektromobilności, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na treść: „Wykonawca oświadcza, że podczas realizacji przedmiotu niniejszej umowy dołoży należytej staranności w celu zapewniania realizacji przedmiotu umowy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1289, t.j. ze zm.)”.

Odpowiedź na pytanie nr 92:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu.

Pytanie nr 93:

§4 ust.1 pkt. 1) PPU: Proszę o wyjaśnienie, czy w miejscu wykropkowanym „termin zakończenia robót” pojawi się data dzienna obliczona jako 78 tygodni od dnia zawarcia umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 93:

Zgodnie z art. 436 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych termin zakończenia robót usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej zostaną określone w tygodniach – w taki sposób, jak zostały określone w SWZ.

Pytanie nr 94:

§4 ust.1 pkt. 2) PPU: Proszę o wyjaśnienie różnicy w określeniu terminów na wystąpienie o wydanie Świadcstwa Przejęcia. Zgodnie z §4 ust.1 pkt. 2) PPU „termin wystąpienia o wydanie Świadcstwa Przejęcia Przedmiotu Umowy- nie później niż **35 dni** od dnia dokonania odbioru robót.” Zgodnie z SWZ „termin wykonania zamówienia (przewidywany termin wystąpienia o wydanie Świadcstwa Przejęcia Przedmiotu Umowy): 87 tygodni od dnia zawarcia Umowy.” Zgodnie



z tym zapisem od zakończenia robót (78 tygodni) do przewidywanego terminu o wydanie Świadectwa Przejęcia (87 tygodni) może upłynąć 9 tygodni, tj. **63 dni**.

Odpowiedź na pytanie nr 94:

Zamawiający informuje, iż termin wykonania zamówienia uwzględnia terminy określone w § 4 ust. 1 pkt 1) (termin zakończenia robót) oraz pkt 2) (35 dni od dnia dokonania odbioru technicznego) PPU, § 9 ust. 3 (14 dni od dnia zgłoszenia robót przez wykonawcę do odbioru) oraz ust. 2 (14 dni od dnia potwierdzenia przez zamawiającego spełnienia przez wykonawcę warunków określonych w § 9 ust. 1 oraz OPZ).

Pytanie nr 95:

4.27 OPZ przekazanie placu budowy „Zamawiający przekaze Wykonawcy do realizacji plac budowy obejmujący teren określony dokumentacją projektową (prawo dostępu).”
Proszę o informację w jakim terminie zostanie Wykonawcy przekazany plac budowy? Czy Zamawiający może zapewnić przekazanie placu budowy w dniu podpisania umowy?

Odpowiedź na pytanie 95:

Plac budowy zostanie przekazany wykonawcy niezwłocznie po zawarciu Umowy.

Pytanie nr 96:

§11 ust. 1 PPU Czy Zamawiający potwierdza, iż zabezpieczenie należytego wykonania Umowy wynosi 5% ceny brutto podanej w ofercie, odpowiednio dla Zakresu 1 i Zakresu 2, zgodnie z punktem XVI SWZ ? „Informacje dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy. 1. Dla zapewnienia należytego wykonania umowy ustala się zabezpieczenie w wysokości:

- dla Zakresu nr 1 (podstawowego) - 5% ceny brutto podanej w ofercie dla Zakresu nr 1,
- dla Zakresu nr 2 (opcja) - 5% ceny brutto podanej w ofercie dla Zakresu nr 2,”

Odpowiedź na pytanie nr 96:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 97:

§12 ust. 5 PPU Proszę o sprostowanie zapisu, tak by nie było wątpliwości, że kara umowna za jedno przewinienie może zostać nałożona z jednej podstawy, np. „Wykonawca upoważnia Zamawiającego do potrącania z należnego mu wynagrodzenia kwot odpowiadających karom umownym. W przypadku braku możliwości potrącenia z wynagrodzenia, Zamawiający jest uprawniony do zaspokojenia swoich roszczeń z tytułu kar umownych z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.”

Odpowiedź na pytanie nr 97:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu.



Pytanie nr 98:

§12 ust.7 PPU: Ustalenie maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 30% wynagrodzenia ryczałtowego brutto prowadzi do tego, że obciążenie Wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego. Zwracam się z prośbą o ograniczenie limitu kar umownych do maksymalnie 15% wartości wynagrodzenia netto. Nadmieniam, iż kary umowne pełnią funkcję odszkodowawczą i dyscyplinującą, nie mogą stanowić źródła wzbogacenia się przez stronę uprawnioną do ich naliczania. Określając górny limit kar umownych, zamawiający powinien uwzględnić zakres i rodzaj naruszenia obowiązków umowy, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia, a także zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Odpowiedź na pytanie nr 98:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu.

Pytanie nr 99:

13 ust.2 PPU: Proszę o zmianę zapisów dotyczących początku okresu obowiązywania gwarancji i rękojmi na datę odbioru robót przez Inwestora.

Gwarancja i rękojnia jako terminy zrównane, powinny rozpoczynać swój bieg od dnia odbioru robót budowlanych przez Zamawiającego. Odbiór robót budowlanych i świadectwo przejęcia to dwa różne dokumenty w procesie budowlanym. Odbiór robót to formalne przyjęcie robót przez inwestora, potwierdzające ich zgodność z umową, formalne potwierdzenie, że wykonane prace budowlane są zgodne z umową, wymaganiami prawnymi i technicznymi. Wydanie Świadectwa Przejęcia może oznaczać de facto odbiór bezusterkowy Przedmiotu Umowy, a Zamawiający nie może ustalać, iż termin rozpoczęcia okresu gwarancji i rękojmi będzie biegł od odbioru bezusterkowego.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 17 lutego 2000 r. I ACa 1027/99 wskazał, że „odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady”

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12 wskazuje, że „z art. 647 KC wynika, że podstawowym obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych jest oddanie przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, zaś podstawowymi obowiązkami zamawiającego są, oprócz przedsięwzięcia wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem frontu robót, także odebranie obiektu i zapłata umówionego wynagrodzenia. Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. Inwestor ma obowiązek



odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. Nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – wobec ich stwierdzenia – roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie.”

Podsumowując, okres gwarancji i rękojmi biegnie od dnia dokonania odbioru robót, nie zaś od późniejszego terminu wydania Świadectwa Przejęcia.

Odpowiedź na pytanie nr 99:

Zamawiający informuje, iż przejęcie przedmiotu umowy od Wykonawcy, a tym samym rozpoczęcie okresu rękojmi nastąpi w dniu wydania Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy. Zamawiający zwraca uwagę, iż wydanie Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy jest równoznaczne z potwierdzeniem przez Zamawiającego wykonania przedmiotu umowy, w tym uzyskania przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie, a więc formalnego potwierdzenia, że prace budowlane wykonane są zgodnie z wymaganiami prawnymi.

Pytanie nr 100:

§13 ust.4 PPU: Proszę o modyfikację zapisu, na treść: „W przypadku odmowy usunięcia wady lub zwłoki w jej usunięciu, w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego z uwzględnieniem technologicznych możliwości jej usunięcia (czas na dostawę komponentów, zebranie odpowiedniej ekipy etc.), po bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze usunięcie wad na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu albo złożyć oświadczenie o obniżeniu wynagrodzenia, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę przewidzianej w innych postanowieniach Umowy do czasu usunięcia wady albo złożenia oświadczenia o obniżeniu wynagrodzenia.”

Odpowiedź na pytanie nr 100:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę m.in. przewidywaną technologię usunięcia wady, warunki pogodowe, zasady wiedzy technicznej i sztuki budowlanej lub wpływ wady na funkcjonowanie obiektu. Zamawiający zwraca jednak uwagę, iż planowana przebudowa dotyczy obiektu o kluczowym znaczeniu komunikacyjnym dla dzielnic Przeróbka, Stogi i Krakowiec – Górki Zachodnie, a zatem Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia znaczenia obiektu przy usuwaniu wady.

Pytanie nr 101:

§15 ust.1 pkt. 3) lit. d) PPU Prosimy o zmianę zapisu poprzez możliwość ograniczenia zakresu prac Wykonawcy o maksymalnie 10% wartości Umowy. Ograniczenie bowiem zakresu o 20% bez



uzgodnienia z Wykonawcą, może negatywnie wpłynąć na decyzje Oferentów co do udziału w przetargu ze względu na możliwą nieopłacalność Inwestycji. Istnieje realne ryzyko poniesienia straty przez Wykonawcę wynikającej z konieczności zabezpieczenia kompleksowej realizacji umowy w przypadku, gdy faktyczny zakres świadczenia uległby wskazanemu zmniejszeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 101:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu.

Pytanie nr 102:

§15 ust.2 pkt. 12) PPU W przypadku obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy z uwagi na waloryzację, wnosimy o zastosowanie rozwiązania z §15 ust.2 pkt. 11) PPU tj. wprowadzenia zmian aneksem do umowy, zamiast jednostronnego oświadczenia Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 102:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu.

Pytanie nr 103:

§15 ust.2 pkt. 8) PPU Proszę o zwiększenie limitu wartości zmiany wynagrodzenia do 20% wartości wynagrodzenia Wykonawcy. Należy uwzględnić wpływ czynników zewnętrznych (zmiany cen materiałów, koszty -przy długoterminowej umowie) na rentowność realizowanego zamówienia.

Na podstawie dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej istotne jest, iż celem klauzul waloryzacyjnych jest rzeczywiste i uczciwe utrzymanie równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym. Chodzi o takie ustalenie zasad zwiększenia wynagrodzenia, aby na skutek tego, że realizacja umowy jest rozciągnięta w czasie, w możliwie jak największym stopniu zrekompensować wykonawcy zmniejszającą się wartość pieniądza, wskutek dokonywania odroczonej w czasie płatności. Wysoka inflacja ma istotne znaczenie, gdyż trwa od kilku lat, a prognozy przewidują, że może trwać przez okres realizacji zamówienia, czyli aż do 2027 r.

Odpowiedź na pytanie nr 103:

Zamawiający informuje, iż wskaźniki inflacji ulegają systematycznemu obniżeniu i stabilizacji, a zatem nie widzi potrzeby zmiany ww. postanowienia PPU.

Pytanie nr 104:

§3 Załącznik nr 1 do Umowy Karta Gwarancyjna: „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wady w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.” Proszę o zmianę zapisu na treść: „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wady w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, w uzgodnieniu z Wykonawcą, z uwzględnieniem technologicznych możliwości jej usunięcia (czas na dostawę komponentów, zebranie odpowiedniej ekipy etc.)”

Odpowiedź na pytanie nr 104:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu. Jednocześnie Zamawiający

informuje, iż każda wada będzie analizowana indywidualnie biorąc pod uwagę m.in. przewidywaną technologię usunięcia wady, warunki pogodowe, zasady wiedzy technicznej i sztuki budowlanej lub wpływ wady na funkcjonowanie obiektu. Zamawiający zwraca jednak uwagę, iż planowana przebudowa dotyczy obiektu o kluczowym znaczeniu komunikacyjnym dla dzielnic Przeróbka, Stogi i Krakowiec – Górki Zachodnie, a zatem Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia znaczenia obiektu przy usuwaniu wady.

Pytanie nr 105:

§9 zdanie pierwsze Załącznik nr 1 do Umowy Karta Gwarancyjna: Proszę o modyfikację zapisu, na treść: „W przypadku odmowy usunięcia wady lub zwłoki w jej usunięciu, w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego z uwzględnieniem technologicznych możliwości jej usunięcia (czas na dostawę komponentów, zebranie odpowiedniej ekipy etc.), po bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze usunięcie wad na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu albo złożyć oświadczenie o obniżeniu wynagrodzenia.”

Odpowiedź na pytanie nr 105:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu.

- II. Zamawiający prostuje treść wyjaśnień nr BWZ-U/143/2025/BS z dnia 20 maja 2025 r. – w ostatnim zdaniu treści wyjaśnień omyłkowo wskazano, iż udziela się odpowiedzi na pytanie nr 85. Zamieszczona odpowiedź dotyczy pytania nr 84.

Krzysztof Małkowski
Dyrektor
Podpisano elektronicznie:23-05-2025