

ZZMK.470.92.2024.SS

Kraków, dnia 28.03.2024 r.

D E C Y Z J A Nr 293/K/2024

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm. – dalej u.o.p.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 poz. 775– dalej k.p.a.), w związku z upoważnieniem Nr 165/2023 z dnia 26.07.2023 r. udzielonym przez Marszałka Województwa Małopolskiego

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 01.03.2024 r. (data wpływu: 01.03.2024 r.) Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków, reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Joannę Lasek, 4Garden S.C., ul. A. Fredry 2, 30-605 Kraków, w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 14 szt. drzew rosnących na terenie działek nr: 325, 326, 328 obr. 1 Krowodrza, przy ul. Zygmunta Starego w Krakowie, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków

**orzekam
NIE ZEZWOLIĆ**

1. Zarządowi Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków reprezentowanemu przez pełnomocnika Panią Joannę Lasek, 4Garden S.C., ul. A. Fredry 2, 30-605 Kraków, na usunięcie 5 szt. drzew na działkach nr: 325, 326, 328 obr. 1 Krowodrza, przy ul. Zygmunta Starego w Krakowie, szczegółowo opisanych wraz z lokalizacją w Tabeli nr 1:

Tabela nr 1

Lp.	Numer na wniosku	Numer arbotag	Gatunek drzewa	Obwód pnia (w cm) mierzony na wysokości 130 cm	Lokalizacja
1.	6	161083	Wierzba iwa	176	Działka nr 328 obr. 1 Krowodrza, przy ul. Zygmunta Starego
2.	7	161180	Topola osika	81	Działka nr 326 obr. 1 Krowodrza, przy ul. Zygmunta Starego
3.	8	161213	Brzoza brodawkowata	37	Działka nr 326 obr. 1 Krowodrza, przy ul. Zygmunta Starego

4.	11	161318	Robinia akacyjowa	69+25+39+18	Działka nr 326 obr. 1 Krowodrza, przy ul. Zygmunta Starogo
5.	14	161407	Wierzba iwa	39+38+28+27+29+26	Działka nr 326 obr. 1 Krowodrza, przy ul. Zygmunta Starogo

Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z zapewnieniem udziału Strony.
Oznaczenie Strony postępowania:

1. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków reprezentowany przez pełnomocnika Panią Joannę Lasek, 4Garden S.C., ul. A. Fredry 2, 30-605 Kraków.

UZASADNIENIE

W dniu 01.03.2024 r. wpłynął wniosek z dnia 01.03.2024 r. Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków, reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Joannę Lasek, 4Garden S.C., ul. A. Fredry 2, 30-605 Kraków, w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 14 szt. drzew rosnących na terenie działek nr: 325, 326, 328 obr. 1 Krowodrza, przy ul. Zygmunta Starogo w Krakowie, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Wniosek był kompletny i zawierał on wszystkie wymagane przez ustawę o ochronie przyrody dane, w związku z tym zasadnym było jego rozpatrzenie.

Przedmiotowy wniosek na usunięcie drzew złożyła Pani Joanna Lasek, 4Garden S.C., ul. A. Fredry 2, 30-605 Kraków, reprezentująca Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków, na podstawie pełnomocnictwa NR.012.2.165.23.PP z dnia 20.12.2023 r. udzielonego przez Pana Jarosława Tabora – Zastępcę Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, działającego na podstawie pełnomocnictwa Nr 196/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.06.2018 r.

W dniu 07.03.2024 r. została przeprowadzona wizja terenowa przez pracowników Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego. Podczas ww. oględzin stwierdzono, że wnioskowane do usunięcia drzewa:

1. Wierzba iwa (nr 6 na wniosku, nr arbotag 161083) o obwodzie 176 cm na wysokości 130 cm). Drzewo żywotne, kwitnące, korona nisko osadzona, rozwidlenie korony na wysokości 140 cm, martwica na konarach od strony wschodniej. Na pniu obrznięcia, wypóchnienia, szczeliny podkorowe i żerowiska owadów.
2. Topola osika (nr 7 na wniosku, nr arbotag 161180) o obw. 81 cm na wysokości 130 cm. Drzewo żywotne, pień pionowy, wychylony w stronę północną, ubytek dziuplasty w odziomku i pniu na wysokości 0,5 m. Rośnie na wyniesieniu.
3. Brzoza brodawkowata (nr 8 na wniosku, nr arbotag 161213) o obw. 37 cm na wysokości 130 cm, obw. 89 cm na wysokości 5 cm. Drzewo żywotne. Ubytek otwarty, częściowo zakalusowany w odziomku. Pień prosty, korona wysoko osadzona.

4. Robinia akacjowa (nr 11 na wniosku, nr arbotag 161318) o obw. 69+25+39+18 cm na wysokości 130 cm. Drzewo żywotne, korona wysoko osadzona, rozwidlenie v-kształtne na wys. 15 cm, pnie wychylone w przeciwnie strony.
5. Wierzba iwa (nr 14 na wniosku, nr arbotag 161407) o obw. 39+38+28+27+29+26 cm na wysokości 130 cm. Drzewo żywotne, kwitnące, przewodniki wychylone w przeciwnie strony, próchnowisko w odziomku-korona złożona z odrostów.

Działka, na której rosną wnioskowane do usunięcia drzewa to zamknięty, nieużytkowany teren, który nie jest publicznie dostępny i nie jest celowo urządzony.

Na usunięcie przedmiotowych drzew obowiązuje zezwolenie, ponieważ zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3 lit. a i c upr. „Art. 83f, ust. 1 Przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do: 3) drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm nie przekracza: a) 80 cm - w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego/ b) 65 cm – w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego/ c) 50 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew”, natomiast obwody przedmiotowych drzew przekraczają powyższe wymiary na wysokości 5 cm.

Tutejszy Organ wskazuje możliwość zachowania ww. drzew przy jednoczesnej cyklicznej kontroli ich stanu sanitarnego w przyszłości.

Niemniej przedmiotowe drzewa, z uwagi na możliwość zmiany użytkowania terenu, na którym rosną, należy poddać szczegółowej ocenie dendrologicznej, której celem będzie wskazanie konkretnych zabiegów arborystycznych w koronie drzew (np. prześwietlenie i obniżenie korony, odciążenie wybranych konarów, możliwość założenia wiązań elastycznych). Podczas przeprowadzania prac w koronie drzew, powinno się skontrolować stan konarów m. in. pod kątem śladów rozkładu, pęknięć i ubytków niewidocznych z powierzchni gruntu, a także możliwe zmiany w obrębie systemów korzeniowych drzew. Nie należy uszkadzać systemu korzeniowego drzew, podkresywać (usuwać konarów w najniższych partiach) korony, formować asymetrycznie oraz wykonywać cięć na grubych konarach ($\phi > 10$ cm), a same cięcia nie powinny przekraczać 30 % korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa) i powinny dotyczyć głównie usunięcia suszu gałęziowego (zgodnie z art. 87a ust.2 upr.).

Zgodnie z art. 87a ust. 2 u.o.p. – prace w obrębie korony drzewa nie mogą prowadzić do usunięcia gałęzi w wymiarze przekraczającym 30% korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa, chyba że mają na celu:

- 1) usunięcie gałęzi obumarłych lub nadłamanych;
- 2) utrzymywanie uformowanego kształtu korony drzewa;
- 3) wykonanie specjalistycznego zabiegu w celu przywróceniu statyki drzewa.

Z uwagi na usytuowanie drzew, a także sukcesywne starzenie się i zwiększanie wymiarów dendrometrycznych, zaleca się wykonywanie cyklicznych (optymalnie co 5 lat) kontroli przedmiotowych drzew przez specjalistę dendrologa, w celu weryfikacji stanu fitosanitarnego i statyki drzew. Zalecane zabiegi pielęgnacyjne powinny skutecznie zniwelować ewentualne zagrożenie stwarzane przez drzewa, a prowadzone zgodnie z zasadami sztuki dendrologicznej pozwolą na ich zachowanie w środowisku.

Niezależnie od powyższego, tut. Organ zaznacza, że w czasie możliwych prac budowlanych w sąsiedztwie drzew, pień i korona oraz system korzeniowy (szczególnie w tzw. minimalnej strefie ochronnej

drzewa tj. rzut korony plus 1 m), winien być prawidłowo zabezpieczony przed uszkodzeniami, zgodnie z zasadami sztuki ogrodniczej, aby nie doprowadzić do zniszczenia albo uszkodzenia drzew. Materiały budowlane nie powinny być składowane bezpośrednio w zasięgu systemu korzeniowego, a prace w jego obrębie winny być wykonywane ręcznie.

Ponieważ przeprowadzona wizja terenowa nie potwierdziła powodów jakie podał wnioskodawca motywując zamiar wycięcia przedmiotowych drzew, a prowadzone postępowanie nie ujawniło innych powodów przemawiających za ich usunięciem, Organ orzekający uznał, iż z punktu widzenia szeroko rozumianego interesu społecznego oraz troski organów administracyjnych o ochronę wartości przyrodniczych, w tym zieleni miejskiej wskazane jest zachowanie ww. drzew w celu utrzymania bioróżnorodności zadrzewień miejskich.

Jak wyżej wymieniono działka, na której rosną wnioskowane do usunięcia drzewa to teren zamknięty i nieużytkowany przez ludzi, który nie jest publicznie dostępny i nie jest celowo urządzony, a budynki stanowią stare, nieużytkowane zabudowania.

Jednym z gatunków wnioskowanych do usunięcia drzew jest wierzba iwa, która stanowi na przedwiośniu jedno z najważniejszych źródeł pokarmu dla owadów zapylających, gdy potrzeba im tzw. pożytku po zimowej hibernacji, a wiele roślin jeszcze nie kwitnie. Wierzba ta pomimo niskiej wartości ozdobnej spełnia różnorodną rolę biocentryczną – ważniejszą w mieście niż np. miejska łąka kwietna. Ww. drzewa, o takim rozmiarze, stanowią prawdopodobnie bazę żerową dla larw wonnicy piżmówki (*Aromia moschata*) – gatunkiem chrząszcza nieobjętym ochroną gatunkową, występującym w całej Polsce, ale też niezbyt często spotykanym, związanym ze starymi wierzbami, w których rozkłada drewno przyczyniając się m.in. do tworzenia siedlisk dla innych organizmów lub sam stanowi pokarm np. dzięciołów.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego wszystkie czynności zmierzające do ustalenia stanu faktycznego oraz przygotowania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie były przeprowadzane przez pracownika Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, absolwenta Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, posiadającego wyższe wykształcenie kierunkowe z zakresu leśnictwa oraz kurs Certyfikowanego Inspektora Drzew.

Niezależnie od powyższego zaleca się przeprowadzanie systematycznych obserwacji drzew i w przypadku pogorszenia się ich stanu zdrowotnego lub wystąpienia innych czynników uzasadniających usunięcie należy wystąpić z ponownym wnioskiem do tutejszego Organu.

Zgodnie z art. 4 pkt. 1 u.o.p.: „*Obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem*” co wskazuje, iż zarówno Organy administracji publicznej, jak i jednostki organizacyjne są zobowiązane chronić zieleń na każdym etapie postępowania.

Ponadto, jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 22 stycznia 2020 r. Sygnatura akt: II SA/Kr 807/19 Interes społeczny i interes obywateli jako tożsamy z zasadami ochrony przyrody: „*Interes społeczny i interes obywateli jest w niniejszej sprawie tożsamy z zasadami ochrony przyrody i podlega silnej ochronie konstytucyjnej. Zgodnie z art. 5 Konstytucji, określającym zasadę niepodległości państwa, Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Art. 74 Konstytucji w całości*

poświęcony jest bezpieczeństwu ekologicznemu i ochronie środowiska. Zgodnie z ust. 1, 2, 4: 1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom. 2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. 4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Art. 86 Konstytucji ustanawiający obowiązek dbałości o stan środowiska, stanowi, że każdy jest obowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie. Zasady tej odpowiedzialności określa ustawa.

Przywołane wyżej wartości konstytucyjne rozwija między innymi właśnie ustawa o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 8 i 9 ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody w tym zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień. Zgodnie z ust. 2 pkt. 5 celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień. Art. 4 tej ustawy stanowi, że obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym.

Jak wynika z przywołanych powyżej przepisów, a także art. 83 i następnych ustawy o ochronie przyrody, zasadą jest ochrona drzew i ich zachowanie, jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody, a ustawodawca pozwala od zasady tej odstąpić w ściśle określonych przypadkach.

Niewątpliwie z akt wynika, że akcja była drzewem dużym. W mieście jakim jest K., o znacznym stopniu zanieczyszczenia powietrza, zgoda na usunięcie każdego drzewa, szczególnie drzewa dużego, którego odtworzenie jest praktycznie niemożliwe w obecnych warunkach przyrodniczo – klimatycznych, winna być szczególnie ostrożnie wydawana, po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania dowodowego”.

Zgodnie z zapisami Uchwały Nr XXXIV/886/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie ochrony drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków: „§ 1. W Krakowie chroni się drzewa i dąży do rozwoju terenów zieleni. § 2. 1. Zobowiązuje się podmioty zarządzające nieruchomościami w imieniu Gminy Miejskiej Kraków, w tym komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa, gminne jednostki organizacyjne i Spółki Miejskie do dbałości o drzewa, podejmowania działań zmierzających do zachowania w dobrej kondycji i jak największej liczby drzew na obszarze Krakowa, w szczególności w ramach planowanych i prowadzonych przez nie procesów inwestycyjnych”. Uchwala zobowiązuje do zachowania „w szczególności” w wymienionych przypadkach zdrowych drzew na obszarze Krakowa, co nie wyklucza rozszerzenia tego sformułowania w innych sytuacjach.

Zgodnie z art. 75 k.p.a. jako dowód dopuszczono wszystko, co może przytoczyć się do wyjaśnienia sprawy, a w myśl art. 80 k.p.a. na podstawie całokształtu materiału dowodowego dokonano rzeczowej i wyczerpującej oceny dowodów.

Zgodnie z art. 80 k.p.a.: „*Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona*”. Organ prawidłowo ustalił stan faktyczny, na podstawie wniosku strony wraz z załączoną dokumentacją oraz na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej w terenie, z dokładnym opisem drzewa, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa biorąc pod uwagę stan faktyczny.

Zgodnie z art. 7 pkt. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40): „Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: 12) zieleni gminnej i zadrzewień.”

Zgodnie z art. 6 kpa organy załatwiają na podstawie przepisów prawa.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. pismem znak: ZZMK.470.92.2024.SS z dnia 07.03.2024 r. o zakończeniu postępowania oraz możliwości wypowiedzenia się w sprawie co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego zawiadomienia. Strona nie wniosła uwag w przewidzianym terminie.

Zgodnie z art. 1 i 2 u.o.p.- „Organ w pierwszej kolejności powinien kierować się ochroną zieleni”. Zgodnie z art. 2 pkt. 1. u.o.p. - „Ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: [...] 7) krajobrazu; 8) zieleni w miastach i wsiach 9) zadrzewień.”.

Ponadto zgodnie z art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 poz. 54), ochrona zwierząt oraz roślin jest realizowana w szczególności poprzez: „[...] ograniczanie możliwości wycinania drzew i krzewów oraz likwidacji terenów zieleni.”.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 7 k.p.a. zobowiązującym organy administracyjne do załatwienia sprawy przy uwzględnieniu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, Organ orzekający stwierdza, iż z uwagi na ww. uzasadnienie niezasadne jest usunięcie ww. drzew.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Łodzi SA/Łd 703/11 z dnia 10-08-2011 r.:

„W art. 83 ust. 4 pkt 6 (*obecnie art. 83b ust. 7*) omawianej ustawy wskazano, że wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać przyczynę zamierzonego usunięcia drzewa. Zezwolenie na wycięcie drzew nastąpić więc może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna taka zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew.”

Tym samym nie zezwala się na usunięcie przedmiotowych 5 szt. drzew rosnących na terenie działek nr: 325, 326, 328 obr. 1 Krowodrza, przy ul. Zygmunta Starego w Krakowie, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.

W pozostałym zakresie wniosku strony, nieobjętym niniejszą decyzją, zostały wydane decyzje znak: ZZMK.470.92.2024.SS nr 292/K/2024 z dnia 28.03.2024 r. umarzająca postępowanie w zakresie 2 szt. drzew (nr 2, 3 na wniosku) oraz nr 294/K/2024 z dnia 28.03.2024 r. zezwalająca na usunięcie 7 szt. drzew bez opłat pod warunkiem wykonania nasadzeń zastępczych.

Wydanie decyzji częściowej było uzasadnione charakterem żądania Strony, które jest ze swej istoty podzielne oraz względami technicznymi, przemawiającymi za wydaniem kilku pism procesowych w formie decyzji w przedmiotowej sprawie. Jak podnosi się w doktrynie prawa administracyjnego, wydanie decyzji częściowej jest dopuszczalne, gdy sprawa jest podzielna, można z niej wyodrębnić części nadające się do rozstrzygnięcia względnie samodzielnego [wyrok NSA z dnia 12.06.2001 r., II S.A. 3214/00]. Niewątpliwie zaś w sprawie wydania pozwolenia na usunięcie kilku drzew lub krzewów przedmiot postępowania (w postaci drzew lub krzewów) jest podzielny i nadaje się do samodzielnego rozstrzygnięcia. Techniczne względy polegają zaś na tym, iż decyzje zostały pogrupowane, z uwagi na okoliczności związane z udzieleniem zezwolenia oraz wpływające na określone rozstrzygnięcie organu. Decyzje takie można bowiem skategoryzować dzieląc przykładowo na wydane z zastosowaniem opłat lub z uzależnieniem wydania zezwolenia od przesadzeń lub nasadzeń z jednoczesnym odroczeniem opłat, wydane bez opłat oraz bez warunku nasadzeń lub posadzeń, etc., co ułatwia stronie - zwłaszcza przy objęciu wnioskiem dużej liczby drzew lub krzewów - odczytanie motywów uzasadniających wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub

krzewów, odmawiających takiego zezwolenia, lub też wskazujących na motywy rozstrzygnięcia organu w odniesieniu do zastosowania uznania administracyjnego przy określaniu liczby drzew kwalifikowanych do przesadzenia lub podlegających nasadzeniu, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 11 kpa.

Na podstawie art. 83 ust. 1 u.o.p. – „Usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek posiadacza nieruchomości. Jeżeli posiadacz nieruchomości nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym, do wniosku dołącza się zgodę jej właściciela” oraz art. 90 ust. 1 „Czynności, o których mowa w art. 83–89, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy – z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu – wykonuje starosta” oraz ust. 2 „Jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, **wykonuje marszałek województwa**”.

Zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. - organ administracji publicznej zatwierdza sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy Kodeksu stanowią inaczej.

Wobec powyższego, organ orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, ul. Lea 10, 30-048 Kraków, za pośrednictwem Marszałka Województwa Małopolskiego, na adres: Zespół Parków Krajoobrazowych Województwa Małopolskiego, Oddział w Krakowie, ul. Vetulaniego 1A, 31-227 Kraków, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 k.p.a. oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a.).
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję – art. 127a § 1 k.p.a.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna – art. 127a § 2 k.p.a.

W przypadku wymienionym w punkcie 2 i 3 odwołanie służyć nie będzie i decyzja stanie się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a

Niniejsze zezwolenie administracyjne na wycięcie drzewa zwolnione jest z opłaty skarbowej (podstawa prawna: część III ust. 44 kol. 4 pkt 6 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej Dz. U. z 2023 r. poz. 1336).

Wnieście odwołania nie podlega opłacie skarbowej na podstawie ww. ustawy

Otrzymują:

1. Pani Joanna Lasek, ul. A. Fredry 2, 30-605 Kraków
2. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków (za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej);
3. a/a.

Decyzja niniejsza stała się
ostatyczna i prawomocna
z dniem 17.04.2008r.
Kraków, dn. 18.05.2006r.

