



WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNA W KRAKOWIE

Kraków, dnia 10 kwietnia 2025 r.

znak sprawy: AGZ.272.2.2025

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach: 2, 3, 5, 9, 13, 22, 23, 24, 25, 28, 29

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na: „Dostawę odczynników chemicznych”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.02.2025 r., nr 2025/BZP 00115255/01 ze zmianą z dnia 3.03.2025 r., nr 2025/BZP 00127982/01 oraz zmianą z dnia 6.03.2025 r., nr 2025/BZP 00134290/01

Zamawiający Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Krakowie działając na podstawie **art. 253 ust. 1 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników chemicznych, w którym złożono następujące oferty:

Część 2 - Odczynniki do analiz instrumentalnych

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
17	A-Biotech Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław NIP 8943173072	51,17	51,17
19	Merck Life Science Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań NIP 7781002137	100,00	100,00
21	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa NIP 113-29-53-594	78,16	78,16

Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Krakowie
31-202 Kraków, ul. Prądnicka 76

<https://www.gov.pl/web/wsse-krakow> e-mail: wsse.krakow@sanepid.gov.pl
adres do e-Doręczeń: AE:PL-95748-35700-DTCIG-18, adres skrytki na ePUAP: /wssekrakow/skrytka
centrala tel.: (+48) 12 25 49 400, 12 25 49 555, sekretariat tel.: (+48) 12 25 49 500
REGON: 000297394 / NIP: 677-10-27-767

Po dokonaniu oceny ofert w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę Merck Life Science Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Zamawiający działając na podstawie **art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy** oraz zapisów specyfikacji warunków zamówienia pkt XIX (omyłki rachunkowe, pisarskie, inne omyłki) poprawił w ofercie **Th. Geyer Polska Sp. z o.o.** oczywiste omyłki rachunkowe w następujący sposób:

- w części 2 w poz. 4 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 5 przez cenę jednostkową brutto 197,84 zł otrzymano wartość brutto 989,20 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 989,19 zł
- w części 2 w poz. 11 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 8 przez cenę jednostkową brutto 157,96 zł otrzymano wartość brutto 1 263,68 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 1 263,67 zł
- w części 2 w poz. 13 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 20 przez cenę jednostkową brutto 547,36 zł otrzymano wartość brutto 10 947,30 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 10 947,20 zł
- w części 2 w poz. 14 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 3 przez cenę jednostkową brutto 547,36 zł otrzymano wartość brutto 1 642,08 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 1 642,09 zł
- w części 2 w poz. 15 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 9 przez cenę jednostkową brutto 306,31 zł otrzymano wartość brutto 2 756,79 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 2 756,83 zł
- w części 2 w poz. 20 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 6 przez cenę jednostkową brutto 496,43 zł otrzymano wartość brutto 2 978,58 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 2 978,59 zł
- w części 2 w poz. 21 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 3 przez cenę jednostkową brutto 353,77 zł otrzymano wartość brutto 1 061,31 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 1 061,30 zł
- w części 2 w poz. 22 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 3 przez cenę jednostkową brutto 114,35 zł otrzymano wartość brutto 343,05 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 343,04 zł
- w części 2 w poz. 23 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 2 przez cenę jednostkową brutto 348,76 zł otrzymano wartość brutto 697,52 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 697,51 zł
- w części 2 w poz. 25 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 2 przez cenę jednostkową brutto 252,79 zł otrzymano wartość brutto 505,58 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 505,57 zł
- w części 2 w poz. 33 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 2 przez cenę jednostkową brutto 181,25 zł otrzymano wartość brutto 362,50 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 362,51 zł

- w części 2 w poz. 36 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 4 przez cenę jednostkową brutto 465,12 zł otrzymano wartość brutto 1 860,48 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 1 860,47 zł
- w części 2 w poz. 41 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 2 przez cenę jednostkową brutto 93,21 zł otrzymano wartość brutto 186,42 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 186,43 zł
- w części 2 w poz. 45 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 4 przez cenę jednostkową brutto 107,05 zł otrzymano wartość brutto 428,20 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 428,22 zł
- w części 2 w poz. 54 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 5 przez cenę jednostkową brutto 2 313,16 zł otrzymano wartość brutto 11 565,80 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 11 565,78 zł
- w części 2 w poz. 55 mnożąc ilość jednostek miary, tj. 3 przez cenę jednostkową brutto 170,71 zł otrzymano wartość brutto 452,13 zł, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny oferty 452,14 zł

W konsekwencji **cena oferty brutto dla części 2** wynosi **56 954,38 zł**, a nie jak wpisano w kalkulacji ceny i w formularzu oferty 56 954,51 zł brutto.

Część 3 - Odczynniki i wzorce do chromatografii

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
17	A-Biotech Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław NIP 8943173072	76,71	76,71
19	Merck Life Science Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań NIP 7781002137	oferta odrzucona	
21	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa NIP 113-29-53-594	100,00	100,00

Po dokonaniu oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Oferta Wykonawcy Merck Life Science Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W poz. 3 załącznika 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - Kalkulacja ceny oferty” pod podanym przez Wykonawcę numerem katalogowym 77510-5G producenta Merck widnieje produkt o gramaturze 5, podczas gdy Zamawiający wymaga produktu w opakowaniu 25 g. Wobec powyższej rozbieżności Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca dostarczył pismo, w którym poinformował, że nastąpiła omyłka w numerze katalogowym, a właściwy to 77510-25G. Zamawiający nie jest uprawniony do poprawiania omyłek, w skutek których następuje zmiana numerów katalogowych, gdyż doprowadziłoby to do zmiany zaoferowanego produktu, tj. do zmiany/uzupełnienia oferty. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty.

Ponadto numery katalogowe 77510-5G i 77510-25G widnieją na stronie internetowej producenta Merck, jako dwa różne produkty i oferowane są w dwóch różnych cenach.

Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Część 5 - Roztwory mianowane, odważki analityczne

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
2	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń NIP 527 23 55 435	81,63	81,63
8	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3 73-110 Stargard NIP 2530148740	93,06	93,06
9	Idalia Ludwikowscy Spółka Jawna ul. Marii Fołtyn 10 26-615 Radom NIP 7960101318	100,00	100,00

Po dokonaniu oceny ofert w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę Idalia Ludwikowscy Spółka Jawna jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Część 9 - Materiały referencyjne i wzorce

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
10	LGC Standards Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 27/29 05-092 Kiełpin NIP 524-000-44-77	100,00	100,00

16	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź NIP 7292550218	oferta odrzucona
----	---	------------------

Po dokonaniu oceny oferty niepodlegającej odrzuceniu w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę LGC Standards Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Oferta Wykonawcy Witko Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W poz. 8 załącznika 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - Kalkulacja ceny oferty” pod podanym numerem katalogowym SB38540.100MG na stronie internetowej producenta CPA widnieje produkt o czystości 92,3%, podczas gdy Zamawiający wymaga czystości min. 95%. Wobec powyższej rozbieżności Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których potwierdza, że zaoferował niewłaściwy produkt, tj. o czystości 92,3%.

Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Część 13 - Wzorce do chromatografii jonowej

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
2	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń NIP 527 23 55 435	83,98	83,98
10	LGC Standards Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 27/29 05-092 Kielpin NIP 524-000-44-77	95,65	95,65
14	Altium International Sp. z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa NIP 5262369186	88,88	88,88
16	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź NIP 7292550218	90,72	90,72
18	Tusnovics Instruments Sp. z o. o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków NIP 677 17 83 747	100,00	100,00

Po dokonaniu oceny ofert w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę Tusnovics Instruments Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Część 22 - Wzorce do przewodnictwa

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
5	ANALITYK Ewa Kowalczyk ul. Eugeniusza Romera 10 lok. B9 02-784 Warszawa NIP 9511148731	oferta odrzucona	
10	LGC Standards Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 27/29 05-092 Kielpin NIP 524-000-44-77	86,93	86,93
14	Altium International Sp. z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa NIP 5262369186	oferta odrzucona	
16	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź NIP 7292550218	81,74	81,74
18	Tusnovics Instruments Sp. z o. o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków NIP 677 17 83 747	100,00	100,00

Po dokonaniu oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę Tusnovics Instruments Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Oferta Wykonawcy ANALITYK Ewa Kowalczyk została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W poz. 9-11 załącznika 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - Kalkulacja ceny oferty” pod podanym numerem katalogowym CON1413-25-500ML na stronie internetowej producenta INORGANIC VENTURES widnieje wartość przewodnictwa $1419 \pm 5 \mu\text{S/cm}$, podczas gdy Zamawiający wymaga wartości od 1410 do $1416 \mu\text{S/cm}$. Wobec powyższej rozbieżności Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień. Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Wykonawcy Altium International Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla produktów w poz. 6 i 7 (zgodnie z wymaganiami opisanymi w Załączniku 1A do SWZ), tj. „do oferty wymagany certyfikat/świadcstwo potwierdzające jakość produktu i wyprodukowanie CRMu/wzorca przez NMI zarejestrowane w bazie BIPM KCDB lub przez akredytowanego producenta materiałów odniesienia w odniesieniu do wymagań normy PN-EN ISO 17034, wydane w języku polskim lub angielskim, w formie papierowej lub dostępny w formie elektronicznej w miejscu wskazanym przez wykonawcę (adres strony www). Certyfikat/świadcstwo musi zawierać wartość parametru wraz z niepewnością”.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów.

Wobec powyższego oferta została odrzucona, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Część 23 - Kolumnienki do mikotoksyn

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
11	„FABIMEX” Więcek Sp. j. ul. Cedrowa 16 04-565 Warszawa NIP 113-00-41-096	100,00	100,00
21	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa NIP 113-29-53-594	oferta odrzucona	

Po dokonaniu oceny oferty niepodlegającej odrzuceniu w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę „FABIMEX” Więcek Sp. j. jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Oferta Wykonawcy Th. Geyer Polska Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla produktów w poz. 1-6 (zgodnie z wymaganiami opisanymi w Załączniku 1A do SWZ), tj. „do oferty wymagane aplikacje (opis przygotowania i wykonania analizy z użyciem kolumnienek dla wymaganej matrycy) w języku polskim lub angielskim do oznaczenia poszczególnych mikotoksyn. Zamawiający dopuszcza aplikacje w wersji elektronicznej potwierdzone podpisem elektronicznym (dla poz. 1 matryce: suszone owoce, przyprawy, orzechy, produkty zbożowe, dla poz. 2 matryce: mleko i produkty mleczne, dla poz. 3 matryce: produkty

zbożowe, dla poz. 4 matryce: produkty kukurydziane, dla poz. 5 matryce: wina, produkty zbożowe, kawa, przyprawy, suszone owoce, dla poz. 6 matryce: produkty zbożowe) oraz do oferty do każdej serii wymagany certyfikat potwierdzający pojemność kolumnienek w języku polskim lub angielskim". W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów dot. tej części zamówienia.

Wobec powyższego oferta została odrzucona, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Część 24 - Wzorce do spektrofotometrii

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
8	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3 73-110 Stargard NIP 2530148740	100,00	100,00
16	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź NIP 7292550218	99,81	99,81
18	Tusnovics Instruments Sp. z o.o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków NIP 677 17 83 747	99,12	99,12
21	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa NIP 113-29-53-594	96,09	96,09

Po dokonaniu oceny ofert w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Część 25 - Wzorce mętności

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
10	LGC Standards Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 27/29 05-092 Kielpin NIP 524-000-44-77	94,33	94,33

14	Altium International Sp. z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa NIP 5262369186	oferta odrzucona	
16	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź NIP 7292550218	94,33	94,33
18	Tusnovics Instruments Sp. z o. o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków NIP 677 17 83 747	100,00	100,00
19	Merck Life Science Sp. z o.o. ul. Szelałgowska 30 61-626 Poznań NIP 7781002137	93,28	93,28

Po dokonaniu oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę Tusnovics Instruments Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Oferta Wykonawcy Altium International Sp. z.o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W poz. 7 i 8 załącznika 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - Kalkulacja ceny oferty” pod podanym numerem katalogowym TD100NTU.L1 na stronie internetowej producenta CPACChem widnieje wzorzec w opakowaniu 100 ml, podczas gdy Zamawiający wymaga opakowania 500 ml. Wobec powyższej rozbieżności Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Część 28 - Kolumnienki do WWA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
3	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa NIP 1180362796	oferta odrzucona	
12	Radiometer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Jerozolimskie 181A 02-222 Warszawa NIP 5262723618	oferta odrzucona	

13	A.G.A. ANALYTICAL Sp. z o. o. Sp. k. ul. Dzierzby 17A 02-836 Warszawa NIP 9512414471	100,00	100,00
15	„SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin NIP 118 178 86 00	oferta odrzucona	
17	A-Biotech Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław NIP 8943173072	64,00	64,00

Po dokonaniu oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę A.G.A. ANALYTICAL Sp. z o. o. Sp. k. jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Oferta Wykonawcy Anchem Plus Mariusz Malczewski została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w poz. 1 załącznika 1A do SWZ, gdyż w dołączonym do oferty certyfikacie na potwierdzenie równoważności zaoferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego, brak informacji na temat średnicy porów, objętości porów, zawartości azotu, substancji lotnych, ładowności molekularnej, pokrycia powierzchni w górnej warstwie aminowej oraz informacji na temat specyficznego pola, objętości porów, zawartości węgla, zawartości substancji lotnych, ładowności molekularnej, pokrycia powierzchni w warstwie dolnej. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca złożył certyfikat (taki sam jak z ofertą), który nie potwierdza równoważności.

Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto, w złożonym certyfikacie przy parametrze Endcapped widnieje słowo „No”, co wskazuje na kolumnienki wypełnione złożem, które nie zostało poddane temu procesowi, podczas gdy Zamawiający wymaga, aby kolumnienki posiadały złożę typu „end-capped”.

Oferta Wykonawcy Radiometer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w poz. 1 załącznika 1A do SWZ, gdyż w dołączonym do oferty certyfikacie na potwierdzenie równoważności zaoferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego, brak

informacji na temat kształtu cząstek oraz END-CAPPING w górnej warstwie aminowej i informacji na temat ładowności molekularnej i END-CAPPING w warstwie dolnej.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów.

Wobec powyższego oferta została odrzucona, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Oferta Wykonawcy „SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w poz. 1 załącznika 1A do SWZ, gdyż w dołączonym do oferty certyfikacie na potwierdzenie równoważności zaoferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego, brak informacji na temat kształtu cząstek oraz specyficznego pola, średnicy porów, objętości porów, zawartości azotu, substancji lotnych, ładowności molekularnej, pokrycia powierzchni w górnej warstwie aminowej i oraz informacji na temat specyficznego pola, objętości porów, zawartości węgla, zawartości substancji lotnych, ładowności molekularnej, pokrycia powierzchni w warstwie dolnej. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów.

Wobec powyższego oferta została odrzucona, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Część 29 - Kolumnienki SPE

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
3	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa NIP 1180362796	72,95	72,95
12	Radiometer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Jerozolimskie 181A 02-222 Warszawa NIP 5262723618	oferta odrzucona	
14	Altium International Sp. z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa NIP 5262369186	oferta odrzucona	
15	„SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin NIP 118 178 86 00	100,00	100,00

16	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź NIP 7292550218	oferta odrzucona
----	---	------------------

Po dokonaniu oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę „SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna jako najkorzystniejszą.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Planowany termin podpisania umowy: **17.04.2025 r.**

Oferta Wykonawcy Radiometer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W poz. 1 załącznika 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - Kalkulacja ceny oferty” pod podanym numerem katalogowym 8B-S010-HBJ na stronie internetowej producenta Phenomenex nie odnaleziono informacji dot. parametru produktu wymaganego przez Zamawiającego, tj. grupa funkcyjna wiążąca - kwas propylosulfonowy. Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do przesłania dokumentacji produktu (karty technicznej, specyfikacji produktu) lub wskazania adresu strony internetowej, gdzie można odszukać ww. informację.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień i dokumentów.

Wobec powyższego oferta została odrzucona, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie dokumentów lub oświadczeń.

Oferta Wykonawcy Altium International Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W poz. 1 załącznika 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - Kalkulacja ceny oferty” pod podanym numerem katalogowym 5982-2135 na stronie internetowej producenta Agilent Technologies nie odnaleziono informacji dot. parametru produktu wymaganego przez Zamawiającego, tj. grupa funkcyjna wiążąca - kwas propylosulfonowy. Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do przesłania dokumentacji produktu (karty technicznej, specyfikacji produktu) lub wskazania adresu strony internetowej, gdzie można odszukać ww. informację.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2025 r., Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień i dokumentów.

Wobec powyższego oferta została odrzucona, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie dokumentów lub oświadczeń.

Oferta Wykonawcy Witko Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W poz. 2 załącznika 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - Kalkulacja ceny oferty” pod podanym numerem katalogowym 730002 producenta Macherey-Nagel widnieją kolumnienki wypełnione złożem, które nie zostało poddane procesowi „end-capped”, podczas gdy Zamawiający wymaga, aby kolumnienki posiadały złożę typu „end-capped”. Wobec powyższej rozbieżności Zamawiający pismem z dnia 27.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4.04.2024 r., Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których potwierdza, że zaoferował niewłaściwy produkt, tj. kolumnienki wypełnione złożem, które nie zostało poddane procesowi „end-capped”.

Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze prosimy o przekazanie informacji niezbędnych do przygotowania umowy:

- imię i nazwisko osoby podpisującej umowę ze strony Wykonawcy;
- stawkę podatku VAT;
- adres e-mail, na który Zamawiający będzie mógł przesłać noty obciążeniowe za opóźnienie w dostawie, w przypadku gdy takie opóźnienie zaistnieje;
- imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za realizację umowy wraz z numerem telefonu oraz adresem e-mail.

Zastępca Dyrektora Wojewódzkiej Stacji
Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie
ds. Administracyjno-Technicznych

mgr inż. Alina Jamka

Pismo wydane w postaci elektronicznej
i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym