Września 02.04.2025 r.

NI.272.8.2024

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę odcinka drogi powiatowej nr 2901P Zapowiednia – Wrąbczynek – Zagórów” na odcinku od km 2+555 do km 6+667” realizowanego ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg**

Zarząd Powiatu Wrzesińskiego na posiedzeniu w dniu 02.04.2025 roku zatwierdził odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców. W zawiązku z tym na podst. art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych odpowiadamy na pytania oraz na podst. art. 286 ust. 1 ustawy PZP modyfikujemy treść SWZ i w związku z modyfikacją, na podstawie art. 286 ust. 3, **przedłużamy termin do składania ofert z dnia 03.04.2025 r. na dzień 07.04.2025 r. godziny pozostają bez zmian.**

**Pytanie 1**

**§4 ust.5 PPU w zw. z Tytuł II ust.11 SWZ**

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości, uzasadniając to tym, że zgodnie z art. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2024 poz. 1853 z późn. zm.), uchylono art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o  elektromobilności i paliwach alternatywnych, a ponadto zgodnie z art. 4 punkt 1 lit b) ustawy nowelizującej, uchylono pkt 20 i 21 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw. Jednocześnie zgodnie z art. 1 pkt. 9 ustawy nowelizującej, uchylono art. 68 ust. 2 do 4 ustawy o elektromobilności.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający w** **załączniku nr 4 – postanowienia umowne** **ust. 5 w §4 ; w rozdziale II SWZ ust. 11 oraz w załączniku nr 1 – formularz ofertowy w pkt. 10 litera e**

**wykreśla się w całości zapis:**

**„Wykonawca oświadcza, iż we flocie pojazdów samochodowych (w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym) użytkowanych przy wykonywaniu zadania publicznego zleconego przez Powiat Wrzesiński będzie dysponował odpowiednim udziałem pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym, w momencie konieczności spełnienia postanowień ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (dot. udziałów pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym w ramach wykonywania zadań publicznych zlecanych przez jednostkę samorządu terytorialnego), o ile wykonanie zadania publicznego wymaga dysponowania pojazdami samochodowymi.**

**Pytanie 2**

**§5 PPU**

Wnosimy o dodanie w ramach obowiązków Zamawiającego postanowienia o  następującej treści: „*Udzielanie odpowiedzi na wnioski i pisma Wykonawcy wymagające zajęcia przez Zamawiającego stanowiska w sprawie w  terminie 7 dni od ich otrzymania*”, uzasadniając to tym, że brak jest zakreślenia jakichkolwiek ram czasowych w  jakich Zamawiający miałby podejmować działania niezbędne do  terminowej realizacji przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, przez co Wykonawca w zasadzie pozbawiony jest realnej możliwości planowania powierzonych mu robót.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 3**

**§6 ust.7 PPU**

Wnosimy usunięcie ostatniego zdania tego postanowienia, co znajduje uzasadnienie w tym, że dokonanie odbioru nie może być uzależnione od usunięcia wad nieistotnych. Powyższe znajduje potwierdzenie w  wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie wyrażone z dnia 3 sierpnia 2017 r. (sygn. akt I ACa 689/16), w którym sąd ten stwierdził, że „*odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za  nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane*”. Podobnie stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 28 stycznia 2016 r. (sygn. akt I ACa 253/15) przyjął, że  „*zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 kodeksu cywilnego, statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący*”.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody. Odbiór nie jest uzależniony od istnienia wad nieistotnych.**

**Pytanie 4**

**§7 PPU**

Wnosimy o dodanie postanowienia, z którego będzie wynikać, że Zamawiający za  brak terminowej zapłaty wynagrodzenia umownego zobowiązany będzie zapłacić na rzecz Wykonawcy odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody. Ewentualne odsetki naliczane będą zgodnie z KC.**

**Pytanie 5**

**§8 ust.4 pkt 2) lit. b PPU**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie tego postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „*w umowie podwykonawczej Strony nie wskazały szacunkowej wartości wynagrodzenia*”, uzasadniając to  tym że na etapie zawarcia umowy podwykonawczej możliwe jest podanie szacunkowej wartości wynagrodzenia, które to ze względu na swój kosztorysowy charakter zostanie ostatecznie obliczone na  podstawie obmiaru dokonanego po zakończeniu wykonywania robót przez Podwykonawcę.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 6**

**§8 ust.4 pkt 2) lit. i PPU**

Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia w całości, co znajduje uzasadnienie w tym, że  Wykonawca w ramach realizacji inwestycji może powierzyć wykonanie konkretnych asortymentów robót innym podmiotom – podwykonawcom, przy czym należy mieć na uwadze fakt, że wykonywanie wspomnianego wycinka prac przez podmioty trzecie nie musi być czasochłonne w takim samym stopniu, jak realizacja pełnego zamówienia przez Wykonawcę. Dlatego też, Wykonawca powinien mieć możliwość zawierania umów podwykonawczych swobodnie - w tym ustalać termin obioru powierzonych podwykonawcom robót - oczywiście z tym zastrzeżeniem, że ich zakończenie nie może nastąpić później niż w terminie jaki został ustalony między Wykonawcą a Zamawiającym na odbiór całości Inwestycji. W  przeciwnym wypadku, fikcyjne przedłużanie obowiązywania umów podwykonawczych będzie prowadziło do obejścia obowiązku zapłaty w ustawowym terminie 30 dni, a co za tym idzie podwykonawca powinien mieć możliwość wystawienia faktury końcowej po zakończeniu zleconych mu  robót, nie za zaś dopiero po terminie odbioru całej inwestycji przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody, natomiast zamawiający modyfikuje brzemiennie przedmiotowego zapisu na:**

**„umowa podwykonawcza wskazuje na późniejszy niż określony w umowie z Zamawiającym moment odbioru wykonanych prac lub inne zdarzenie stanowiące podstawę wystawienia faktury za wykonane prace (odbiór częściowy, końcowy itp. stanowiący podstawę wystawienia faktury przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego)”**

**Pytanie 7**

**§8 ust.8 PPU**

Wnosimy o potwierdzenie, że w przypadku zawarcia umów podwykonawczych o roboty budowlane w  formie elektronicznej wystarczające będzie, w ramach zgłoszenia faktu ich zawarcia, przesłanie Zamawiającemu plików drogą mailową.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody, Wykonawca może przesłać jedynie dodatkowo pliki drogą mailową.**

**Pytanie 8**

**§8 ust.11 PPU**

Wnosimy o potwierdzenie, że w przypadku zawarcia umów podwykonawczych, których przedmiotem są  dostawy lub usługi w formie elektronicznej wystarczające będzie, w ramach zgłoszenia faktu ich  zawarcia, przesłanie Zamawiającemu plików drogą mailową.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody, Wykonawca może przesłać jedynie dodatkowo pliki drogą mailową.**

**Pytanie 9**

**§9 ust.3 PPU**

Wykonawca wnosi o dodanie w tym postanowieniu zastrzeżenia, że termin na usunięcie wad i usterek może zostać wydłużony w przypadku: braku dostępności na rynku budowlanym materiałów niezbędnych do usunięcie tych wad i usterek, braku możliwości wykonania napraw ze względu na  występujące warunki atmosferyczne lub gdy jest to uzasadnione względami technologicznymi.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody. § 10 ust. 1 pkt 3 mówi, iż kara umowna naliczana jest w przypadku zwłoki.**

**Pytanie 10**

**§9 ust.4 PPU w zw. z §9 ust.4 PPU**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga w ramach Umowy udzielenia przez Wykonawcę zarówno gwarancji jakości, jak i rękojmi za wady na okres oznaczony §9 ust.1 PPU. Jednocześnie, wnosimy o doprecyzowanie tej kwestii w treści Umowy, co pozwoli uniknąć ewentualnych utrudnień związanych z uzyskaniem umownych zabezpieczeń.

**Odpowiedź:**

**§ 9 ust. 1 postanowień umownych reguluje termin gwarancji na wykonane roboty, natomiast rękojmie regulują przepisy KC.**

**Pytanie 11**

**§9 ust.5 PPU**

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w taki sposób by skorzystanie z tego uprawnienia przez Zamawiającego w  opisanym przypadku możliwe było dopiero po bezskutecznym uprzednim wezwaniu Wykonawcy na  piśmie do podjęcia wymaganych działań w określonym terminie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 12**

**§10 PPU**

Wykonawca wnosi, o wprowadzenie zmiany polegającej na tym, że wymienione w tym paragrafie Umowy kary umowne, naliczane były od wartości wynagrodzenia netto.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 13**

**§10 ust.1 PPU**

Wykonawca wnosi o:

**Pkt 1)** zmianę polegającą na tym bym opisane w tym punkcie przyczyny musiały być „zawinione”, albowiem Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność, w tym finansową, w sytuacji kiedy można przypisać mu winę;

**Pkt 2)** obniżenie wartości kary umownej do 1.000,00 zł**;**

**Pkt 5**) obniżenie wartości kary umownej do 1.000,00 zł;

**Pkt 6)** obniżenie wartości kary umownej do 1.000,00 zł;

**Pkt 7)** zmianę polegającą na tym, że kara umowna liczona będzie od wysokości konkretnej faktury wystawionej przez Podwykonawcę;

**Pkt 8)** obniżenie wartości kary umownej do 1.000,00 zł;

**Pkt 9)** obniżenie wartości kary umownej do 500,00 zł;

co znajduje uzasadnienie w tym, że obecną wysokość kar umownych należy uznać za rażąco wygórowaną.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 14**

**§10 ust.2 PPU**

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia polegającą na tym, by w sposób jednoznaczny wynikało z niego, że Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Wykonawcy zastrzeżonej w nim kary umownej w sytuacji odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, co znajduje uzasadnienie w tym, że postanowienia umowne powinny być sformułowane w sposób jednoznaczny, jak również znajduje oparcie w obowiązującej zasadzie równości Stron Umowy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 15**

**§10 ust.4 PPU**

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w taki sposób by dotyczyło ono zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy, co znajduje uzasadnienie w obowiązującej zasadzie równości Stron Umowy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 16**

**§10 ust.8 PPU**

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w taki sposób by zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca mieli możliwość dochodzenia odpowiednio od drugiej Strony Umowy odszkodowania, w sytuacji gdy kary umowne nie pokryją szkody, co znajduje uzasadnienie w obowiązującej zasadzie równości Stron Umowy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 17**

**§10 PPU**

Wykonawca wnosi o zastrzeżenie kar umownych ze strony Zamawiającego na rzecz Wykonawcy.

W  związku z  powyższym wnosimy o rozszerzenie katalogu kar umownych o  n/w  sankcje i  wprowadzenie dodatkowo w par. 10 PPU następującego zapisu:

*"Ponadto, Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:*

1. *z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu budowy/robót w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki;*
2. *z tytułu zwłoki w wyznaczeniu terminu i przystąpienia odbioru robót w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki;*
3. *z tytułu zwłoki w dokonaniu odbioru lub bezpodstawnej odmowie podpisania protokołu odbioru robót zgłoszonych przez Wykonawcę w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki;*
4. *z tytułu zwłoki w wykonaniu obowiązku współpracy [o którym mowa we wniosku dot. §5 PPU] w  wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.”*

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 18**

**§10 PPU**

Wnosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie mógł zawrzeć w  postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek niewywiązania się przez Podwykonawcę z  obowiązku przestrzegania przepisów BHP, albowiem wyjaśnić należy, że  Wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący Podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to  Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na  terenie budowy w całym okresie realizacji Umowy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę.**

**Pytanie 19**

**§11 ust.2 lit. c) PPU**

Wykonawca wnosi o rozszerzenie tego postanowienia również o „*zaniechania*” wyliczonych w nim podmiotów, co znajduje uzasadnienie w tym, że również takie okoliczności, jak bezczynność organów administracyjnych mogą mieć istotny wpływ na tempo, a tym samym na termin realizowania robót.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody. Ta okoliczność jest przewidziana w ww zapisie.**

**Pytanie 20**

**§11 ust.5 pkt 1) PPU**

Wnosimy o zmianę tego postanowienia w taki sposób by:

1. wskaźnik (+/-), od którego można będzie wnosić o dokonanie waloryzacji wynosił 5%;
2. Maksymalna wysokość zmiany wynagrodzenia dla Stron w związku z waloryzacja nie mogła przekroczyć 8% wynagrodzenia za wykonanie Umowy.

Uzasadniając powyższy wniosek wskazujemy, że ustawodawca, dokonując zmiany art. 439 ustawy pzp wyszedł z założenia, że przy dynamicznych zmianach na rynku (przede wszystkim) robót budowlanych, wykonawcy nie są w stanie przewidzieć cen na okres dłuższy niż 6 miesięcy, wobec czego ta  argumentacja powinna skłonić Zamawiającego do działania zgodnego z założeniami legislacyjnymi ustawy i zmodyfikowania kwestionowanego zapisu PPU. Ponadto, wskazujemy orzecznictwo KIO, które dostarcza wskazówek, jak należy ustalać "okres buforowy" poprzedzający rozpoczęcie waloryzacji wynagrodzenia, gdzie Izba orzekała zgodnie z wnioskami Wykonawców, np.

1) orzeczenie KIO z dnia 25.10.2022r. (sygn. akt KIO 2544/22: *"W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach Umowy, a nie po 12 miesiącach jak to obecnie wynika z Umowy*",

2) orzeczenie KIO z dnia 02.03.2022r. sygn. akt KIO 440/22: "*Zdaniem Izby, wskazane wyżej okoliczności faktyczne, w tym przede wszystkim rosnące z miesiąca na miesiąc ceny, uzasadniają to, by możliwość dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy następowała już po 6 miesiącach od podpisania umowy. Dlatego Izba nakazała zamawiającemu dokonanie zmiany par. 13 ust. 10 projektu umowy w tym zakresie zgodnie z żądaniem Odwołującego".*

Należy wyjaśnić, że postanowienia umowne w obecnej formie sprawiają, że procedurę waloryzacyjną należałoby uznać za pozorną, a to z uwagi na to, że nie będzie możliwe uwzględnienie dynamiki rynku budowlanego, jak również rzeczywistych zmian i  wahań cen materiałów oraz kosztów związanych z  realizacją zamówienia dopóki nie przekroczą wysokiego poziomu 15% wynagrodzenia umownego, a  tym samym świadczenia Stron w praktyce, mimo tego, że powinny, nie będą ekwiwalentne.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 21**

**§11 PPU**

Wnosimy o wprowadzenie do Umowy następujących zapisów dotyczących możliwości zmiany Umowy w  zakresie wynagrodzenia umownego: „*Strony dopuszczają możliwość zmiany umowy w szczególności w zakresie wynagrodzenia umownego Wykonawcy w przypadku:*

1. *wystąpienia zmiany w dokumentacji projektowej lub konieczności usunięcia błędów w dokumentacji technicznej,*
2. *wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, których zakres ma wpływ na  wysokość wynagrodzenia,*
3. *wstrzymania lub zawieszenia robót przez Zamawiającego lub wyznaczonego przez niego inspektora nadzoru inwestorskiego lub też inny uprawniony organ, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy i  uniemożliwiających dalsze prowadzenie robót, wynikających w szczególności z: wad i  braków w  dokumentacji projektowej lub innych dokumentów budowy mających wpływ na  realizację przedmiotu umowy, konieczności prowadzenia prac archeologicznych, zabezpieczenia znalezionego przedmiotu, który może stanowić zabytek, wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z  robotami prowadzonymi przez inne podmioty, wystąpienia konieczności uzyskania przez Wykonawcę dodatkowych decyzji, uzgodnień lub pozwoleń.*
4. *konieczności usunięcia kolizji z urządzeniem obcym, które nie zostało uwzględnione w opracowanej dokumentacji projektowej, a której usunięcie jest konieczne w celu realizacji inwestycji*
5. *w przypadku wystąpienia okoliczności przewidzianych w art. 436 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.”*

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 22**

**§12 PPU**

Wykonawca wnosi o wprowadzenie w tym miejscu, wymaganego art.  395 §1 K.c. terminu do jakiego Strony będą mogły złożyć oświadczenie o odstąpieniu od Umowy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody. Art. 395 dotyczy umownego odstąpienia od umowy. Takie odstąpienie przewiduje umowa.**

**Pytanie 23**

**§12 ust.1 pkt 5) PPU**

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w taki sposób by skorzystanie przez Zamawiającego z  tego uprawnienia w  opisanym przypadku możliwe było dopiero po bezskutecznym uprzednim wezwaniu Wykonawcy na  piśmie do podjęcia wymaganych działań w określonym terminie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 24**

**§12 PPU**

Wykonawca wnosi o dodanie następujących postanowień:

1. *Poza sytuacjami opisanymi w Kodeksie cywilnym, Wykonawca może odstąpić od Umowy z winy Zamawiającego w terminie 30 dni od dnia uzyskania przez Wykonawcę wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie, jeżeli:*
2. *Zamawiający opóźnia się z przekazaniem Wykonawcy terenu budowy dłużej niż 14 dni i mimo wezwania z wyznaczeniem terminu nie podejmuje wymaganych działań,*
3. *Zamawiający opóźnia się z zapłatą wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy o czas dłuższy niż 30 dni,*
4. *Zamawiający nie wypełnia ustalonych w ramach współpracy Stron swoich umownych obowiązków i  mimo wezwania z wyznaczeniem terminu nie podejmuje wymaganych działań [dot. wniosku do  §5  PPU]*

Umowa powinna być sporządzona z zachowaniem zasady równości Stron, a zatem uprawnieniom i  obowiązkom jednej Strony powinny odpowiadać takie same uprawnienia i obowiązki drugiej Strony. Ponadto, Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności finansowej za nienależyte działanie lub  zaniechanie Zamawiającego, jak również za wystąpienie okoliczności od Wykonawcy niezależnych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 25**

**§12 PPU**

W treści projektu Umowy mowy brak jest zastrzeżenia, że odstąpienie od Umowy dotyczyć będzie części niewykonanego jeszcze zakresu robót. W związku z powyższym, wnosimy o zmianę treści projektu Umowy, poprzez zastrzeżenie, że odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót, tj. będzie dotyczyło reszty niewykonanego świadczenia (ex nunc).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody. Po odstąpieniu Zamawiający zobowiązany jest do uregulowania należności   
za wykonane roboty do momentu odstąpienia.**

**Pytanie 26**

**§13 ust.2 PPU**

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia w całości, co znajduje uzasadnienie w tym, że  to  Zamawiający jest odpowiedzialny za przygotowanie i przeprowadzenie procesu inwestycyjnego, a  co za tym idzie Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności finansowej za za wystąpienie okoliczności od niego niezależnych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 27**

**§14 ust.3** **oraz §14 ust.4 w zw. z §10 ust.1 pkt 11) PPU**

Wykonawca wnosi o usuniecie z tego postanowienia zapisów uprawniających Zamawiającego do  naliczenia Wykonawcy kary umownej za nieterminowe przedłożenie polisy ubezpieczeniowej lub jej nieprzedłużenie, co znajduje uzasadnienie w tym, że Zamawiający zastrzegł w opisanej sytuacji niezależne prawo do zawarcia ww. dokumentów w imieniu, na rzecz i na koszt Wykonawcy, a  co  za tym idzie ryzyko wynikające z braku ubezpieczenia na realizowane roboty zostanie i tak wykluczone, a nałożenie na  Wykonawcę kary z tytułu nieprzedłożenia tych dokumentów stanowiłoby podwójne sankcjonowanie tego samego zaniechania. W konsekwencji powyższego, wnosimy również o  usunięcie kary umownej zapisanej w §10 ust.1 pkt 11) PPU.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 28**

**§15 ust.6 PPU**

Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia w całości, albowiem konieczność uzupełniania zabezpieczenia do pełnej wysokości w praktyce oznacza, że jego rzeczywista wysokość nie została umownie oznaczona, a ponadto wymóg taki stanowi zaprzeczenie istoty samego zabezpieczenia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody. Wysokość zabezpieczenia jest oznaczona w umowie.**

**Pytanie 29**

**§16 PPU**

Wnosimy o dodanie postanowienia, z którego będzie wynikało, jaka jest hierarchia ważności dokumentów składających się na dokumentację regulującą sposób i zasady realizacji przedmiotu Umowy, w tym dokumentację projektową, w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji. Zwracamy się również z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacja zapisów SWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy (wyrok z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13; zob. wyrok KIO z  24 stycznia 2014, sygn. KIO 47/14; wyrok KIO z 11 grudnia 2014 r., sygn. KIO 2493/14).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**