

Wągrowiec, dnia 25.04.2025 r.

RI.271.6.2025.FZ

Załącznik do Informacji o wyborze oferty

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja obiektów zabytkowych w miejscowości Potulice i Rgielsko, Gmina Wągrowiec”

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy Numer oferty	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Okres gwarancji	Razem liczba punktów	Uzasadnienie/Uwagi
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1	HURT-BUD A.M. Kamińscy ul. Rynek 14 62-100 Wągrowiec	46,89	40,00	86,89	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp, zawiadomił Wykonawcę, że dokonał poprawienia w ofercie omyłek. Brak odpowiedzi Wykonawcy w wyznaczonym terminie, Zamawiający uznał za wyrażenie zgody na poprawienie omyłek. Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Oferta Nr 1 złożona przez HURT-BUD A.M. Kamińscy, ul. Rynek 14, 62-100 Wągrowiec otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ Oferta Nr 1 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
2	MP MARBUD Sp. z o.o. Sarbka 19 64-705 Sarbka	59,67	40,00	99,67	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta Nr 2 złożona przez MP MARBUD Sp. z o.o. Sarbka 19, 64-705 Sarbka otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ Oferta Nr 2 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.

3	Mat-Pol Mateusz Podraza Przysieka 6/6 62-100 Wągrowiec	44,14	40,00	84,14	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp, zawiadomił Wykonawcę, że dokonał poprawienia w ofercie omyłek. Brak odpowiedzi Wykonawcy w wyznaczonym terminie, Zamawiający uznał za wyrażenie zgody na poprawienie omyłek. Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Oferta Nr 3 złożona przez Mat-Pol Mateusz Podraza, Przysieka 6/6, 62-100 Wągrowiec otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ Oferta Nr 3 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
4	GRINGO Sp. z o.o. ul. Lipowa 29A 62-100 Wągrowiec	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 4 złożona przez: GRINGO Sp. z o.o. ul. Lipowa 29A, 62-100 Wągrowiec jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.