

Gdynia, dnia 18-04-2025 r.

Wykonawcy
ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym na:

***Dostawa aparatu PET/CT wraz z wyposażeniem i wykonaniem robót budowlanych w Szpitalu
Morskim im. PCK w Gdyni
Nr sprawy - D25M/251/N/12-21rj/25***

Zamawiający – Szpitale Pomorskie Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, na podstawie treści art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, poniżej przedstawia treść pytań wraz z odpowiedziami:

1. Podczas wizji ogólnej nie została udostępniona dokumentacja stanu istniejącego. Prosimy o udostępnienie dokumentacji, budynku nr 7 (komplet), budynek 16 wraz z kompletną dokumentacją stacji transformatorowej, dokumentacji dotyczącej SSP budynków nr 26 i 8 (połączenie światłowodem i modernizacja)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępnia dokumentację jaką posiada.

2. W projekcie koncepcyjnym branży architektonicznej zapisano: "Projekt rozpatrywać łącznie z projektami branżowymi" Czy został wykonany projekt koncepcyjny instalacji elektrycznych i teletechnicznych? Skoro nie został udostępniony do domyślamy się, że nie ale wolimy dopytać.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie posiada projektu koncepcyjny instalacji elektrycznych i teletechnicznych.

3. W ramach zadania jest wykonanie pełnej inwentaryzacji budowlanej wielobranżowej. Trzeba mieć świadomość, że dopiero podczas takiej dokładnej inwentaryzacji i prac odkrywkowych może dojść jeszcze jakiś dodatkowy zakres prac

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, że wszystkie możliwe zmiany zakresu i terminu realizacji zadania określa § 23 Projektu Umowy, będącego załącznikiem do SWZ.

4. W projekcie koncepcyjnym uwzględniono konieczność przeniesienia i modernizacji i rozbudowy rozdzielnic elektrycznej. Nie wskazano jednak miejsca przeniesienia, pomieszczenia technicznego. Na rzucie architektonicznym koncepcji znajduje się jakieś pom. techniczne o nieopisanym dokładniej przeznaczeniu. Prosimy o informację czy takie pomieszczenie było gdzieś przewidywane czy należy zaprojektować nowe.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że obecna rozdzielnica elektryczna znajduje się w pom. 20. Na tym etapie nie ma opracowań branżowych, w tym projektu instalacji elektrycznych i teletechnicznych, przeniesienie powinno wynikać z opracowywanych projektów i być wcześniej uzgodnione z Szpitalem – Zamawiającym.

5. W projekcie koncepcyjnym jest mowa o przeniesieniu serwerowni. Prosimy o doprecyzowanie
- Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający informuje, że serwerownia znajduje się w pom. 1.12. Na tym etapie nie ma opracowań branżowych, w tym projektu instalacji elektrycznych i teletechnicznych, przeniesienie powinno wynikać z opracowywanych projektów i być wcześniej uzgodnione ze Szpitalem – Zamawiającym.
6. Prosimy o udostępnienie aktualnych bilansów mocy budynku istniejącego w tym dokumentacji dotyczącej zasilania urządzeń gammakamery.
- Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający nie posiada bilansu mocy budynku. W budynku znajdują się trzy kamery typ Symbia Intevo 6, Symbia T i Nucline TH/33.
7. **OŚWIETLENIE:** W projekcie koncepcyjnym założono likwidację istniejącego oświetlenia i montaż nowych opraw oświetleniowych. Wskazano parter i piętro 1 budynku istniejącego. Czy piętro 2 na pewno jest poza zakresem opracowania? Dodatkowo część parteru i piętra 1 na rysunkach jest zakreskowana jako obszar będący poza zakresem opracowania. Proszę o doprecyzowanie w którym dokładnie obszarze ma zostać wymienione oświetlenie.
- Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający informuje, że piętro 2 jest poza zakresem. W przedmiotowym temacie w zakres wchodzi cały parter i I piętro.
8. **OŚWIETLENIE:** W projekcie koncepcyjnym przewidziano wykonanie ośw. awaryjnego na parterze i I piętrze (unifikacja) + zintegrować z ośw. aw. na II piętrze. Prosimy o przekazanie informacji (projektu jeżeli istnieje) dotyczącego oświetlenia awaryjnego na II piętrze i centralnego monitoringu opraw.
- Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający przekazuje dokumentację 2 piętra jaką posiada.
9. **OŚWIETLENIE:** W projekcie koncepcyjnym podano zapis: "Oświetlenie drogi ewakuacyjnej należy wykonać z wykorzystaniem indywidualnych opraw LED z 3h czasem podtrzymania z monitoringiem opraw. Czy ośw. awaryjne na piętrze 2 spełnia te wymagania skoro jest mowa o zintegrowaniu z piętrem 2?"
- Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający przekazuje dokumentację 2 piętra jaką posiada.
10. **OŚWIETLENIE:** Proszę o doprecyzowanie zakresu oświetlenia terenu.
- Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający informuje, że oświetlenie terenu dotyczy modernizacji istniejących i nowoprojektowanych lamp wokół budynku zapewniających odpowiednie natężenie oświetlenia. Należy wykonać 10 zewnętrznych punktów oświetleniowych LED. Docelową lokalizację oświetlenia terenu uzgodnić z Zamawiającym.
11. **OŚWIETLENIE:** DALI- proszę o doprecyzowanie zakresu. W części opisu dotyczącej DALI zakres jest nieco inaczej opisany niż sugeruje to opis funkcjonalności systemu BMS i wynikające z niego możliwości sterowania oświetleniem. Dodatkowo proszę o weryfikację czy faktycznie warto stosować system DALI jeżeli w PK jest podane, że miałyby być tylko w komunikacji. Coz systemem DALI w budynku istniejącym?
- Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający informuje, że oświetlenie DALI dotyczy ciągów komunikacyjnych i pomieszczeń pobytu pacjenta w nowo projektowanym budynku. W istniejącym budynku nie ma systemu DALI.
12. **INST. ELEKTRYCZNE:** W PK jest mowa o instalacji UPS, ale dla jakiego zakresu? Stanowiska komputerowe? Jakie są wymagania dla UPS, jaka moc i czas podtrzymania? Czy tylko dla instalacji w nowym budynku czy istniejącym też? W opisie jest mowa o tym, że z UPS powinny być zasilone serwer, stacje operatorskie, urządzenia aktywne BMS. Każde pomieszczenie należy wyposażyć w co najmniej 2 gniazda zasilania

rezerwowego. Należy doprecyzować wymagania. W innym miejscu jest mowa np. o zestawach gniazdowych ogólnych i DATA. Czy te gniazda DATA to właśnie gniazda z potrzymaniem gwarantowanym przez UPS czy DATA to po prostu gniazda komputerowe bez podtrzymania z UPS? Gdzie przewidziano lokalizację UPSa? W jednym z punktów jest podane wymagany czas 60min, ale nie mam pewności czy dotyczy to wszystkich odbiorów z potrzymaniem. Proszę mieć na uwadze, że tak długi czas będzie wymagał sporo baterii.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający przewiduje się dobór urządzenia UPS dla części rozbudowywanej w oparciu o DTR urządzeń, zakłada się podłączenie do UPS wszystkich urządzeń medycznych i urządzeń IT.

13. **INST. ELEKTRYCZNE:** Określono, że wszystkie przewody i kable wewnątrz budynku powinny być w odpowiedniej klasie CPR. W istniejącym budynku wymóg ten nie jest spełniony. Czy należy zakładać wymianę całego okablowania w budynku? Co z piętrem 2?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie zakłada wymiany całego okablowania w istniejącym budynku, jeżeli nie będzie to wymagane projektem i nie wpłynie na odbiór nowo rozbudowanej części budynku.

14. **INST. ELEKTRYCZNE:** Prosimy o informacje dotyczącą aktualnych obciążeń istniejących rozdzielnic głównych i stacji trafo.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie posiada takich informacji.

15. **INST. ELEKTRYCZNE:** Z uwagi na konieczność dostosowania istniejącego budynku pod względem ochrony przeciwpożarowej do obowiązujących przepisów należy dostosować układ PWP całego budynku. W projekcie koncepcyjnym nie zostało to wprost wskazane. Należy przewidzieć miejsce na certyfikowane szafy PWP.

Odpowiedź Zamawiającego: W związku z rozbudową budynek będzie przechodził procedurę uzyskania pozwolenia na użytkowanie, oznacza to konieczność kompleksowego dostosowania do obowiązujących przepisów w tym w zakresie PWP.

16. **INST. TELE:** z PK: "instalacja telefoniczna miedziana i VOIP (w miejscach wskazanych przez Zamawiającego), w oparciu o system okablowania strukturalnego.(w miejscach wskazanych przez Zamawiającego)"- proszę o doprecyzowanie i czy dla budynku istniejącego również?

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonawca ma dostosować nowy budynek do instalacji VOIP, tak aby w późniejszym okresie Zamawiający mógł podłączyć dedykowaną do tego centralę telefoniczną. Obecnie funkcjonującą instalacją telefoniczną jest instalacja miedziana i taką również Wykonawca musi wykonać w nowym budynku.

17. **INST. TELE:** z PK: "Rozbudowa centrali IT - techniczna, oraz rozbudowa instalacji telefonicznej pod system Voip"- prosimy o udostępnienie dokumentacji instalacji istniejącej.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie posiada dokumentacji instalacji systemu Voip.

18. **KONTROLA DOSTĘPU:** Proszę o określenie jaki system obowiązuje w Szpitalu i udostępnienie dokumentacji, w celu zweryfikowania możliwości rozbudowy/połączenia się z systemem istniejącym.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępnia dokumentację budynku nr 7 jaką posiada.

19. **SSWiN:** z PK: stolarka okienna i drzwiowa ma być wyposażona w kontaktrony każde skrzydło- dla jakiego zakresu. Czy budynek istniejący również i w jakim zakresie, które kondygnacje? Proszę o określenie jaki

system obowiązuje w Szpitalu i udostępnienie dokumentacji, w celu zweryfikowania możliwości rozbudowy/połączenia się z systemem istniejącym.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że system SSWiN powinien obejmować parter budynku istniejącego i cały budynek nowoprojektowany.

20. **CCTV:** Proszę o określenie jaki system obowiązuje w Szpitalu i udostępnienie dokumentacji, w celu zweryfikowania możliwości rozbudowy/połączenia się z systemem istniejącym.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że w Szpitalu działa system Hikvision. Zamawiający udostępnia dokumentację budynku nr 7 jaką posiada.

21. **SYSTEM PRZYZYWOWY:** Proszę o określenie jaki system obowiązuje w Szpitalu i udostępnienie dokumentacji, w celu zweryfikowania możliwości rozbudowy/połączenia się z systemem istniejącym.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że systemem obowiązującym w Szpitalu jest system Schima. Zamawiający udostępnia dokumentację budynku nr 7 jaką posiada.

22. **SYSTEM WIDEODOMOFONOWY:** Proszę o określenie jaki system obowiązuje w Szpitalu i udostępnienie dokumentacji, w celu zweryfikowania możliwości rozbudowy/połączenia się z systemem istniejącym (jeżeli wymaga takiego połączenia i nie pracuje tylko lokalnie).

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępnia dokumentację budynku nr 7 jaką posiada.

23. **BMS:** Projekt koncepcyjny zawiera bardzo wysoki standard instalacyjny i duże wymagania (BMS w szerokim zakresie) Opis zawiera wytyczne do wszystkich rozdzielnic w budynku, do sterowania oświetleniem i wieloma innymi urządzeniami w tym z branży sanitarnej. Czy na pewno ma to zostać uwzględnione? Będzie się to wiązało w zasadzie z kompletnym remontem (wymianą) instalacji elektrycznych w budynku istniejącym. Proponowany standard BMS wydaje się nadmiernie wysoki jak na tego typu i wielkość budynku.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że system BMS ma zostać wykonany w budynku istniejącym w podstawowym zakresie (m.in. wentylacja, licznik, oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne). Instalacja BMS w projektowanym budynku zgodnie SWZ.

24. **SSP:** W projekcie jest wytyczna o przeniesieniu centrali SSP. Czy przewidziano nową lokalizację? Prosimy o udostępnienie wszelkich materiałów i dokumentacji dotyczącej istniejącej instalacji SSP, która ma zostać rozbudowana.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że centrala ma znajdować się przy nowo projektowanej rejestracji. Zamawiający udostępnia dokumentację budynku nr 7 jaką posiada.

25. **SSP:** System sygnalizacji pożaru SSP, w tym podłączenie bud 7 światłowodami SSP do bud 26, oraz do bud 8 - wymiana kart w centrali SSP na nowe, zapewniające zwiększoną szybkość działania. Proszę o udostępnienie dokumentacji istniejącego systemu do rozbudowy i zintegrowania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępnia dokumentację jaką posiada.

26. Ładowarka samochodowa - Skąd ma być zasilona i w jaki sposób opomiarowana? Czy są jakieś wytyczne co do lokalizacji?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że ładowarka samochodowa powinna być zasilana z podstawy T-4142 w budynku nr 16. Wytyczne co do lokalizacji zgodnie z koncepcją.

27. **PV:** Wykonanie analizy skuteczności dla wykonania paneli fotowoltaicznych. - dla jakiego zakresu? Czy są przyjęte jakieś wstępne założenia?

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonawca ma przeanalizować opłacalność paneli PV oraz ich techniczny montaż. W przypadku ich opłacalności ma przedstawić propozycję Zamawiającemu do akceptacji

28. **SYSTEM KOLEJKOWY:** Proszę o określenie jaki system obowiązuje w Szpitalu i udostępnienie dokumentacji, w celu zweryfikowania możliwości rozbudowy/połączenia się z systemem istniejącym (jeżeli wymaga takiego połączenia i nie pracuje tylko lokalnie).

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, że zgodnie z Wymaganiami technicznym budowy sieci LAN – Załącznik nr 8 do SWZ.

29. **SYSTEM KOLEJKOWY:** z PK: "Systemem kolejkowym mają zostać objęte wszystkie pomieszczenia na parterze w części istniejącej i rozbudowanej." - prosimy o doprecyzowanie pomieszczeń.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że systemem kolejkowym powinny zostać objęte następujące pomieszczenia: Rejestracja, poczekalnie, gabinety konsultacyjne, pokoje podania izotopu, pracownia PET, pomieszczenia Gammakamer, pomieszczenie małej gammakamery, pomieszczenia prób wysiłkowych.

30. Podczas wizji stwierdzono, że w Szpitalu istnieje system KD ROGER. Czy system jest centralnie obsługiwany, jaka jest wersja oprogramowania systemu i kontrolerów? Czy rozbudowa w istniejącym budynku (Pr. Konc str. 87) ma być wykonana natynkowo w korytach PCV?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że system jest centralnie obsługiwany przez główny serwer, oprogramowanie RAKS 5 - wersja 1.6. Należy wykonać integrację z istniejącym serwerem KD. Instalację należy wykonać podtynkowo.

31. Podczas wizji stwierdzono, że w Szpitalu istnieje system przyzywowy ABB obsługiwany w rejestracji budynku nr 7, czy system przyzywowy w nowej części, ma być obsługiwany z tego samego punktu?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że zgodnie z projektem koncepcyjnym rejestracja jest przeniesiona. System ma być obsługiwany z punktu rejestracji.

32. Czy w ramach rozbudowy sieci LAN użytkownik zapewnia we własnym zakresie urządzenia aktywne?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że urządzenia aktywne są w zakresie Wykonawcy i przyjęte zgodnie z Wymaganiami technicznym budowy sieci LAN – Załącznik nr 8 do SWZ.

33. Czy w ramach rozbudowy budynku nr 7 będzie konieczna rozbudowa systemu wideodomofonowego? Jeżeli tak, jaki aktualnie system działa w tym budynku?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, że odpowiedź jest identyczna jak w pytaniu nr 22.

34. Czy obecna trasa światłowodu pomiędzy budynkami 26, 7 i 8 przebiega w kanalizacji teletechnicznej i jest drożna, czy wymaga wykonania prac ziemnych?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że należy założyć konieczność wykonania prac ziemnych.

35. W istniejącym budynku według Pr. Konc str. 29 należy wykonać nową instalację oświetlenia awaryjnego na parterze i 1 piętrze. Oprawy powinny być monitorowane. Jaki system opraw awaryjnych działa aktualnie na 2 piętrze? Czy instalacja na parterze i 1 piętrze ma być wykonana natynkowo w listwach pcv, bez kucia?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że instalację należy wykonać podtynkowo. Zamawiający udostępni dokumentację 2 piętra jaką posiada.

36. Czy nowe relacje LAN mają być prowadzone do szafy w istniejącym budynku nr7? Czy ma powstać nowy punkt dostępowy w nowej przestrzeni?

Odpowiedź Zamawiającego: W budynku nr 7 jest istniejąca serwerownia do której należy doprowadzić nowy światłowód z serwerowni głównej (budynek nr 6). Jeśli na etapie projektu zajdzie konieczność utworzenia nowego punktu dostępowego i nie zmieści się on do istniejącego pomieszczenia serwerowni, należy przewidzieć utworzenie nowego punktu dostępowego w nowo powstałej części budynku i doprowadzenie do niego światłowodu.

37. Na stronie 28 Projektu Koncepcji jest mowa o rozbudowie istniejącej szafy PPD i dostawie nowej szafy PPD. Czy chodzi o rozbudowę szafy istniejącej w budynku 7 czy 26?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że chodzi o rozbudowę szafy w budynku nr 7

38. Czy w ramach zadania przewiduje się budowę lub rozbudowę systemu alarmowego? Czy należy wykonać również instalację w istniejącej części budynku nr 7? Jaki system alarmowy działa aktualnie w Szpitalu?

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 19.

39. Czy nowy budynek ma być zasilany bezpośrednio z budynku trafo, czy poprzez rozbudowę istniejącej rozdzielni w budynku nr7?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że nowy budynek ma być zasilany poprzez rozbudowę istniejącej rozdzielni.

40. Czy w ramach przebudowy planowana jest zmiana PWP?

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 15.

41. Na stronie 84 Projektu Koncepcji jest wzmianka o rozbudowie instalacji elektrycznej i LAN w obszarze 1 piętra. Czy instalacja ma być prowadzona natynkowo w korytach PCV?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza możliwość prowadzenia instalacji natynkowo w korytkach PCV.

42. System CCTV wymaga unifikacji (Pr. Konc str. 89). Jaki system CCTV działa aktualnie w Szpitalu?

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20.

43. Proszę o potwierdzenie, że dostawa układu kompensacji mocy biernej jest częścią tego Zadania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

44. Pytanie dotyczące punktu nr 151 oraz punktu nr 241 oraz punktu nr 287. Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy „wywzorcowanie” obejmuje:

bezpłatne wzorcowanie na gwarancji (w ramach oferowanej ceny urządzenia) mierników aktywności w laboratorium akredytowanym w Polsce przed pierwszą dostawą i uruchomieniem urządzenia?

bezpłatne wzorcowanie na gwarancji (w ramach oferowanej ceny) mierników aktywności na w laboratorium akredytowanym w Polsce przez okres gwarancji?

prosimy Zamawiającego o podanie listy „standardowych izotopów” na które ma być „wywzorcowany” miernik aktywności?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga wzorcowania w czasie trwania gwarancji. Prosimy wywzorcować na fluor F18 i gal Ga-68 oraz Tc-99m.

45. Pytanie dotyczące punktu nr 230. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie komorę gorącą o wymiarach zewnętrznych: 1430 mm (szerokość) x 920 mm (głębokość) x 2480 mm (wysokość)?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

46. Pytanie dotyczące punktu nr 245. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie komorę gorącą o wymiarach wewnętrznych: 1196 mm(szerokość) x 586 mm(głębokość) x 727 mm(wysokość)?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

47. Pytanie dotyczące punktu nr 252 oraz nr 256 i nr 261. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie dyspensera umożliwiającego pomiar aktywności w strzykawce zarówno w osłonie wolframowej jak i bez tej osłony wolframowej?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

48. Pytanie dotyczące punktu nr 259. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania równoważnego, dyspensera wyposażonego w jedną pompę perystaltyczną, który realizuje wszystkie zadania opisane w punkcie nr 259?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

49. Pytanie ogólne dotyczące „IV GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM”. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie dyspensera niebędącego urządzeniem medycznym?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niektórych materiałów jako materiały niemedyczne jeśli takie są stosowane i zalecane przez producenta dyspensera.

50. Pytanie dotyczące punktu nr 276. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie komorę gorącą o wymiarach zewnętrznych: 1430 mm (szerokość) x 920 mm (głębokość) x 2480 mm (wysokość)?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

51. Pytanie dotyczące punktu nr 292. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie komorę gorącą o wymiarach wewnętrznych: 1196 mm(szerokość) x 586 mm(głębokość) x 727 mm(wysokość)?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

52. Pytanie do punktu 138. Prosimy o określenie minimalnych wysokości obszaru ekranującego przed promieniowaniem w parawanie ochronnym. Czy minimalna wysokość: 1500 mm jest wystarczająca?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza zaproponowaną wysokość.

53. Pytanie do punktu 149. Prosimy o sprecyzowanie czy chodzi o sondę gamma śródoperacyjną czy miernik mocy dawki czy miernik skażeń powierzchniowych?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający w tym punkcie opisał sondę do kontroli środowiska pracy.

54. Pytanie do punktu 150. Prosimy o sprecyzowanie czy chodzi miernik mocy dawki czy miernik skażeń powierzchniowych?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że chodzi o moc miernika skażeń powierzchniowych.

55. Pytanie do punktu 151. Prosimy o potwierdzenie czy wzorcowanie miernika aktywności wystarczy dla izotopu fluoru 18F, czy również dla Ga68 i Tc99m?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że wzorcowanie musi obejmować 18F, Ga68 i Tc99m.

56. Pytanie do punktu 152. Prosimy doprecyzowanie co Zamawiający ma na myśli pod pojęciem „z kołnierzem”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający miał na myśli element pomiędzy komorą a rękawicami ochronnymi do których montowane są rękawice.

57. Pytanie do punktu 152. Prosimy o dopuszczenie skanera TLC z najnowszą technologią opartą o detektory bezprzewodowe SiPM 1" NaI.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

58. Pytanie do punktu 160. Prosimy o doprecyzowanie czy dozymetr elektroniczny powinien posiadać moduł do pomiaru promieniowania beta?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga dozymetrów do min. Gamma i X, dopuszcza również dozymetry o szerszym spektrum.

59. Pytanie do punktu 160. Czy Zamawiający wymaga stacji dokującej pozwalającej na odczyt danych z dozymetrów i transferu ich do stacji PC i wymiany danych z oprogramowaniem do zarządzania dozymetrami lub oprogramowaniem do zarządzania dozymetrią zawodową dla personelu medycznego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, ale nie wymaga.

60. Pytanie do punktu 160. Czy zamawiający wymaga oprogramowania typu „DosiCare” pozwalającego na monitorowanie w czasie rzeczywistym i automatyczne alerty w celu zapewnienia zgodności z przepisami dotyczącymi dawek i wsparcia zasady ALARA?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie ale nie wymaga.

61. Pytanie do punktu 162. Prosimy o sprecyzowanie czy parametry minimalne tj. 30 mm grubość osłony wolframowej oraz wymiary wewnętrzne 33 x 58 mm są akceptowalne przez Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza takie wymiary.

62. Pytanie do punktu 165. Prosimy o potwierdzenie czy szczypce o minimalnej długości 30 cm są wystarczające?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza wskazany rozmiar.

63. Pytanie do punktu 228. Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, co ma na myśli: „drzwi śluz są zintegrowane wewnątrz powierzchni roboczej”? Czy chodzi o zachowanie szczelności w zakresie wymogu hermetyczności?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga, aby całą powierzchnia robocza była kompletna z zamkniętymi drzwiami śluz. Chodzi o szczelność i łatwość dekontaminacji.

64. Pytanie do punktu 230. Prosimy do doprecyzowanie, czy podane wymiary są wymiarami zewnętrznymi komory gorącej oraz doprecyzowanie, które wymiary to: szerokość x głębokość x wysokość?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że są to wymiary zewnętrzne, szerokość 1400X głębokość 1100X wysokość 2400

65. Pytanie do punktu 233. Czy Zamawiający w sformułowaniu „przednia ściana” ma na myśli główne drzwi do komory gorącej?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający potwierdza.

66. Pytanie do punktu 239. Prosimy zamawianego o zmianę wymagania w zakresie modułu syntezy Ga-68. W prawidłowej konfiguracji pracy moduł syntezy powinien znajdować się w komorze głównej komory gorącej. Prosimy zamawiającego o zgodę na zastosowanie dodatkowej półki w komorze głównej na której można będzie zainstalować moduł syntezy, co pozwoli na umieszczenie w komorze głównej również dyspensera.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

67. Pytanie do punktu 241. Prosimy o wskazanie na które izotopy kalibrator powinien zostać wywzorcowany przez akredytowane laboratorium wzorcujące?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga, aby wzorcowanie odbyło się na oba mierniki. Wzorcowanie dotyczy galu fluoru, oraz technetu.

68. Pytanie do punktu 244. Czy powierzchnia robocza powinna zostać pokryta warstwą laminowaną teflonu celem chronienia stalowej powierzchni roboczej przed kwasem solnym, który jest stosowany do elucji generatorów Ge68/Ga68.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza taki rozwiązanie.

69. Pytanie do punktu 246. Prosimy Zamawiającego o dodatkowe wyjaśnienie, co ma na myśli „otwory z podniesionymi krawędziami”. W punkcie 228 Zamawiający wymaga całkowicie płaskiej powierzchni roboczej.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający w punkcie 228 mówi o integracji drzwi śluz wewnątrz powierzchni roboczej, co zapewnia jej płaskość.

70. Pytanie do punktu 257. Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie lub wyjaśnienie czego oczekuje w opisie „KALIBRATORZE DAWEK URZĄDZENIA MEDYCZNEGO (GMP)”. Do czego odnosi się zapis GMP? Czy zamawiający wymaga kwalifikacji IQ/OQ kalibratora dawek zgodnie z wymaganiami GMP? Prosimy o szerszy komentarz w zakresie wymagań Zamawiającego odnoszących się do GMP (Dobrej Praktyki Wytwarzania).

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga, by kalibrator dawek był urządzeniem medycznym. Zgodnie z GMP urządzenie nie może stwarzać zagrożenia dla produktów leczniczych. Nie mogą z nim reagować, ani niczego absorbować bądź wydzielać, w stopniu mogącym wpływać na jakość produktu i tym samym stwarzać zagrożenie. Urządzenie powinno być tak zainstalowane, aby nie stwarzało ryzyka pomyłek lub zanieczyszczeń. Naprawy, prace konserwacyjne i czyszczenie nie powinny stanowić zagrożenia dla jakości produktów. Jako wyposażenie pomiarowe powinno charakteryzować się odpowiednim zakresem i dokładnością. Powinno być skalibrowane, dokumentacja potwierdzająca ten fakt przekazana Zamawiającemu i Użytkownikowi. Zamawiający wymaga kwalifikacji IQ/OQ kalibratora dawek zgodnie z wymaganiami GMP.

71. Pytanie do punktu 259. Czy Zamawiający ma na myśli części zamienne do dyspensera i inne akcesoria? Co zamawiający ma na myśli „adaptery osłony strzykawki”?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający ma na myśli różne rozmiary osłon strzykawek i adaptory do osłon fiolek lub równoważne rozwiązanie.

72. Pytanie do punktu 265. Czy drukarka etykiet dotyczy punktu 241?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że dotyczy kalibratora.

73. Pytanie do punktu 267. Prosimy o sprecyzowanie czy centrala pomiarów dawek odnosi się do punktu VII?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że chodzi o integrację pomiarów z izolatora z centralną jednostką monitorowania promieniowania.

74. Pytanie do punktu 269. Czy Zamawiającemu chodzi o kalibrator dawek ten sam, co w punkcie 241, czy chodzi o drugi (kolejny) kalibrator dawek. Jeśli kolejny to jaka ma być jego funkcja w komorze gorącej z dyspenserem.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga dostarczenia po 1 kalibratorze dla każdej komory.

75. Pytanie do punktu 287. Czy kalibrator dawek powinien być wyposażony w akcesorium w postaci drukarki etykiet i zestawu do oznaczania zanieczyszczeń Mo-99 w fiolce z Tc-99m?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

76. Pytanie do punktu 298. W punkcie 273 Zamawiający wskazuje na przeznaczenie komory do radiofarmaceutyków emitujących promieniowanie gamma o niskiej energii. Jak należy rozumieć zapis z generatorem Ga68? Co Zamawiający ma na myśli śluza z opcjonalną windą do generatorów Tc99m? W śluzach nie umieszcza się modułów syntezy tylko w komorze głównej komory gorącej. Prosimy Zamawiającego o szersze wyjaśnienia, co ma na myśli punkcie 298.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga drukarki etykiet przy kalibratorze dawek. Dopuszcza oznaczenia zanieczyszczeń Mo-99 w fiolce z Tc-99m.

77. Pytanie do punktu 315. Prosimy Zamawiającego, czy ma na myśli bramkę dozymetryczną do pomiaru skażeń dłoni i stóp czy system bramkowy wejścia i wyjścia do wykrywania skażenia promieniotwórczego materiałów przechodzących przez obszar pomiarowy?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający ma na myśli bramkę dozymetryczną do pomiaru skażeń dłoni i stóp.

78. Pytanie do punktu 316. W przypadku systemu bramkowego prosimy o dopuszczenie rozwiązania z obudową stalową, z wytrzymałą powłoką proszkową i cienką aluminiową pokrywą z przodu każdego detektora.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

79. Pytanie do punktu 317. W przypadku systemu bramkowego prosimy o dopuszczenie rozwiązania w konfiguracji: osiem identycznych plastikowych scyntylatorów, całkowita powierzchnia scyntylatora: 16 968 cm²

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

80. Pytanie do punktu 318. Prosimy o dopuszczenie rozwiązania w zakresie wymagań spełniających wymogi ergonomiczne.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

81. Pytanie do punktu 323. W przypadku systemu bramkowego prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania o czułości zapewniającej wykrycie źródła punktowego znajdującego się w dowolnym miejscu na monitorowanej osobie, w standardowym tle 80 nGy/h (8 μ rad /h), przy użyciu następujących trybów: -

Przejście: 830 Bq (22,5 nCi) 60Co; 1850 Bq (50 nCi) 137Cs - Pauza (4 s) i zliczanie: 555 Bq (15 nCi) 60Co; 830 Bq (22,5 nCi) 137Cs - Two-Step: 370 Bq (10 nCi) 60Co, 8 s; 370 Bq (10 nCi) 137Cs, 18 s.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

82. Pytanie do punktu 324. W przypadku systemu bramkowego prosimy Zamawiającego o dopuszczenie 25 mm osłony bocznej wraz z 25 mm Pb osłony detektora (górze i dół).

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

83. Pytanie do punktu VII. Prosimy zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania spełniającego wymagania jak w przykładowym systemie „G64™ Area Gamma Monitor”. Prosimy zamawiającego o opublikowanie Specyfikacji Wymagań Użytkownika (tzw. URS) bowiem na podstawie podanych wymagań i bardzo ogólnie nie daje to podstawy do rzetelnie przygotowania oferty i wyceny całego systemu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

84. Pytanie do punktu VIII. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania spełniającego wymagania jak w przykładowym systemie „WRM2™ Wireless Remote Monitoring System”. Prosimy Zamawiającego o opublikowanie Specyfikacji Wymagań Użytkownika (tzw. URS) bowiem na podstawie podanych wymagań i bardzo ogólnie oraz powiązanych z wymaganiami dla systemów RMS nie daje to podstawy do rzetelnie przygotowania oferty i wyceny całego systemu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiający nie posiada dokumentu URS.

85. Pytanie do punktu 342. Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie wymagań. Monitorowanie warunków środowiskowych, przepływów, wizualizacji itd. jest też w zakresie funkcjonalności systemów RMS. Zgodnie z udostępnioną dokumentacją postępowania wymagacie Państwo system BMS, ale brak jest wymogu systemu RMS. Prosimy do doprecyzowanie wymagań w zakresie monitorowania promieniowania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na powyższe zagadnienie, ponieważ Zamawiający nie posiada takich wymagań w chwili obecnej.

86. Pytanie do punktu 344. Prosimy Zamawiającego o ustosunkowanie się do naszej opinii bowiem monitorowanie środowiska dotyczy zarówno promieniowania i warunków temperatury, wilgotności, ciśnienia, przepływu oraz wizualizacji, co powinno być oparte o system RMS, niezależny od systemu BMS i monitorowania promieniowania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na powyższe zagadnienie, ponieważ Zamawiający nie posiada takich wymagań w chwili obecnej.

87. Pytanie do punktu 345. Prosimy Zamawiającego o ustosunkowanie się do naszej opinii bowiem monitorowania środowiska (temperatura, wilgotność, przepływy powietrza i izolatorów w radiofarmacji dotyczy systemów RMS, a nie systemów monitorowania promieniowania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na powyższe zagadnienie, ponieważ Zamawiający nie posiada takich wymagań w chwili obecnej.

88. Pytanie do punktu 346. Prosimy zamawiającego o opublikowanie Specyfikacji Wymagań Użytkownika (tzw. URS) w zakresie punktów 346 i 347, 348, 349, 350.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie posiada wskazanej wyżej dokumentacji.

89. Pytanie do punktu IX. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania spełniającego wymagania jak w przykładowym systemie [REDACTED]. Prosimy zamawiającego o opublikowanie Specyfikacji Wymagań Użytkownika (tzw. URS) bowiem na podstawie podanych wymagań i bardzo ogólnie oraz powiązanych z wymaganiami dla systemów RMS nie daje to podstawy do rzetelnie przygotowania oferty i wyceny całego systemu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza wskazane wyżej rozwiązanie jako równoważne. Zamawiający nie posiada wskazanej wyżej dokumentacji URS.

90. PROJEKT KONCEPCYJNY NA POTRZEBY PFU pkt. 3.21.1 Instalacje sanitarne i ogrzewanie pomieszczeń

90 a. Konieczności wymiany wszystkich grzejników na higieniczne

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

90 b. Zastosować czujniki temperatury powietrza zintegrowane z głowicami termostatycznymi, czujnikami otwarcia okien i instalacją BMS

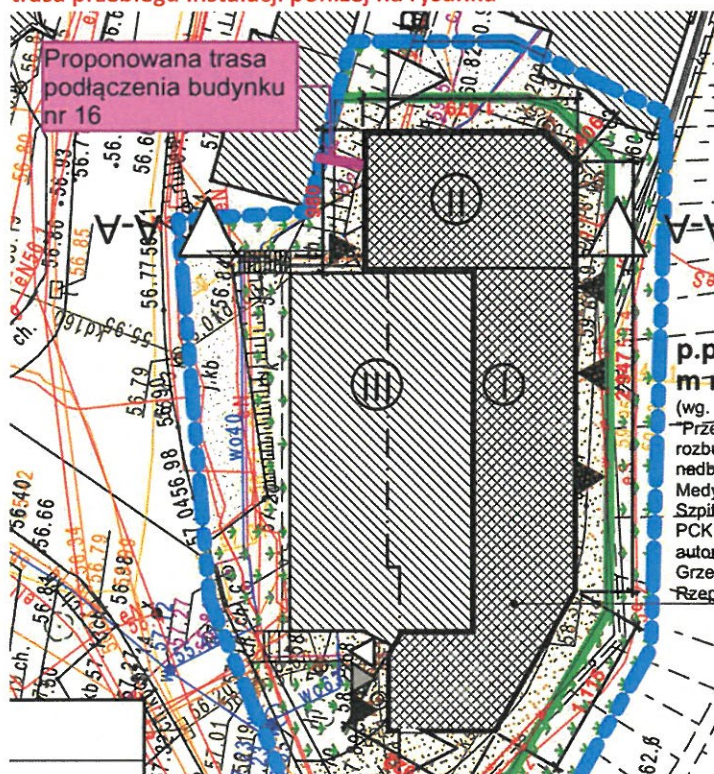
Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza w nowo projektowanej części.

90 c. Zastosować pompy ciepła z rekuperacją na potrzeby zapewnienia ogrzewania w budynku. Pompa ciepła ma współpracować z instalacją BMS

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza zastosowanie pompy ciepła z rekuperacją na potrzeby zapewnienia ogrzewania za pomocą grzejników w całym budynku.

90 d. Przy modernizacji instalacji ciepłych wewnętrznych w terenie przewidzieć podłączenie budynku nr 16. Przewiduje się podłączenie bud.16 do przeniesionego wymiennika ciepła w budynku nr 7 – bardzo proszę o podanie zapotrzebowania w ciepło budynku nr 16 oraz podanie trasy przebiegu instalacji pomiędzy budynkiem 7 i 16.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępnia dokumentację budynku nr 16 w celu określenia zapotrzebowania na ciepło. Obecnie budynek nr 16 nie jest podłączony do instalacji co, proponowana trasa przebiegu instalacji poniżej na rysunku



90 e. Czy zamawiający oczekuje sterowania oraz monitoringiem temperaturą dla każdego obwodu CO oraz ct. Co się wiąże z wykonaniem dla każdego pomieszczenia oddzielnego obwodu grzewczego wyposażonego w siłowniki oraz sterownik temperatury. Jeśli tak to czy również zamawiający wymaga tego w budynku istniejącym co się wiąże z kompletną wymianą całej instalacji co w budynku.

Odpowiedź Zamawiającego: Sterowanie oraz monitoring temperaturą dla każdego obwodu CO oraz CT dotyczy nowo projektowanego budynku. Wykonawca proponuje Zamawiającemu szczegółowe rozwiązanie na etapie projektowania.

90 f. Proszę o udostępnienie aktualnych projektów wszystkich instalacji

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępnia dokumentację budynku nr 7 jaką posiada.

91. PROJEKT KONCEPCYJNY NA POTRZEBY PFU pkt. 3.21.1 Instalacje sanitarne ☐ wentylacja mechaniczna, klimatyzacja

91 a. Czy zamawiający podtrzymuje konieczność wykonania instalacji wentylacji mechanicznej w budynku istniejącym (parter oraz piętro)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

91 b. Czy instalacje klimatyzacji wykonać również w istniejącym budynku, jeśli tak proszę o podanie ilości pokoi.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że instalacja klimatyzacji ma zostać wykonana tylko w części nowo projektowanej.

91 c. Proszę o podanie ilości kanałów oraz urządzeń które podlegają wymianie podczas modernizacji.

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonawca powinien wykonać inwentaryzację i po jej wykonaniu zaproponować ilości kanałów i urządzeń do wymiany.

92. Zamawiający w rozdz. VI SWZ, ust. 1 pkt c) 1 w ramach warunku sytuacji ekonomicznej lub finansowej wymaga, aby wykonawca posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 5 mln zł.

Powyższy warunek udziału w postępowaniu ma na celu uprawdopodobnienie zdolności wykonawcy do sfinansowania zamówienia do czasu uzyskania wynagrodzenia od Zamawiającego. Określając wysokość środków finansowych posiadanych przez wykonawcę Zamawiający winien wziąć pod uwagę formę płatności jaką określił w SWZ (np. płatności częściowe) oraz czas trwania kontraktu. W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział trzy płatności podczas realizacji inwestycji, w tym, co najistotniejsze dwie dot. realizowanych robót budowlanych zapewniając tym samym bieżące finansowanie inwestycji, znacząco redukując zagrożenie związane ze sfinansowaniem w całości zamówienia ze środków własnych wykonawcy.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kwoty posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej do kwoty 2 500 000,00 złotych.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

93. Dotyczy SWZ Zamawiający w rozdz. VI SWZ, ust. 1 pkt d) 2 w ramach warunku zdolności technicznej lub zawodowej wymaga, wykonania co najmniej dwóch zamówień na roboty budowlane w obszarze budynków użyteczności publicznej o wartości min. 5 mln zł. Jako wykonawca, który zrealizował inwestycje w zakresie dostaw zaawansowanych systemów/urządzeń medycznych, obejmujące również roboty budowlane wymagające uzyskania wymaganych pozwoleń, wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej oraz budowę od podstaw pracowni diagnostycznych zwracamy się z prośbą o dopuszczenie przedłożenia wykazu dwóch robót budowlanych obejmującego swoim zakresem wykonanie prac projektowych, robót budowlanych polegających na przebudowie/rozbudowie budynku szpitala o wartości odpowiednio: ponad 1 200 000,00 zł brutto oraz ponad 1 400 000,00 zł brutto.

Biorąc pod uwagę fakt, że warunek zdolności technicznej lub zawodowej w zamyśle ustawodawcy ma na celu potwierdzenie zdolności potencjalnego wykonawcy do wykonania zamówienia, umożliwienie wykonawcy złożenia wykazu zawierającego ww. zrealizowane roboty w pełni potwierdza ww. zdolność wykonawcy do realizacji zadania będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Wartość realizacji konkretnego projektu zależy m.in. od zakresu robót budowlanych, kubatury budynku, użytych materiałów czy ilości i wartości instalowanych urządzeń (np. klimatyzacja, wentylacja) więc brak robót o konkretnej wartości minimalnej nie powinno eliminować wykonawcy z postępowania.

Pragniemy podkreślić, iż wykonanie kompleksowych dostaw zaawansowanych systemów/urządzeń medycznych, obejmujących wszystkie wymagane prace budowlane oraz adaptacyjne, jednoznacznie dowodzi naszej zdolności do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Dlatego też prosimy o umożliwienie spełnienia warunku udziału, tj. sytuacji technicznej lub zawodowej w sposób opisany powyżej.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

94. Dotyczy SWZ Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w przypadku oferty wspólnej (konsorcjum) Zamawiający uzna za spełniony warunek sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej, jeżeli suma posiadanych środków finansowych i/lub zdolności kredytowej dwóch podmiotów tworzących konsorcjum będzie odpowiadała minimalnej wartości wymaganej przez Zamawiającego, tj. kwocie 5 000 000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, iż w przypadku konsorcjum wyżej cytowany warunek może być spełniony łącznie.

95. Dotyczy SWZ Zamawiający w rozdz. VIII SWZ wymaga w pkt. 1.9 przedłożenia dokumentów potwierdzających opis oferowanego asortymentu wymienionego w załączniku nr 2. Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie i precyzyjne wskazanie w zakresie których oferowanych urządzeń parametry techniczne mają być potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi. Mając na względzie zakres przedmiotu zamówienia i szczegółowość opisu wydaje się bezzasadnym załączanie dokumentacji w zakresie każdej pozycji wskazanej w załączniku nr 2, np. osłon na strzykawki, fartuchów, pojemników, koszy i wielu innych wymienianych, np. w części III Akcesoria i wyposażenie pracowni.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga potwierdzenia w ramach składanych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdz. VIII pkt 1.9 SWZ parametrów opisanych w załączniku nr 2 do SWZ w takich pozycjach PET CT, komory laminarne, łóżko, fotele, aparat usg.

96. Dotyczy SWZ W rozdz. VIII SWZ wymaga w pkt. 1.9 Zamawiający napisać: (...) z adnotacją, której pozycji zestawienia parametrów dotyczy dany dokument. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje, jednoznacznego wskazania, że np. załączony dokument dotyczy skanera PET-CT natomiast nie wymaga zaznaczenia w przedmiotowych środkach dowodowych każdej z blisko 500 pozycji, co biorąc pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia i szczegółowość opisu byłoby niezwykle czasochłonne i bezzasadne.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga zaznaczenia potwierdzenia parametrów w bezpośrednio w ulotkach, instrukcjach, katalogach itp., lub bezpośrednio w parametrach załącznik nr 2 z adnotacją, w którym dokumencie znajduje się dany parametr

97. Dotyczy SWZ Zamawiający w rozdz. VIII SWZ wymaga w pkt. 1.9 przedłożenia dokumentów potwierdzających opis oferowanego asortymentu wymienionego w załączniku nr 2, w postaci oficjalnego dokumentu handlowego (np. katalog, folder, ulotka, karta katalogowa, etykieta, instrukcja obsługi).

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że ze względu na fakt, że żaden z producentów urządzeń nie tworzy dokumentacji (folderów, katalogów, ulotek itp.), która potwierdzałaby wszystkie parametry techniczne opisywane przez Zamawiających (takie dokumenty nie istnieją), wykonawcy mogą potwierdzić nie występujący ww. dokumentach, parametr lub funkcjonalność przedmiotu zamówienia, innym dokumentem, np. oświadczeniem autoryzowanego dystrybutora / przedstawiciela / importera lub oświadczeniem własnym wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza w takiej sytuacji potwierdzenie oświadczeniem jedynie producenta. W oświadczeniu muszą być jednoznacznie wskazane i opisane konkretne parametry, które producent potwierdza takim oświadczeniem.

98. Dotyczy SWZ Zamawiający w rozdz. VIII SWZ wymaga w pkt. 1.10 w ramach przedmiotowych środków dowodowych przedłożenia Zezwolenia wydanego przez Prezesa Państwowej agencji Atomistyki (PAA) na wykonywanie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że wykonawca może przedłożyć zezwolenie podmiotu (podwykonawcy), który będzie wykonywał wszelkie prace, do których przedmiotowe zezwolenie jest wymagane.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

99. Dotyczy SWZ Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymaga wniesienia wadium w kwocie 845 000,00zł co stanowi „wysoki próg wejścia” praktycznie dla każdego wykonawcy chcącego wziąć udział w niniejszym postępowaniu. Należy podkreślić, iż poszczególni wykonawcy poza przedmiotowym postępowaniem biorą udział również w innych procedurach przetargowych w których mają zaangażowane środki finansowe zarówno w gotówce jak i w gwarancjach bankowych i/lub ubezpieczeniowych. Ponadto warto wskazać, że ustawodawca traktuje wadium (zabezpieczenie oferty) jako fakultatywny środek zabezpieczenia – nie bez powodu. Wynika to m.in. z Polityki Zakupowej Państwa w której czytamy: *Zamawiającym zaleca się również, aby wymagali jedynie proporcjonalnych gwarancji finansowych, w tym: żądali od wykonawców wniesienia wadium jedynie w przypadku uzasadnionym, tj., gdy postępowanie dotyczy zamówienia całkowicie innego niż zamawiane dotychczas usługi, dostawy lub roboty budowlane; gdy zamawiający nie zna rynku wykonawców dla tego zamówienia lub stopień ryzyka niesfinalizowania postępowania, w przypadku nieżądania wadium, uzasadnia wprowadzenia dodatkowego obciążenia finansowego dla wykonawców, w postaci wadium.* Zamawiający prowadzi standardowe postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń medycznych wraz z wykonaniem robót budowlanych w związku z czym wymóg tak wysokiej wartości wadium stanowi jedynie znaczące utrudnienie dla małych i średnich przedsiębiorców chcących wziąć udział w postępowaniu, co w konsekwencji prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Pragniemy również wskazać, iż konieczność przedłożenia wadium w wymaganej wysokości będzie miało wpływ na finalną cenę oferty, której wartość wzrośnie do 3% (dodatkowe koszty wykonawcy). W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o obniżenie wartości wymaganego wadium o min. 50%.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

100. Dotyczy SWZ W rozdz. XIX SWZ Zamawiający wskazał, iż wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Mając na względzie wartość zamówienia zwracamy się z prośbą o obniżenie ww. wysokości do 2%, co jest standardem w tego typu postępowaniach. Identycznie jak w przypadku wadium, narzędzie w postaci zabezpieczenia jest fakultatywne, Zamawiający może, ale nie musi go wymagać. Ponadto, ustawodawca wprowadzając przepisy w tym zakresie wskazał, że 5% to maksymalna wartość, która w powszechnej opinii winna mieć zastosowanie do zamówień niszowych, objętych bardzo dużym ryzykiem zw. z realizacją, co niewątpliwie nie dotyczy przedmiotowego postępowania.

W uzasadnieniu do przepisu ustawy Pzp dot. przedmiotowego zabezpieczenia ustawodawca wskazywał również, że zamawiający winni bardziej świadomie określać wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy, aby w efekcie niższe zabezpieczenie miało pozytywny wpływ na płynność finansową wykonawców. Ponadto, biorąc pod uwagę wartość zamówienia oraz czas trwania realizacji (wraz z okresem gwarancji) każdy wykonawca będzie zmuszony do poniesienia dodatkowych kosztów związanych z ww. zabezpieczeniem co znajdzie odzwierciedlenie w cenie oferty podnosząc jej finalną wartość do 12%. Dlatego też wnosimy o obniżenie wartości ww. zabezpieczenia do 2%.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

101. Dotyczy SWZ Zamawiający w rozdz. XXIII SWZ ust. 2 wymaga, aby wykonawcy korzystający z usług podwykonawców załączyli do oferty dokument JEDZ.

Biorąc pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia (w szczególności w zakresie robót budowlanych) oraz fakt, iż wskazanie na etapie składania ofert nazw podwykonawców ma jedynie charakter informacyjny, a podwykonawcy będą realizować jedynie część zamówienia, za którą ostatecznie ponosi odpowiedzialność wykonawca, konieczność przedłożenia dokumentacji podwykonawców nie udostępniających zasobów będzie stanowiło jedynie dodatkową pracę biurokratyczną dla Zamawiającego oraz wykonawcy – tym bardziej, że podwykonawcy nie muszą być znani na etapie składania ofert.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o odstąpienie od wymogu, przedłożenia dokumentu JEDZ dla podwykonawcy, na którego zdolnościach wykonawca nie polega.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga JEDZ dla podwykonawców, którzy na etapie składania ofert są znani.

102. Dotyczy projektu umowy Zamawiający w §3 ust. 14 pkt c napisał: *Wykonawca w ramach wartości przedmiotu Umowy zapewnia: c. dostawę źródeł dla pacjenta przez cały okres gwarancyjny, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego,*

Uprzejmie prosimy o wykreślenie tego zapisu. Niniejsze postępowanie dotyczy dostaw różnego rodzaju urządzeń oraz wykonania robót budowlanych natomiast powyższy zapis wskazuje na regularne dostawy radiofarmaceutyków, które są realizowane przez wykwalifikowane podmioty zajmujące się ich produkcją. W przypadku konieczności realizacji tego typu dostaw Zamawiający musiałby podać szczegółowe informacje, np. w zakresie ilości zamawianych dawek, harmonogramu dostaw i wielu innych informacji dot. sposobu realizacji. W związku z powyższym prosimy jak na wstępie o wykreślenie tego zapisu, gdyż jest bezprzedmiotowy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wykreśla ten zapis.

103. Dotyczy projektu umowy Zamawiający w §3 ust. 17 określił zasady wystawienia faktury za Etap III realizacji zamówienia w następujący sposób: *Podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury za Etap III stanowić będzie podpisany obustronnie Protokół stwierdzający odbiór Etapu III bez uwag i zastrzeżeń oraz podpisany obustronnie Protokół szkolenia, o którym mowa w § 3 ust. 6. Zwracamy się z prośbą o zmianę ww. zapisu i nadanie mu następującego brzmienia:*

Podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury za Etap III stanowić będzie podpisany obustronnie Protokół stwierdzający odbiór Etapu III bez uwag i zastrzeżeń oraz gotowość wykonawcy do rozpoczęcia szkoleń w zakresie etapu IV.

Zgodnie z pierwotnym zapisem wykonawca mógłby wystawić fakturę dopiero po zakończeniu Etapu IV, tj. realizacji wszystkich szkoleń (również jednego wyjazdowego). Koniec Etapu IV Zamawiający określił na 18 miesięcy od daty podpisania umowy, co biorąc pod uwagę wymagane terminy realizacji skutkuje możliwością wystawienia i rozliczenia Etapu IV w grudniu 2026 r. Istnym jest, że wykonawca nie ma żadnego wpływu na

terminy szkoleń w zakresie Etapu IV. To Zamawiający będzie w największym stopniu decydował, kiedy dane szkolenia się odbędą, m.in. ze względu na dostępność personelu w danych terminach, jego liczbę, grafik, itp. W związku z powyższym, wykonawca pomimo zrealizowania Etapu III i bycia gotowym do realizacji Etapu IV nie będzie mógł wystawić faktury i otrzymać płatności, dlatego też uprzejmie prosimy o wprowadzenie zmiany w zakresie ww. zapisu zgodnie z przedstawioną propozycją.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje zmiany umowy na następujący zapis § 3 ust. 17: „Podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury za Etap III stanowić będzie podpisany obustronnie Protokół stwierdzający odbiór Etapu III bez uwag i zastrzeżeń oraz podpisany obustronnie Protokół szkoleń nie objętych Etapem IV.”

104. Dotyczy projektu umowy W § 12 ww. dokumentu Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał w trakcie realizacji zamówienia ważne dokumenty potwierdzające autoryzację producenta w zakresie instalacji i serwisowania oferowanego aparatu PET/CT.

W związku z faktem, iż Zamawiający w treści SWZ nie zastrzegł, żeby wykonawca osobiście wykonał prace związane z instalacją (art. 60 ust. 2) ustawy Pzp), zwracamy się z prośbą o modyfikację ww. zapisu na następujący:

Podmiot odpowiedzialny za instalację i serwis zobowiązuje się posiadać w trakcie realizacji zamówienia ważne dokumenty potwierdzające autoryzację producenta w zakresie instalacji i serwisowania oferowanego aparatu PET/CT.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje zmiany umowy na następujący zapis § 12 ust. 3: „Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia, aby Wykonawca lub odpowiednio podmiot odpowiedzialny za instalację i serwis aparatu PET/CT, posiadał w trakcie realizacji zamówienia ważne dokumenty potwierdzające autoryzację producenta w zakresie instalacji i serwisowania oferowanego aparatu PET/CT.”

105. Dotyczy projektu umowy Zamawiający w § 12 ust. 13 napisał:

W przypadku naprawy trwającej dłużej niż 2 dni roboczych Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia zastępczego elementu przedmiotu umowy. Zastępczy element przedmiotu umowy musi charakteryzować się takimi samymi parametrami jak element naprawiany. Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia zastępczego elementu przedmiotu umowy o parametrach lepszych od pierwotnie oferowanych z zastrzeżeniem, że Wykonawca przeprowadzi odpowiednie szkolenie personelu w zakresie obsługi i użytkowania. Przy spełnieniu powyższego Zamawiający odstąpi od naliczenia kary określonej w § 21 ust. 1 pkt. 13) umowy. W powyższej treści Zamawiający wymaga „zapewnienia zastępczego elementu przedmiotu umowy”. Z przytoczonego fragmentu nie wynika jaki „element zastępczy ma na myśli”. Przedmiotem zamówienia są wysokospecjalistyczne urządzenia, których nie można wymienić/zastąpić „z dnia na dzień”. Ponadto, Zamawiający napisał o naprawie trwającej dłużej niż dwa dni, jednocześnie we wcześniejszych zapisach umowy określił czas naprawy na 5 lub dziesięć dni roboczych, co jest nie spójne z przedmiotowym zapisem. Ze względu na mało precyzyjny zapis oraz niemożność spełnienia jego postanowień (w odniesieniu do przedmiotu umowy) uprzejmie prosimy o jego usunięcie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje zmiany umowy na następujący zapis § 12 ust. 13: „W przypadku naprawy trwającej dłużej niż 5 dni roboczych od zgłoszenia awarii, a w przypadku awarii wymagających napraw poza Polską lub sprowadzenia części zamiennych spoza Polski trwającej dłużej niż 10 dni roboczych od zgłoszenia awarii, Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia zastępczego elementu przedmiotu umowy. Zastępczy element przedmiotu umowy musi charakteryzować się takimi samymi parametrami, jak element naprawiany. Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia zastępczego elementu przedmiotu umowy o parametrach lepszych od pierwotnie oferowanych z zastrzeżeniem, że Wykonawca przeprowadzi odpowiednie szkolenie personelu w zakresie obsługi i użytkowania. Przy spełnieniu

powyższego Zamawiający odstąpi od naliczenia kary określonej w § 21 ust. 1 pkt. 13) umowy.” Zamawiający odstąpi od tego zapisu wyłącznie w pozycjach, które wymagają zgody sanepidu, PAA, nie są na stałe zamontowane w strukturę budynku. W pozostałych pozycjach „ruchomych” Zamawiający nie odstępuje od zapisu. „

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zapis „element zastępczy” nie może być doprecyzowany z uwagi na różnorodność takich elementów oraz fizyczne i techniczne możliwości zapewnienia/wstawienia takiego elementu/dostępności u Wykonawcy/w serwisie itp. Zamawiający ma świadomość, że przedmiotem zamówienia są wysokospecjalistyczne urządzenia, których nie można wymienić/zastąpić „z dnia na dzień”.

106. Dotyczy projektu umowy Zamawiający w § 12 ust. 14 napisał: (...) Każda wymiana gwarancyjna powoduje, że okres gwarancji co dorzeczy wymienionej rozpoczyna się od nowa. Żaden z producentów urządzeń będących przedmiotem zamówienia nie oferuje 24 miesięcznego okresu gwarancji (wymagany przez Zamawiającego) na części wymieniane podczas okresu gwarancji.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę treści § 12 ust. 14 i nadanie mu następującego brzmienia:

(...) Każda wymiana gwarancyjna powoduje, że okres gwarancji co do rzeczy wymienionej obowiązuje do końca trwania gwarancji na dane urządzenie lub zgodnie z terminem gwarancji oferowanym przez producenta (na wymienioną rzecz/element) w zależności który okres jest dłuższy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

107. Dotyczy projektu umowy W § 21 Zamawiający określił wysokość oraz sposób naliczania kar umownych. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę treści projektu umowy w tym zakresie i nadanie mu następującego brzmienia:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:

107.1 za nieterminowe zakończenie realizacji przedmiotu umowy, w wysokości 0,02 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do ostatecznego terminu realizacji całego zamówienia wskazanego w § 9 ust. 1 niniejszej umowy, jednak w sumie nie więcej niż 10% łącznej ceny brutto przedmiotu zamówienia. Za niedotrzymanie terminu wykonania zamówienia uważa się także dostarczenie sprzętu wadliwego – do czasu rozpoczęcia eksploatacji sprzętu po: usunięciu wad lub dostarczenia towaru niewadliwego,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

„za nieterminowe zakończenie realizacji przedmiotu umowy, w wysokości 0,05 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do ostatecznego terminu realizacji całego zamówienia wskazanego w § 9 ust. 1 niniejszej umowy, jednak w sumie nie więcej niż 10% łącznej ceny brutto przedmiotu zamówienia. Za niedotrzymanie terminu wykonania zamówienia uważa się także dostarczenie sprzętu wadliwego – do czasu rozpoczęcia eksploatacji sprzętu po: usunięciu wad lub dostarczenia towaru niewadliwego,”

107.2 za nieterminowe usunięcie wad stwierdzonych w okresie udzielonej rękojmi za wady oraz gwarancji w wysokości 0,02% odpowiedniego wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, a w przypadku opóźnienia dłuższego niż 7 dni Zamawiający może dodatkowo zlecić usunięcie wad innemu podmiotowi, a kosztami obciążyć Wykonawcę,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

„za nieterminowe usunięcie wad stwierdzonych w okresie udzielonej rękojmi za wady oraz gwarancji w wysokości 0,03% odpowiedniego wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, a w przypadku opóźnienia dłuższego niż 7 dni Zamawiający może dodatkowo zlecić usunięcie wad innemu podmiotowi, a kosztami obciążyć Wykonawcę,”

107.3 za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy, w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 odnoszącego się do robót budowlanych, za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę jw., tj. 0,05%

107.4 w wysokości 0,5 % łącznej ceny brutto przedmiotu Umowy w przypadku niewykonywania przeglądów okresowych po wyznaczeniu dodatkowego 3-dniowego terminu na ich wykonanie - z możliwością zlecenia wykonania przeglądów okresowych na koszt Wykonawcy osobie trzeciej – kara umowna może być naliczona za każdy taki przypadek odrębnie, jednak w sumie nie więcej niż 10 % łącznej ceny brutto przedmiotu Umowy,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

„w wysokości 0,5 % łącznej ceny brutto przedmiotu Umowy w przypadku niewykonywania przeglądów okresowych po wyznaczeniu dodatkowego 3-dniowego terminu na ich wykonanie - z możliwością zlecenia wykonania przeglądów okresowych na koszt Wykonawcy osobie trzeciej – kara umowna może być naliczona za każdy taki przypadek odrębnie, jednak w sumie nie więcej niż 10 % łącznej ceny brutto przedmiotu Umowy,

107.5 każdorazowo w wysokości 0,05 % łącznej ceny brutto przedmiotu Umowy za nieprzeprowadzenie któregośkolwiek ze szkoleń, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1.2 ppkt. 5 Umowy,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

„každorazowo w wysokości 0,05 % łącznej ceny brutto przedmiotu Umowy za nie przeprowadzenie któregośkolwiek ze szkoleń, o których mowa w § 1 ust. 3 Etap IV, § 2 ust. 1 pkt 1.2 ppkt. 5 Umowy lub § 3 ust. 6-9 Umowy”

107.6 za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcy, w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 odnoszącego się do robót budowlanych, za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę jw., tj. 0,05%

107.7 za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmian, w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 odnoszącego się do robót budowlanych, za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmian, w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 odnoszącego się do robót budowlanych, za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie,

107.8 za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodnością z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 odnoszącego się do robót budowlanych, za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

„za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodnością z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 odnoszącego się do robót budowlanych, za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie,

107.9 za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 odnoszącego się do robót budowlanych, za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 odnoszącego się do robót budowlanych, za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie,

107.10 za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

„za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 15 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1,”

107.11 każdorazowo, gdy nie przedłuża ważności wygasającej polisy OC określonej w § 6 ust. 9-12 na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgodę na w.w zmianę.

107.12 za każdorazowy udokumentowany Notatką Zamawiającego przypadek odmowy lub nieudostępnienia Dziennika budowy Zamawiającemu lub osobie przez niego upoważnionej, w wysokości 300 zł brutto,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgodę na w.w zmianę.

107.13 za każdorazowe niedopełnienie wymogu zatrudnienia pracowników, o których mowa w § 19 ust. 1, na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1.000,00 zł w wypadku każdorazowego stwierdzenia przez Zamawiającego zatrudniania przez Wykonawcę przy wykonaniu czynności wskazanych w § 19 ust. 1 osób na innej podstawie aniżeli umowa o

pracę, a także w razie każdorazowego nieprzedstawienia Zamawiającemu dokumentów wyżej wskazanych w § 17 ust. 3,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na w.w zmianę.

107.14 za nieobecność na naradach koordynacyjnych Kierownika Budowy – 300 zł, a upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy – 300 zł za każdy taki przypadek,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na w.w zmianę.

107.15 za skierowanie do kierowania robotami lub do wykonania prac projektowych osób innych niż wskazanych w ofercie Wykonawcy bez akceptacji Zamawiającego w wysokości 5.000 zł za każdy stwierdzony przypadek,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na w.w zmianę.

107.16 w przypadku przekroczenia czasu naprawy, o którym mowa w § 12 ust. 12 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (lub w sytuacji niezapewnienia elementu przedmiotu umowy zastępczego zgodnie z §12 ust. 13 umowy), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01 % ceny brutto przedmiotu umowy, o którym mowa w § 9 ust. 1 za każdy dzień zwłoki;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

„w przypadku przekroczenia czasu naprawy, o którym mowa w § 12 ust. 12 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (lub w sytuacji nie zapewnienia elementu przedmiotu umowy zastępczego zgodnie z §12 ust. 13 umowy), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **0,05 %** ceny brutto przedmiotu umowy, o którym mowa w § 9 ust. 1 za każdy dzień zwłoki;”

107.17 w wysokości 0,05 % ceny brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 9 ust. 1, w przypadku rażącego niewykonywania obowiązków umownych przez Wykonawcę powodującego niemożliwość korzystania przez Zamawiającego ze sprzętu medycznego (jak też niewykonywania przeglądów okresowych i testów akceptacyjnych lub braku aktualizacji oprogramowania) po wyznaczeniu dodatkowego 3-dniowego terminu na wykonanie zobowiązań - z możliwością zlecenia naprawy lub wymiany (wykonania przeglądów okresowych i testów adaptacyjnych) na koszt Wykonawcy osobie trzeciej – kara umowna może być naliczona za każdy taki przypadek odrębnie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

107.18 „w wysokości **0,06 %** ceny brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 9 ust. 1, w przypadku rażącego niewykonywania obowiązków umownych przez Wykonawcę powodującego niemożliwość korzystania przez Zamawiającego ze sprzętu medycznego (jak też niewykonywania przeglądów okresowych i testów akceptacyjnych lub braku aktualizacji oprogramowania) po wyznaczeniu dodatkowego 3-dniowego terminu na wykonanie zobowiązań - z możliwością zlecenia naprawy lub wymiany (wykonania przeglądów okresowych i testów adaptacyjnych) na koszt Wykonawcy osobie trzeciej – kara umowna może być naliczona za każdy taki przypadek odrębnie.”

Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych, do wysokości poniesionej szkody na zasadach ogólnych.

Kary umowne są od siebie niezależne i podlegają kumulacji. Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 20% łącznej wartości przedmiotu umowy.

W razie odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający będzie uprawniony do łącznego naliczania kar wskazanych w ust. 1.

Mając na uwadze przewidywaną wartość przedmiotu zamówienia pierwotne zapisy dot. wysokości ewentualnych kar są znacząco wygórowane i nie współmierne do ewentualnego uchybienia wykonawcy. Kary od kilku do kilkuset tysięcy np. za każdy dzień zwłoki w zakresie określonych czynności (realizacja, naprawy) znacząco odbiegają od standardów występujących w tego typu umowach. Brak modyfikacji obecnych zapisów spowoduje sytuację, w której wszyscy potencjalni wykonawcy przeniosą wszelkie ryzyka związane z tak rażąco wygórowanymi karami oraz ich ilością, na Zamawiającego, co niewątpliwie znajdzie odzwierciedlenie w finalnej cenie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę:

Kary umowne są od siebie niezależne i podlegają kumulacji. Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 25% łącznej wartości przedmiotu umowy.

108. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, pkt I.3 Część odpowiedzialna za akwizycję PET, ppkt 47

Wnosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej w/w i zmianę na:

47	Rozdzielczość przestrzenna – osiowa po rekonstrukcji iteracyjnej - FWHM @ 10 cm (mm) $\leq 3,5$ mm	> 3.0 mm - 0 pkt ≤ 3.0 mm - 5 pkt
----	--	---

W obecnym kształcie parametr wymagany oraz oceniany nie jest możliwy do spełnienia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje poprawy w omyłce pisarskiej.

109. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, pkt I.4 Część odpowiedzialna za akwizycję TK, ppkt 77 Wnosimy o usunięcie ww. punktu. Opisana opcja wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta - Siemens.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody. Wskazane rozwiązanie jest rozwiązaniem pożądanym przez Zamawiającego, ale nie wymaganym, dlatego jest parametrem punktowanym.

110. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, pkt II Serwer aplikacyjny i oprogramowanie stacji klienckich, ppkt 136 Czy Zamawiający dopuści wysokiej klasy stacje lekarskie, spełniające wymagania techniczne, wyposażone w zewnętrzną nagrywkę CD/DVD?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

111. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Akcesoria i wyposażenie pracowni radiochemicznej, pkt 144

Czy Zamawiający dopuści pojemnik osłonny z okienkiem ze szkła ołowianego umożliwiającego podgląd zawartości i objętości fiolki, spełniający podstawową funkcję osłonności, zamiast pojemnika w całości wykonanego ze szkła ołowianego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

112. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Akcesoria i wyposażenie pracowni radiochemicznej, pkt 152

Czy Zamawiający dopuści skaner TLC z uniwersalnym modelem sondy z kryształem umożliwiającym wykrywanie izotopów stosowanych w SPECT i PET o dużej rozdzielczości i czułości oraz z szerokim zakresem kolimatorów do różnych energii?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

113. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Akcesoria i wyposażenie pracowni radiochemicznej, pkt 162

Czy Zamawiający dopuści wersję pojemnika transportowego spełniającego funkcję osłonności wykonanego z ołowiu zamiast z wolframu?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

114. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Gorąca komora z dyspenserem, pkt 259

Zwracamy się z prośbą o zmianę ww. punktu na: „2 bardzo precyzyjne pompy perystaltyczne, 1 zawór trójdrożny, 1 siłownik liniowy do ruchu tłoka strzykawki, 1 uchwyt na worki z roztworem soli (dla dwóch worków), 1 adapter osłony strzykawki”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje modyfikacji.

115. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Akcesoria i wyposażenie pracowni radiochemicznej, pkt 145 i 164, Gorąca komora z dyspenserem, pkt 263

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, ile osłonek strzykawek do wysokich energii Zamawiający oczekuje do dostarczenia przez Wykonawcę?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga dostarczenia osłon na strzykawki w ilości wymienionej w punktach 145 i 146.

116. W punkcie 145 Zamawiający wymaga dostarczenia osłony na strzykawki 5 ml do wysokich energii, w punkcie 164 osłon na strzykawki 10 ml, natomiast w punkcie 263 „2 osłony strzykawki z wolframu dla strzykawek 5ml i 10 ml”.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, czy Zamawiający będzie wymagał dostarczenia wszystkich osłonek wymienionych w powyższych punktach?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga dostarczenia osłon na strzykawki w ilości wymienionej w punktach 145 i 146.

117. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Gorąca komora, pkt 276

Czy Zamawiający dopuści urządzenie o wymiarach zewnętrznych wynoszących 1397x1058x2300 (szer x gł x wys)?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

118. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Gorąca komora, pkt 292

Czy Zamawiający dopuści urządzenie, którego wymiar wewnętrzny boku wynosi 1100x600x700 (szer x gł x wys)?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

119. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Gorąca komora, pkt 298 Z uwagi na zapewnienie miejsca do modułu syntezy i generatora galowego w komorze gorącej

z dyspenserem zwracamy się z prośbą o modyfikację pkt 298 zgodnie z poniższą propozycją:

„Śluzo do umieszczenia generatorów Tc99m”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

120. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Bramka dozymetryczna 2 szt., pkt 315-324 Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zastosowania bramki. Czy ma to być bramka do pomiaru skażeń rąk i nóg personelu pracowni radiochemicznej, czy bramka do pomiaru radioaktywnych odpadów medycznych w celu określenia momentu kwalifikacji ich jako zwykły odpad medyczny?

W przypadku pierwszej opcji prosimy o rozważenie poprawienia kryteriów w punktach 315-324 na następujące:

Monitor do pomiaru ewentualnych skażeń personelu opuszczającego obszar kontrolowany

Wykonywanie pomiarów promieniowania α , β , γ , bez konieczności wymiany detektora

Wyposażony w dwa detektory do pomiaru rąk i dwa do pomiaru nóg

Połączony z przyjaznym dla użytkownika interfejsem i panelem dotykowym

Wykonany ze stali nierdzewnej

Progi alarmowe i wstępne mogą być ustawiane przez operatorów na podstawie specyficznych potrzeb miejsca instalacji poprzez interfejs dotykowy nowoczesnej jednostki sterującej

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga jednej bramki dozymetrycznej, dwupanelowej przeznaczonej dla personelu.

121. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Aparat USG, pkt 398 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający, wymagając funkcji „obrazowania rombów” rozumianej jako możliwość zmiany kąta obrazowania w trybie B, dopuszcza realizację tej funkcjonalności poprzez rozwiązania umożliwiające dynamiczne pochylenie lub rotację wiązki ultradźwiękowej, co skutkuje zmianą kierunku obrazowania i umożliwia uzyskanie obrazu szerszego lub o zmienionej geometrii – np. trapezoidalnego.

Funkcja taka występuje powszechnie pod nazwą Extended Field of View (ExFOV) lub jako obrazowanie z rotacją obrazu, i pozwala na poszerzenie pola widzenia w trybie B niezależnie od rodzaju głowicy (liniowej, convex, sektorowej). W przypadku głowic sektorowych i convex, funkcja ta umożliwia także ustawianie kąta obrazowania, a niektóre aparaty oferują możliwość wyboru wartości kąta (np. 30°, 60°, 90°).

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

Mając na uwadze powyższe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wskazane rozwiązania za spełniające wymaganie dotyczące możliwości zmiany kąta obrazowania w trybie B (tzw. obrazowanie rombów).

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

122. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Aparat USG, pkt 467 W związku z tym, że Zamawiający wprost wskazał model głowicy L20-5s, zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zapisu ww. punktu w zakresie jej parametrów technicznych.

Zgodnie z oficjalną dokumentacją producenta, rzeczywisty zakres częstotliwości pracy głowicy L20-5s wynosi od 5,0 do 23,0 MHz. Tymczasem w opisie przedmiotowego punktu wskazano zakres 5,0–20,0 MHz, co nie odpowiada faktycznym parametrom tej głowicy.

Wnosimy zatem o korektę zapisu w. punktu i ujednolicenie go ze stanem faktycznym – poprzez wskazanie zakresu częstotliwości pracy: 5,0–23,0 MHz, zgodnie z rzeczywistą specyfikacją techniczną wskazanego przez Zamawiającego modelu głowicy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje modyfikacji.

123. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Aparat USG, pkt 468

W ww. punkcie Zamawiający wskazuje jako wymagany parametr szerokość aktywnego czoła głowicy – 30 mm, wskazując przy tym konkretny model głowicy: L20-5s.

Zgodnie z oficjalną specyfikacją techniczną tej głowicy, jej rzeczywista szerokość aktywnego czoła skanującego wynosi 31,5 mm. W związku z powyższym zapis ww. punktu nie odzwierciedla faktycznych danych technicznych urządzenia wskazanego przez Zamawiającego.

Wnosimy zatem o doprecyzowanie zapisu ww. punktu i jego ujednolicenie z rzeczywistym parametrem szerokości czoła głowicy na wartość 31,5 mm.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje modyfikacji.

124. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ

Po szczegółowej analizie ww. załącznika dot. zapotrzebowania na akcesoria i sprzęt do pracowni radiochemicznej, zauważyliśmy brak jednej z niezbędnych pozycji, którą jest przenośny miernik do skażeń powierzchni umożliwiający kontrolę i pomiar zaktaminowanych powierzchni w i poza pracownią radiochemiczną. Czy Zamawiający będzie dodatkowo wymagał zaoferowania przez Wykonawcę takiego urządzenia?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga zaoferowania takiego urządzenia w punkcie 150 i zmienia brzmienie tego punktu następująco

150.	Sonda dla promieniowania Gamma, Alfa, Beta – miernik skażeń powierzchniowych	TAK, podać	
------	--	------------	--

125. Czy koncepcja architektoniczna i technologia medyczna była uzgodniona z rzeczoznawcami ds. sanepid i p.poż i paa ? Jeśli tak to proszę o podanie kontaktu do w/w rzeczoznawców

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że koncepcja i technologia zostały uzgodnione z rzeczoznawcami ds. sanepidu i p.poż.

126. Z czego wynika założenie przyjęte w koncepcji, polegające na tym, że rozbudowa jest odrębną strefą pożarową od budynku istniejącego? W wyniku rozbudowy wielkość dopuszczalnej strefy pożarowej dla niskiego budynku ZL III nie zostanie przekroczona.

Odpowiedź Zamawiającego: Rozwiązania pożarowe wynikają z przyjętej koncepcji.

127. Czy możliwe są zmiany do przedstawionej koncepcji w zakresie pozwalającym na optymalizację kosztów ?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza zmiany do przedstawionej koncepcji, jednakże wszystkie proponowane zmiany muszą zostać wcześniej zaakceptowane przez Zamawiającego.

128. Czy możliwa jest zamiana proponowanej w koncepcji elewacji wentylowanej wykończonej płytami włókno-cementowymi na tradycyjną metodę lekko-mokrą w jakiej jest wykończony budynek istniejący ?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza zmiany, ale po wcześniejszej akceptacji Zamawiającego.

129. Z uwagi na to, że przetarg jest realizowany jako „zaprojektuj i wybuduj” czy konieczne jest wykonanie przedmiarów robót, kosztorysów inwestorskich i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych ?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający ustalił zakres dokumentacji projektowej, na bazie której będzie następnie sprawdzał prawidłowość i jakość wykonanych robót budowlanych oraz ich wartość w przypadku ewentualnego hipotetycznego odstąpienia od realizacji umowy. Zamawiający nie odstępuje od wymaganej dokumentacji.

130. W zapytaniu przetargowym jest mowa o pełnej inwentaryzacji wielobranżowej istniejącego budynku. Podczas inwentaryzacji może się okazać, że rozwiązania przyjęte w budynku istniejącym nie spełniają obecnych przepisów. Czy poza obudowaniem i wyposażeniem w instalację oddymiania istniejącej klatki schodowej należy uwzględnić doprowadzenie do zgodności z przepisami ewentualnych niezgodności budynku istniejącego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

131. czy należy przewidzieć wymianę w budynku istniejącym zwykłych grzejników na grzejniki higieniczne, tam gdzie są one wymagane?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

132. Czy znane są wartości izolacyjności cieplnej istniejących przegród budowlanych, oraz okien i drzwi?

Odpowiedź Zamawiającego: Wartości podane są w załączonej do nn pisma dokumentacji.

133. W związku z planowaną wycinką drzew, czy mają Państwo pozwolenie na ich wycinkę? czy jego uzyskanie jest po stronie Wykonawcy. Problem jaki widzimy polega na tym, że po uzyskaniu pozwolenia na wycinkę można przystąpić do prac poza sezonem lęgowym 15.10-01.03. oznacza to że może to wpłynąć na termin rozpoczęcia robót ziemnych a co za tym idzie wydłużenie terminu realizacji zadania. Czy Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu realizacji zadania ze względu na wszelkiego rodzaju decyzje administracyjne na które wykonawca nie ma wpływu?

Odpowiedź Zamawiającego: Uzyskanie pozwolenia jest po stronie Wykonawcy. Wszystkie możliwości zmiany terminu realizacji zadania określa Umowa.

134. W związku z planowanym remontem istniejącego budynku zakładamy, że zostanie on wyłączony z eksploatacji na czas wykonywanych prac?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że na obecną chwilę nie przewiduje całkowitego wyłączenia budynku z eksploatacji, jedyne wyłączenia będą możliwe po ustaleniu w trybie roboczym.

135. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie na stronie kpl. dokumentacji powykonawczej wszystkich branż, wraz z inwentaryzacją geodezyjną powykonawczą?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępni dokumentację jaką posiada

136. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kwoty wadium na 300 tys złotych oraz zabezpieczenia należytego wykonania robót na 3%

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

137. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie oceny funkcjonalności dającej możliwość dodatkowej oszczędności związanej ze zmniejszenia kosztów utrzymania systemu chłodzonego powietrzem zgodnie z poniższą propozycją?

3	skaner PET zintegrowany z TK; wspólny stół, wspólne gantry, jedna konsola akwizycyjna	System chłodzenia powietrzem - 20 pkt
---	---	---------------------------------------

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

138. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT wyposażonego w zestaw dwóch dotykowych tabletów sterujących, po jednym z przodu oraz z tyłu obudowy gantry umożliwiających przygotowanie pacjenta do badania? Proponowane rozwiązanie oferuje znacznie większe możliwości niżeli klasyczne panele sterujące, ponieważ mogą pozwalać na rozszerzony zakres sterowania systemem, a także pozwalają na zapewnienie jeszcze lepszego kontaktu z badanym, często zaniepokojonym pacjentem poprzez kontrolę systemu przez tablet, który może być trzymany także w ręku utrzymując stały kontakt z pacjentem.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie skanera PET/CT wyposażonego w zestaw dwóch dotykowych tabletów sterujących, po jednym z przodu oraz z tyłu obudowy gantry. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie punktacji.

139. Czy Zamawiający wyrazi także zgodę na wprowadzenie oceny wg poniższej propozycji, rozwiązania w oparciu o bezprzewodowy tablet, który może być trzymany w ręku, ale także zadokowany na obudowie na zasadzie umieszczenia go w oznaczonym miejscu, a przede wszystkim umożliwia przeprowadzenie badania?

9.	Panele sterowania umieszczone z przodu i z tyłu, gantry na obu bokach: lewym i prawym lub dwa tablety po jednym z tyłu i przodu gantry	Zaawansowany system dotykowego tabletu do sterowania funkcjami aparatu i przeprowadzenia badania – 10pkt
----	--	--

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie punktacji.

140. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 11, 43 i 44 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT z poprzecznym polem obrazowania FOV w trakcie akwizycji (transaxial FOV) (cm) wynoszącym 68 cm i osiową długością pola widzenia detektorów wynoszącą 24 cm?

Różnica wynosi zaledwie 2cm w stosunku do wymaganych. Najważniejszą jednak konsekwencją jest fakt, że czas wykonania badania whole body pozwala wykonać nawet przeszło 40 takich badań dziennie, co w realnych warunkach jest wykraczające poza możliwości szpitalne. Niemniej jednak, gdyby istniała w przyszłości konieczność wykonywania jeszcze większej liczby badań, aparat daje możliwości rozbudowy pozwalające zwiększyć i tak bardzo wysoką jego wydajność.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie skanera z poprzecznym polem obrazowania FOV w trakcie akwizycji (transaxial FOV) (cm) wynoszącym 68 cm i osiową długością pola widzenia detektorów wynoszącą 24 cm. Zmiana punktacji w punkcie 44 przedstawia się następująco:

≤28cm =0 pkt

29-30 cm = 5 pkt.

31-34cm = 10pkt.

≥35cm =30pkt.

141. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 11, 43 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie punktacji w pkt. 11, ponieważ w punkcie 43 dokonuje ponownie punktacji tego samego parametru?

To bezpośrednie i sztuczne faworyzowanie konkurencyjnego rozwiązania uMI Panorama.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nieumyślnie powielił parametr, w związku z czym wyraża zgodę i wykreśla punkt 11.

142. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 20 i 21

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT zapewniającego automatyczne pozycjonowanie zakresu badania (planowanie) bez udziału operatora przy gantry z wykorzystaniem sztucznej inteligencji zapewniającego znacznie więcej korzyści diagnostycznych niżeli automatyczne pozycjonowanie pacjenta?

Czy Zamawiający zgadza się także, że zapewniając prawidłowe pozycjonowanie pacjenta dzięki konstrukcji stołu i skanera PET/CT, automatyczne pozycjonowanie zakresu badania jest co najmniej równoważne automatycznemu pozycjonowaniu pacjenta w FOV?

Proponowany nowoczesny i stworzony na bazie znacznie większego doświadczenia skaner PET/CT [REDACTED] od opisanego przez Państwa rozwiązania, nie wymaga pozycjonowania pacjenta, ponieważ specjalnie wyprofilowana paleta, wycentryczona wzdłuż osi aFoV zapewnia z zasady prawidłowe ułożenia pacjenta. Jednakże nasz system ponadto umożliwia automatyczne z wykorzystaniem sztucznej inteligencji pozycjonowanie zakresu badania w oparciu o znacznie dokładniejsze dane niżeli pochodzące z kamery, ponieważ bazują one na zawsze wykonywanym niskodowkowym obrazie topograficznym wnętrza badanego pacjenta.

Odpowiedź Zamawiającego: Wymienione przez Oferenta rozwiązanie, mimo braku kamery, spełnia wymogi pkt 20 i 21, których celem jest możliwość dokładnego pozycjonowania Pacjenta i możliwa powtarzalność, bez udziału operatora. W związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie skanera PET/CT zapewniającego automatyczne pozycjonowanie zakresu badania (planowanie) bez udziału operatora przy gantry z wykorzystaniem sztucznej inteligencji.

143. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 24

Czy Zamawiający w ocenie punktu 24 ma na myśli kontrolę jakości i kalibrację systemu PET bez użycia źródła zewnętrznego oraz na wypadek niepowodzenia tego 4-6 godzinnego testu przeprowadzenie kalibracji z użyciem źródła?

Kalibracja bez użycia zewnętrznego źródła wykorzystująca naturalną aktywność kryształów LSO skanera trwa co najmniej 4 godziny i może zdarzyć się, że z jakiegoś powodu się nie powiedzie. Brak możliwości w takiej sytuacji kalibracji z użyciem źródła skazuje Zamawiającego na odwołanie badań na skutek konieczności ponownego uruchomienia codziennej procedury kontroli jakości.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dąży do możliwości prowadzenia możliwie prostej, szybkiej, skutecznej i powtarzalnej kontroli jakości.

144. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 28 i 29 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie w punkcie 29 oceny wg poniższej propozycji, rozwiązania umożliwiającego wykonywanie badań do planowania radioterapii oraz zmiany wymogu w punkcie 28 na poniższy?

28.	dokładność pozycjonowania stołu $\leq \pm 0,25$ mm	Brak ugięcia blatu stołu – 20 pkt
29.	maksymalna masa pacjenta ≥ 225 kg przy której zachowana jest dokładność pozycjonowania stołu $\leq \pm 0,25$ mm	< 225 kg - 0 pkt Od 250kg do 300kg - 5 pkt > 300 kg - 10 pkt

Zamawiający jak wynika z pkt. 26 chciałby wykorzystywać system PET/CT do planowania radioterapii wymagając płaskiej nakładki na blat stołu. Planowanie powinno odbywać się zgodnie z normą TG66, mówiącą o braku ugięcia blatu stołu co pozwala na należyłą dokładność w określaniu objętości zmiany

poddawanej radioterapii. Radioterapia wiąże się z zupełnie innym poziomem dawek, które działają w sposób niszczący zmiany nowotworowe, dlatego tak istotna jest precyzja w określeniu objętości zmiany za sprawą dokładności pozycjonowania jak i braku ugięcia blatu stołu. Niedochowanie tych warunków sprawia, że odpowiedzialność za niewłaściwe napromieniowanie w tym śmiertelne dla zdrowych komórek spoczywa na Zamawiającym.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający określił w pkt. 26, że wymaga stołu płaskiego. Zamawiający zgadza się, że brak ugięcia blatu jest wysoce istotny i zgadza się na dodanie punktacji za brak ugięcia stołu, ale nie zmienia wymaganej dokładności pozycjonowania stołu, więc zmiana przedstawia się następująco

28.	dokładność pozycjonowania stołu $\leq 1,0$ mm	Brak ugięcia blatu stołu – 10 pkt
-----	---	-----------------------------------

145. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 33

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT o rozmiarze monokryształów scyntylacyjnych LSO 16 mm²?

Wielkość kryształów jest ważnym parametrem decydującym o rozdzielczości skanerów.

Jak wiemy, im mniejszy kryształ tym rozdzielczość rośnie, ale nie dzieje się tak bez końca i tak np. w opisanym przez Państwa rozwiązaniu w praktycznym procesie rekonstrukcji kryształy w sposób matematyczny mogą być łączone i wspomagane sztuczną inteligencją do uzyskania dobrej jakości obrazów, właśnie z uwagi na ich mały rozmiar. Nasz skaner PET/CT z opisanymi kryształami scyntylacyjnymi LSO oferuje jeszcze wyższe i tym samym lepsze parametry wymaganej przez Państwa rozdzielczości przestrzennej w pkt od 45 do 49 nie wymagając przy tym stosowania sztucznej inteligencji, której działanie jest charakterystyczne dla skanerów PET bez ToF.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę. W związku punkt 33 otrzymuje brzmienie:

33.	Rozmiar monokryształów scyntylacyjnych [mm ²] <16 mm ²	≥ 8 mm ² - 0 pkt < 8 mm ² - 10 pkt
-----	---	--

146. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 37 i 38

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT o efektywnej czułości w trybie akwizycji 3D z korekcją zdarzeń rozproszonych wynoszącą 127 cps/kBq oraz wartością szczytową zliczeń 1270 kcps? Systemy wyposażone w wysoko rozwiniętą technologię ToF tj. poniżej 250 ps umożliwiają dzięki niej uzyskiwanie efektywnych czułości czy szczytowych wartości zliczeń NECR znacząco przewyższających systemy pozbawione tej technologii. To sprawia, że standardowym wręcz parametrem dla systemów z ToF są wartości uwzględniające ToF gain, odnoszone do wartości czułości czy Peak NECR skanerów pozbawionych tej technologii.

Należy także zaznaczyć, że opisane przez Państwa rozwiązanie uMI Panorama jest jedynym modelem spełniającym wszystkie opisane w tym postępowaniu wymagania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody. Wskazane rozwiązanie jest rozwiązaniem pożądanym przez Zamawiającego, ale nie wymagany, dlatego jest parametrem punktowanym.

147. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 39

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT realizującego statyczne badania, bramkowane badania całego ciała oraz dynamiczne badania w zakresie neuro w trybie list mode? Dynamiczne badania w trybie list mode z punktu widzenia klinicznego wykonywane są właśnie w obszarze

neuro, pozostały obszar dotyczyć jedynie może obszaru badań naukowych wykonywanych ponadto na systemach z FOV powyżej 100cm tzw. whole body PET.

Tak skonstruowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

148. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pytanie 11. Pkt 44, 53 - obniżenie pkt Czy Zamawiający rezygnuje z nieproporcjonalnie wysokiego oceniania w punkcie 44 i 53 osiowego pola widzenia detektorów i zastąpi ją wg poniższej propozycji?

W punkcie 44:

30 cm - 40cm = 10 pkt

W punkcie 53:

Usunięcie punktacji

Zamawiający w punkcie 44 i 53 w sztuczny sposób i zupełnie nie proporcjonalny premiuje jedno rozwiązanie jakim jest długość osiowa pola widzenia detektorów. W punkcie 44 przyznając 0 punktów za 30cm, 10 punktów za 34 cm i aż o 40 punktów za zaledwie dodatkowy jeden cm. Z punktu widzenia klinicznego osiowe pole widzenia detektorów przekłada się na czas badania whole body i oczywiście będzie on krótszy wraz z jej wzrostem, jednakże czy potencjalną możliwość wykonania 45 zamiast 40 badań dziennie jest przede wszystkim realna do osiągnięcia, gdzie najwyższą troską szpitala jest jakość w diagnostyce, a nie produkcyjna szybkość...

Znacznie bardziej rażące jest wysoka punktacja dotycząca rozbudowy systemu o np. 100 cm, czyli ponad dwukrotnie więcej od obecnie opisanego skanera uMI Panorama. Oczywiście jest, że nie uzyskamy dwukrotnie większej liczby badań, ponieważ znacznie więcej czasu zajmuje samo przygotowanie pacjenta do badania. Ponadto koszt takiej inwestycji przewyższa zakup obecnego skanera. Znacznie bardziej rozsądnym jest oczywiście posiadanie dwóch skanerów w znacznie niższej cenie niżeli rozbudowa i wówczas liczbę badań można zwiększyć dwukrotnie. Zatem prosimy o rezygnację z oceny w punkcie 53, ponieważ jego istnienie sprawia, że jest on albo wirtualnym punktem, który w przyszłości nigdy nie przełoży się na rozwiązanie fizyczne lub Zamawiający premiuje rozwiązania silnie niekorzystne ekonomicznie dla szpitala.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie punktacji w punkcie 53. Zgadza się natomiast na jej modyfikację. Punktacja przedstawiać się będzie następująco:

-dla punktu 44:

1.	długość osiowa pola widzenia detektorów ≥ 24cm [cm]	≤28cm =0 pkt 29-30 cm = 5 pkt. 31-34cm = 10pkt. ≥35cm =30pkt	
----	--	---	--

- Dla punktu 53

1.	Maksymalny osiągalny FOV po rozbudowie	Brak FOV – 0 pkt	
----	--	------------------	--

		Do 110 cm – 2 pkt 110 cm- 150 -cm – 3 pkt >150 cm – 5 pkt	
--	--	---	--

149. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 54

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT bez korekcji artefaktów ruchowych podczas badań głowy?

Pragniemy zauważyć, że tak postawione wymagania w specyfikacji spełnia tylko i wyłącznie jeden produkt dostępny na świecie – uMI Panorama. Ponadto podczas wykonywania badania możemy doświadczyć artefaktów pochodzących od pozostałych części ciała, nie tylko wywołanych ruchem głowy. Zatem wymagane rozwiązanie dyskwalifikujące ponadto wszystkie inne skanery PET/CT nie rozwiązuje np. problemu związanego z artefaktami związanymi z łączeniem obrazów w typowej technologii przesuwu stołu jaką jest step and shoot, co jest wyeliminowane w przypadku naszych systemów z unikalnym ciągłym przesuwem stołu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę. Wprowadza również następującą punktację:

54.	Aplikacja do korekcji artefaktów ruchowych podczas badań głowy	NIE- 0 pkt. TAK -2 pkt.
------------	---	------------------------------------

150. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 63

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie oceny pojemności cieplnej lampy zwiększającej możliwości systemu w tym wykonywanie badań kardiologicznych i wydłużającej żywotność systemu wg poniższej propozycji?

50	Pojemność cieplna anody [MHU] ≥ 7 MHU	≥ 40 MHU - 10 pkt < 40 MHU – 0 pkt
-----------	---------------------------------------	---------------------------------------

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody .

151. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 59

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie oceny szerokości detektora 38 mm wg poniższej propozycji lub zupełnie zrezygnuje z punktowania tego parametru?

59	szerokość detektora [mm]	< 40 mm - 0 pkt ≥ 40 mm - 5 pkt
-----------	--------------------------	------------------------------------

Zamawiający w punktach 57, 58 dokonuje oceny praktycznie tego samego parametru, tzn. system wyposażony w więcej niż 64 rzędy dysponuje większą szerokością detektora niż 40 mm. Wraz ze zwiększoną liczbą rzędów detektorów rośnie szerokość samego detektora. Łatwo wyobrazić sobie analogiczną sytuację do opisu parametrów okręgu - można przyznawać punkty za pewną minimalną wartość obwodu oraz punkty za minimalne pole powierzchni, która rośnie wraz ze wzrostem obwodu.

Prosimy zatem umożliwić sprawiedliwą punktację i dopuszczenie rozwiązania z progiem punktacji 38mm albo rezygnację z oceny w tym punkcie, ponieważ tym samym oceniamy i punktujemy podwójnie tylko i wyłącznie jeden model konkurencyjnego rozwiązania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający rezygnuje z punktowania parametru opisanego w pkt 59 i 57.

152. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 65

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT z czasem obrotu układu lampa-detektor w części TK wynoszącym 0.33s?

Różnica wynosi zaledwie 0,03s i w żaden sposób nie przekłada się szybkość badania czy jakość obrazowania, w którym to znaczący przecież i wielokrotnie dłuższy czas badania jest po stronie PET.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

153. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 72 i 80

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT z szybkością rekonstrukcji w obszarze tułowia z zachowaniem pełnej jakości obrazowania, matryca 512 x 512 [ilość obrazów na sekundę; ips = image per second] wynoszącej 20 ips oraz usunie punktację w pkt. 80, ponieważ w punkcie 72 dokonuje ponownie punktacji tego samego parametru?

To bezpośrednie i sztuczne faworyzowanie konkurencyjnego rozwiązania uMI Panorama.

Oferowany parametr to wciąż bardzo wysoka wartość i należy pamiętać, że rekonstrukcja obrazu CT to zaledwie ułamkowy udział czasowy w całościowej rekonstrukcji PET.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie punktacji w punkcie 80 i nie zgadza się na obniżenie wymaganej prędkości rekonstrukcji poniżej 50 ips.

154. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 76

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę oceny w pkt 76 na funkcjonalność dającej możliwość dodatkowej redukcji promieniowania miękkiego, pozostającego w pacjencie i tym samym nieużytecznego w zakresie badania TK zgodnie z poniższą propozycją? Producenci tomografów komputerowych stosują różne, trudne do porównania algorytmy techniczno-informatyczne jak rekonstruktory iteracyjne czy algorytmy sztucznej inteligencji wykonujące w tle liczne operacje na obrazie czy bazach danych, zatem ciężko jest jednoznacznie ocenić ich skuteczność,

Algorytm iteracyjny na poziomie skuteczności 90% może mówić, o bardzo nieskutecznej metodzie FBP lub o bardzo wysokiej dawce od strony hardware aparatu CT bez algorytmu iteracyjnego.

Niekwestionowanym z pewnością rozwiązaniem eliminującym dawkę i to tę, która w dużej mierze może być pochłonięta przez badanego są dodatkowe zaawansowane rozwiązania elektro-mechanicznej filtracji cynowej do lampy RTG dające możliwość ochrony pacjenta przed nadmierną dawką. W przypadku badania PET/CT dawka w większości pochodzi od systemu CT. Taki system odpowiedzialny za eliminację niskich nieużytecznych wartości energii i zmniejszenie dawki ponadto poprawia kontrast między tkankami miękkimi, a otaczającym powietrzem, w takich obszarach obrazowania, jak płuca, okrężnica i zatoki.

76	iteracyjny algorytm do redukcji dawki dający możliwość redukcji min. 60% od dawki standardowej systemu bez tego narzędzia, proszę podać nazwę licencji/oprogramowania	System elektro-mechanicznej dodatkowej cynowej filtracji odpowiedzialny za eliminację niskich nieużytecznych wartości energii – 15 pkt
----	---	--

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia brzmienie i punktację punktu 76 w następujący sposób:

76	Narzędzia do redukcji dawki min. 60%, np. : - iteracyjny algorytm do redukcji dawki (proszę podać nazwę licencji/oprogramowania) - system elektro-mechanicznej dodatkowej cynowej filtracji odpowiedzialny za eliminację niskich nieużytecznych	Redukcja dawki <60 % lub brak takiego narzędzia -0 pkt. Redukcja dawki ≥60% - 5 pkt. (proszę podać nazwę/metodę posiadanego rozwiązania)
-----------	---	--

155.Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 83

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT wyposażonego w najnowszą, skonstruowaną na bazie długoletniego doświadczenia, ale przede wszystkim w oparciu o współpracę z użytkownikami, konsolę operatora z monitorem 24”?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

156.Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 84

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie oceny funkcjonalności dającej możliwość dodatkowej oszczędności czasu oraz redukcji pomyłki podczas przeprowadzania badania zgodnie z poniższą propozycją? Zaawansowane rozwiązania sztucznej inteligencji odpowiednio wykorzystane dają nieocenione możliwości w codziennej pracy także w medycynie nuklearnej.

Takim rozwiązaniem jest np. system wspomagający wykonanie badania, prowadzący krok po kroku użytkownika, dając możliwość np. natychmiastowego przerwania i rozpoczęcia na nowo badania z uwagi na np. elementy metalowe lub źle ustawione warunki ekspozycji CT tylko na podstawie topogramu. Dzięki temu możemy uniknąć zbyt wysokiej dawki lub nieudanego końcowego zfuzowanego obrazu PET/CT

84.	wielozadaniowość – skanowanie i rekonstruowanie, skanowanie i archiwizowanie, skanowanie i transfer obrazów	System AI wspomagający przeprowadzenie badania, eliminujący ryzyko pomyłki – 20 pkt
------------	---	---

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie punktacji.

157.Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 93

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie wyższej oceny funkcjonalności akwizycji PET w trybie ciągłym z zachowaniem całego brzmienia wymogu przyznając 30 pkt za zaoferowanie tego rozwiązania?

System ciągłego ruchu stołu niesie za sobą szereg korzyści takich jak brak overleapingu, mniejsze szумы, wzrost sygnału użytecznego, brak dystorsji obrazu na łączeniach (w stosunku do typowej metody step and shoot), możliwość wykonywania badania z podziałem na strefy/obszary o wyższej rozdzielczości z uwagi na podejście diagnostyczno-kliniczne.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę punktacji na 15 pkt.

158.Pytanie 21.Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 94

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie wyższej oceny funkcjonalności pozyskiwania anatomicznych punktów orientacyjnych na podstawie topogramu CT z zachowaniem całego brzmienia wymogu, przyznając 20 pkt za zaoferowanie tego rozwiązania?

System anatomicznego rozpoznawania wewnętrznych narządów charakterystycznych daje ogromne możliwości przyspieszenia i ułatwienia wykonywania badania, poprzez automatyczne zaznaczenie obszarów.

Takie rozwiązanie daje nam dokładne możliwości dostosowania badanego obszaru, podziału badania nad podzakresy, na które chcemy zwrócić szczególną uwagę i zaproponować w nich inne parametry badania w tym niższą lub wyższą rozdzielczość, a nawet bramkowanie oddechowe bez użycia zewnętrznej bramki.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

159. Załącznika nr 2 – zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych Pkt 99

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie nowoczesnego skanera PET/CT bez wykonywania zdjęć „Dual Energy”? Zgadujemy, że Zamawiający ma na myśli badania dwu-energetyczne w skanerze CT, które przez żaden ośrodek w Polsce, nie są wykonywane na skanerze PET/CT. Czy zamawiający zamierza, aby skaner PET/CT pracował w zaawansowanym trybie klinicznym tylko jako aparat CT wydając za ten system przeszło 10 mln zł, gdzie rozwiązania te mogą realizować przeznaczone do tego tomografy komputerowe (CT) za 2 mln zł? Z uwagi na bardzo wysoką wagę za cenę 80% czy Zamawiający świadomie nie uwzględniła ekonomicznego aspektu przedsięwzięcia?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

160. Załącznika nr 2 Pkt 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 117, 118, 123, 127 Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu z pojedynczą licencją pływającą, w naszej opinii ilością wystarczającą do oceny tego typu badań.

Akceptacja pozwoli na złożenie oferty w optymalnej cenie bez pogorszenia w naszej opinii możliwości oceny badań.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

161. Dot. Załącznika nr 2 Pkt 102

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego automatycznej segmentacji żył płucnych wraz z Identyfikacją oraz rozdzieleniem tętnic i żył płucnych, oznaczaniem linii centralnej naczyń płucnych. Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości ośrodków specjalistycznych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny naczyniowej, w tym w obrębie płuc.

Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza następującą punktację:

102	Moduł przeznaczony do segmentacji tętnic i żył płucnych, wspomagający diagnostykę chorób płuc i oceny układu naczyniowego. Funkcje: - Automatyczna segmentacja tętnic i żył płucnych: - Identyfikacja oraz rozdzielenie tętnic i żył płucnych - Oznaczanie linii centralnej naczyń płucnych - Możliwość manualnej edycji segmentacji: - Ręczna korekta podziału tętnic i żył - Dostosowanie granic segmentacji dla precyzyjniejszej analizy - Zaawansowane narzędzia pomiarowe: - Analiza średnicy i długości naczyń płucnych - Możliwość pomiaru objętości przepływu	NIE – 0 pkt. TAK – 2 pkt., proszę podać	
-----	---	---	--

162. Dot. Załącznika nr 2 Pkt 103 Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego automatycznej identyfikacji i oznaczania lewego i prawego przedsionka oraz obliczania objętości blaszek,

ich składu? Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości specjalistycznych ośrodków kardiologicznych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny kardiologicznej. Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

163.Dot. Załącznika nr 2 Pkt 104 Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu posiadającego ocenę funkcji serca dla lewej i prawej komory bez oceny funkcyjnej lewego i prawego przedsionka oraz bez map perfuzji mięśnia sercowego nakładanych na obraz VR?

Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości specjalistycznych ośrodków kardiologicznych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny kardiologicznej.

Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza następującą punktację:

104	Moduł do oceny funkcji serca na podstawie badań CT, umożliwiający analizę objętości jam serca oraz funkcji mięśnia sercowego. Funkcje: - Analiza czterech jam serca: - Pomiar objętości lewej i prawej komory oraz lewego i prawego przedsionka w fazach końcoworozkurczowej (ED) i końcowoskurczowej (ES) - Obliczanie frakcji wyrzutowej (EF) i objętości wyrzutowej (SV) - Analiza mięśnia sercowego: - Mapa polarna Bull's Eye - Analiza grubości ściany, ruchu ściany i jej pogrubienia - Kolorowa mapa perfuzji mięśnia sercowego nakładana na obraz VR	NIE- 0 pkt. TAK – 2 pkt., proszę podać	
-----	---	--	--

164.Dot. Załącznika nr 2 Pkt 116 Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego automatycznego wykrywania przerwań struktury kostnej?

Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości ośrodków diagnostycznych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny, w tym dokładnej oceny kości (złamań).

Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

165.Dot. Załącznika nr 2 Pkt 135

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu bezpośrednio zintegrowanego z serwerem aplikacyjnym użytkowanym przez Zamawiającego w zakresie wspólnej puli aplikacji/licencji. Akceptacja pozwoli na zaoferowanie i utworzenie jednolitego środowiska pozwalającego na multimodalną ocenę badań medycyny nuklearnej, zachowanie ciągłości w badaniach porównawczych/realizowanych terapiach, pełną współpracę z Zakładem Radiologii oraz Radioterapii.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę

166.Dot. Załącznika nr 2 Pkt 105

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego możliwości porównania wyników oceny zwapnień z normami baz – analiza ryzyka w zależności od wieku, płci i rasy?

Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości specjalistycznych ośrodków kardiologicznych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny kardiologicznej. Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę

167.Dot. Załącznika nr 2 Pkt 107

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego możliwości nakładania wyników perfuzji na inne modalności obrazowe?

Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości specjalistycznych ośrodków diagnostycznych w tym udarowych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny neurologicznej.

Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza następującą punktację:

107	Moduł przeznaczony do analizy perfuzji mózgu na podstawie dynamicznych badań CT, wspierający diagnostykę udarów i innych zaburzeń naczyniowych. Funkcje: - Automatyczny przepływ pracy – natychmiastowa analiza danych po załadowaniu obrazów - Korekcja ruchu – eliminacja artefaktów spowodowanych ruchem pacjenta - Usuwanie tła – lepsza wizualizacja struktur mózgowych poprzez eliminację nieistotnych obszarów - Analiza krzywych czasowo-gęstościowych – ocena dynamiki przepływu krwi w różnych regionach mózgu - Obliczanie kluczowych parametrów perfuzji: - CBF (przepływ krwi w mózgu) - CBV (objętość krwi w mózgu) - MTT (średni czas przejścia) - TTP (czas do szczytu) - Tmax (maksymalny czas transportu) - Analiza obszarów niedokrwienia – identyfikacja obszarów dotkniętych udarem, różnicowanie rdzenia zawału i obszaru penumbry - Opcja półautomatycznej segmentacji ROI – ręczne i automatyczne wyznaczanie obszarów zainteresowania - Wielowarstwowa analiza wyników – możliwość nakładania wyników perfuzji na inne modalności obrazowe	NIE- 0pkt. TAK – 2pkt., proszę podać	
-----	---	--	--

168. Dot. Załącznika nr 2 Pkt 108

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego możliwości segmentacji i klasyfikacji naczyń wewnątrzczaszkowych – identyfikacji i oznaczania tętnic i żył mózgowych?

Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości specjalistycznych ośrodków diagnostycznych w tym udarowych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny neurologicznej.

Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

169. Dot. Załącznika nr 2 Pkt 112

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego możliwości automatycznej identyfikacji tętnic, żył i ich gałęzi?

Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w specjalistycznych ośrodkach wykonujących chirurgię wątroby i spełnia wymagania w zakresie dostępności niezbędnych narzędzi do planowania zabiegów.

Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

170. Dot. Załącznika nr 2 Pkt 115

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego możliwości tworzenia histogramów na potrzeby porównania charakterystyki różnych tkanek?

Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości specjalistycznych ośrodków diagnostycznych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny spektralnej.

Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

171. Dot. Załącznika nr 2 Pkt 119

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego możliwości:

ułatwienie lokalizacji zmian chorobowych w obrazach multimodalnych integracja z analizą ilościową VOI i statystycznymi tabelami wyników? Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości ośrodków diagnostycznych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny, w tym dokładnej oceny kości (złamań). Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę

172. Dot. Załącznika nr 2 Pkt 120

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego możliwości obliczania wskaźników T/N?

Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości ośrodków onkologicznych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny badań PET, w szczególności dostępności niezbędnych jednostek pomiarowych raz wskaźników.

Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

173. Dot. Załącznika nr 2 Pkt 122

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu nie posiadającego możliwości ręcznej edycji konturów zmian?

Proponowane rozwiązywanie jest stosowane w dużej ilości ośrodków onkologicznych i spełnia wymagania w zakresie rutynowej oraz zaawansowanej oceny badań PET, w szczególności dostępności niezbędnych narzędzi do edycji oraz dalszego użycia w planowaniu terapii.

Akceptacja pozwoli na złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację w zakresie : Możliwość ręcznej edycji konturów zmian „ i wprowadza następującą punktację i wprowadza następującą punktację:

122	Moduł przeznaczony do zaawansowanej analizy obrazów PET z automatyczną segmentacją zmian chorobowych. Funkcje: - Automatyczna segmentacja zmian chorobowych w obrazach PET - Możliwość ręcznej edycji konturów zmian - Narzędzia do statystycznej analizy aktywności metabolicznej - Zestawienie danych w postaci tabel i wykresów - Obsługa fuzji obrazów PET/CT oraz PET/MR	Możliwość ręcznej edycji konturów zmian: NIE -0 pkt. TAK – 2pkt., proszę podać	
-----	---	---	--

174.Dotyczy rozdziału VIII pkt. 1.9 – przedmiotowe środki dowodowe

Czy z uwagi na to, że w instrukcjach, katalogach, ulotkach, folderach przedstawiona jest tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu, Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie oświadczeniem Wykonawcy lub podmiotu posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego aparatu PET/CT?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza w takiej sytuacji potwierdzenie oświadczeniem jedynie producenta. W oświadczeniu muszą być jednoznacznie wskazane i opisane konkretne parametry, które producent potwierdza takim oświadczeniem.

175.Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ – wzoru umowy § 12 ust.5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma tu na myśli aktualizacje przeprowadzane w ramach dostarczonej konfiguracji/platformy sprzętowej danego systemu

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, że § 12 ust.5 brzmi: „Wykonawca oświadcza, że przedmiot umowy jest wolny od wszelkich wad prawnych, w tym również nie jest obciążony ewentualnymi roszczeniami osób trzecich wynikającymi z naruszenia praw własności intelektualnej lub przemysłowej, w tym praw autorskich, patentów, praw ochronnych na znaki towarowe oraz praw z rejestracji na wzory użytkowe i przemysłowe, pozostających w związku z wprowadzeniem towaru do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, oraz nie stanowi przedmiotu żadnego zabezpieczenia, ani toczącego się postępowania.”

176.Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ – wzoru umowy § 12 ust.12

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje również reakcję zdalną.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

177.Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ – wzoru umowy § 12 ust.13

Z uwagi na złożoność, czas instalacji i uruchomienia oraz koszt systemów PET jak również względy formalne (pozwolenia wydawane m. in przez Sanepid na użytkowanie aparatów o wskazanym numerze seryjnym) prosimy o zwolnienie Wykonawcy z obowiązku dostarczenia urządzeń zastępczych

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie nakłada obowiązku dostarczenia urządzeń zastępczych, ale zastępczego elementu przedmiotu umowy w przypadku naprawy/wymiany takowego. Jednocześnie

Zamawiający wskazuje, że zapis „element zastępczy” nie może być doprecyzowany z uwagi na różnorodność takich elementów oraz fizyczne i techniczne możliwości zapewnienia/wstawienia takiego elementu/dostępności u Wykonawcy/w serwisie itp.

178.Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ – wzoru umowy § 12 ust.14

Prosimy o doprecyzowanie, że zapis ten dotyczy niesprawności sprzętu skutkującej brakiem możliwości jego eksploatacji. Mogą się zdarzyć drobne usterki, które Wykonawca będzie usuwał w terminach późniejszych, uzgodnionych z użytkownikiem w celu zapewnienia jak największej dostępności aparatu w celu wykonywania rutynowej pracy."

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

179.Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ – wzoru umowy § 12 ust.14

Prosimy o zmianę zapisu i dopuszczenie, aby w przypadku wymiany części lub podzespołu gwarancja na wymienioną część była równa gwarancji udzielonej przez producenta części zamiennych.

Zwracamy uwagę, iż w sytuacji zróżnicowania okresu gwarancji na urządzenie i okresu udzielonej gwarancji na wymienione części, wykonawcy będą dążyć do zaoferowania możliwie długiej gwarancji na całe urządzenie (co jest dodatkowo punktowany kryterium oceny ofert) tym samym będzie to korzystniejsze dla Zamawiającego

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonał zmiany zapisu, jak w pytaniu nr 106.

(...) Każda wymiana gwarancyjna powoduje, że okres gwarancji co do rzeczy wymienionej obowiązuje do końca trwania gwarancji na dane urządzenie lub zgodnie z terminem gwarancji oferowanym przez producenta (na wymienioną rzecz/element) w zależności który okres jest dłuższy.

180.Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ – wzoru umowy § 12 ust.19

Prosimy o rezygnację z tego wymagania, które uzasadnione jest faktem, że urządzenia takie jak objęte przedmiotowym postępowaniem składają się z setek i tysięcy części, oprogramowań i podzespołów. Wymiana całego urządzenia, w sytuacji, kiedy konieczna jest wymiana jedynie konkretnej części lub podzespołu byłaby niezasadna tak pod względem ekonomicznym, jak również organizacyjnym, logistycznym i terminowym.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, że nie chodzi w tym zapisie o całe urządzenie, ale o wadliwy element przedmiotu umowy, czyli kiedy konieczna jest wymiana jedynie konkretnej części lub podzespołu.

181.Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ – wzoru umowy § 12 ust.21

Prosimy o zmianę: „Wykonawca gwarantuje Zamawiającemu 10-letni dostęp do wszystkich części zamiennych oraz serwisu pogwarancyjnego od daty sprzedaży. Powyższe nie dotyczy oprogramowania i sprzętu komputerowego, dla którego Wykonawca zapewnia 5 letnią dostępność części zamiennych.”

Przedmiotowa prośba ma na celu doprecyzowanie obowiązków Wykonawcy. Zwracamy uwagę, że żadne przepisy prawa ani krajowego (ustawa z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych) ani unijnego (dyrektywa Rady 93/42/EEC z 14.06.1993 roku dotycząca wyrobów medycznych) nie regulują kwestii dostępności części zamiennych i nie wskazują wprost jakiegokolwiek okresu ich gwarantowanej dostępności. Z uwagi na postęp technologiczny wyroby IT tj. komputery i oprogramowanie do nich, podlegają ciągłym zmianom i standardem jest ich wymiana na nowsze modele wcześniej, niż po 10 latach. Istotnym jest również fakt, że producenci komputerów i oprogramowania m.in. z uwagi na tak szybki postęp technologiczny, zazwyczaj nie utrzymują ich na stanie magazynowym w tak długim okresie. Z uwagi na powyższe, zobowiązanie do zapewnienia 10 letniej dostępności komputerów, części zamiennych do nich oraz oprogramowania w wersjach tożsamych z

dostarczonymi przez Wykonawcę w wykonaniu niniejszej umowy, jest zobowiązaniem praktycznie niemożliwym do wykonania.

Mając powyższe na uwadze uprzejmie prosimy o zmianę zapisu umownego zgodnie z powyższą propozycją."

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga 10 lat gwarancji na elementy główne, na sprzęty komputerowe, oprogramowanie 5 lat z zabezpieczeniem elementów równoważnych przez kolejne 5 lat.

182.Dotyczy: SWZ, PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SKŁADANE WRAZ Z OFERTA, PKT. 1.9

Obecny zapis:

„Dotyczy jedynie wyposażenia wymienionego w Załączniku nr 2 – Opis oferowanego asortymentu w postaci oficjalnego dokumentu handlowego (np. katalog, folder, ulotka, karta katalogowa, etykieta, instrukcja obsługi lub inny dokument handlowy występujący w obrocie) przedstawiający wyrób w postaci zdjęcia/rysunku, nazwę, jego elementy składowe, symbol/numer katalogowy oraz zawierający wyczerpujące, czytelne i jednoznaczne dane oferowanych wyrobów potwierdzające wymagania Zamawiającego opisane w Załączniku nr 2 do SWZ, z adnotacją, której pozycji zestawienia parametrów wymaganych dotyczy dany dokument.

Uwaga: Nie dopuszcza się dokumentu wytworzonego przez Wykonawcę jedynie na potrzeby przedmiotowego postępowania.”

Proponowane brzmienie:

„Dotyczy jedynie punktów 1-136 Załącznika nr 2 – Opis oferowanego asortymentu w postaci oficjalnego dokumentu handlowego (np. katalog, folder, ulotka, karta katalogowa, etykieta, instrukcja obsługi lub inny dokument handlowy występujący w obrocie) przedstawiającego wyrób w postaci zdjęcia/rysunku, nazwę, jego elementy składowe, symbol/numer katalogowy oraz zawierającego wyczerpujące, czytelne i jednoznaczne dane oferowanych wyrobów potwierdzające wymagania Zamawiającego opisane w Załączniku nr 2 do SWZ, z adnotacją, której pozycji zestawienia parametrów wymaganych dotyczy dany dokument.

W odniesieniu do wyposażenia, które nie jest wyrobem medycznym, nie będą wymagane dokumenty potwierdzające parametry techniczne, chyba że dotyczy to wyrobów medycznych objętych zakresem ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2022 poz. 974 z późn. zm.).**

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie, że zapisy dotyczące dokumentów potwierdzających zgodność parametrów w punkcie 1.9 odnoszą się jedynie do punktów 1-136 Załącznika nr 2, który dotyczy głównego przedmiotu zamówienia, a w odniesieniu do wyposażenia, które nie jest wyrobem medycznym, nie będą wymagane deklaracje zgodności ani materiały potwierdzające parametry techniczne, chyba że dotyczy to wyrobów medycznych.

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg dokumentacji handlowej oraz potwierdzenia parametrów dotyczyć będzie tylko wyrobów medycznych oraz głównego przedmiotu zamówienia, a w pozostałych przypadkach nie będzie wymagane przedstawianie takich dokumentów.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokładnie sprecyzował jakie dokumenty są wymagane w celu potwierdzenia parametrów wymaganych. W pozycjach niemedyceńskich zamawiający nie wymaga certyfikatów. W medycznych urządzeniach wymogi pozostają bez zmian. Jednocześnie Zamawiający doprecyzował wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na pytanie 95.

183. Dotyczy: SWZ, PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SKŁADANE WRAZ Z OFERTĄ, PKT. 1.9

Obecny zapis:

W SWZ znajduje się wymóg, zgodnie z którym Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia dokumentów handlowych (np. katalogów, folderów, kart katalogowych), które zawierają szczegółowe informacje na temat parametrów technicznych urządzenia.

Proponowane brzmienie:

„W przypadku, gdy producent nie udostępnia oficjalnego dokumentu handlowego zawierającego wszystkie wymagane informacje, Wykonawca może potwierdzić zgodność parametrów technicznych określonych w Załączniku nr 2 do SWZ poprzez oświadczenie Wykonawcy lub autoryzowanego dystrybutora, które zawiera jednoznaczne odniesienie do konkretnego parametru i pozycji z Załącznika nr 2.”

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości potwierdzania zgodności parametrów technicznych określonych w Załączniku nr 2 do SWZ również poprzez oświadczenie Wykonawcy lub autoryzowanego dystrybutora, w przypadku, gdy producent nie udostępnia oficjalnego dokumentu handlowego zawierającego wszystkie wymagane informacje.

Prosimy o potwierdzenie, że w uzasadnionych przypadkach możliwe będzie przedstawienie rzetelnego oświadczenia, zawierającego jednoznaczne odniesienie do konkretnego parametru i pozycji z Załącznika nr 2.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza jedynie w takiej sytuacji potwierdzenie oświadczeniem jedynie producenta. W oświadczeniu muszą być jednoznacznie wskazane i opisane konkretne parametry, które producent potwierdza takim oświadczeniem.

184. Dotyczy: Formularz oferty – Tabela 1, kolumna „Dane dotyczące oferowanego sprzętu”

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie, czy w odniesieniu do wyrobów niemedyceńskich, wskazanych w Dziale „Akcesoria i wyposażenie pracowni radiochemicznej”, Zamawiający dopuszcza możliwość niewypełniania kolumny „Dane dotyczące oferowanego sprzętu” w Tabeli 1 formularza oferty.

Wnioskujemy o potwierdzenie, że w przypadku tych pozycji nie jest wymagane wskazywanie danych takich jak: producent, model, numer katalogowy czy szczegółowe parametry techniczne, a wystarczające będzie jednoznaczne odniesienie do danej pozycji asortymentowej.

Uzasadniamy, że wyroby te nie są objęte przepisami dotyczącymi wyrobów medycznych i nie podlegają certyfikacji CE ani szczegółowej regulacji technicznej, co powoduje, że szczegółowe dane mogą być dostępne dopiero na etapie realizacji umowy (np. po uzgodnieniu wyposażenia dodatkowego lub zamienników równoważnych).

Prosimy o potwierdzenie, że taka interpretacja jest dopuszczalna i nie będzie skutkować odrzuceniem oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga wypełnienia całej tabeli na etapie składania oferty. Wykonawca powinien przystąpić do postępowania z pełną dokumentacją.

185. Dotyczy: Projekt umowy – § 12 ust. 3

Obecny zapis:

„Wykonawca zobowiązuje się posiadać w trakcie realizacji zamówienia ważne dokumenty potwierdzające autoryzację producenta w zakresie instalacji i serwisowania oferowanego aparatu PET/CT.”

Proponowane brzmienie (rozszerzone o pozostałe urządzenia):

„W przypadku aparatu PET/CT oraz pozostałych urządzeń i elementów wyposażenia Wykonawca zobowiązuje się zapewnić, że czynności związane z instalacją, serwisowaniem oraz przeglądami technicznymi będą realizowane przez podmiot posiadający ważną autoryzację producenta. Dopuszcza się, aby dokumenty autoryzacyjne były wystawione na rzecz podwykonawców działającego na zlecenie Wykonawcy lub Podwykonawcy, przy pełnej odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie zobowiązań wynikających z umowy.”

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie, aby w przypadku pozostałych urządzeń i wyposażenia, innych niż aparat PET/CT, dokumenty potwierdzające autoryzację producenta w zakresie instalacji i serwisowania mogły być wystawione na rzecz podwykonawcy Wykonawcy, który będzie realizował te czynności w imieniu i na rzecz Wykonawcy.

Prosimy o potwierdzenie, że w odniesieniu do ww. urządzeń Zamawiający uzna za spełnienie wymogu sytuację, w której podmiot trzeci (podwykonawca) posiada ważną autoryzację producenta na wykonywanie usług instalacji, serwisu i/lub przeglądów technicznych, a Wykonawca powierza mu wykonanie tych zadań, przy zachowaniu pełnej odpowiedzialności za należyte wykonanie zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego: *Zamawiający odpowiada jak w Pytaniu nr 104 i dokonuje zmiany tego zapisu, jak w odpowiedzi na to pytanie na następujący zapis § 12 ust. 3: „Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia, aby Wykonawca lub odpowiednio podmiot odpowiedzialny za instalację i serwis aparatu PET/CT, posiadał w trakcie realizacji zamówienia ważne dokumenty potwierdzające autoryzację producenta w zakresie instalacji i serwisowania oferowanego aparatu PET/CT.” Zamawiający dopuszcza, aby podwykonawca posiadał autoryzację w ramach instalowanego urządzenia.*

186.Dotyczy: Projekt umowy – § 12, ust.4

Obecny zapis:

„Wykonawca zapewnia aktualizację oprogramowania (upgrade) dla dostarczonych urządzeń w okresie gwarancji oraz po gwarancji (jeśli będzie dostępny) na koszt Wykonawcy.”

Proponowane brzmienie:

„Wykonawca zapewnia aktualizację oprogramowania (upgrade) dla dostarczonych urządzeń wyłącznie w okresie gwarancji, na swój koszt. Po upływie okresu gwarancji aktualizacje mogą być dostarczane odpłatnie, zgodnie z odrębnymi ustaleniami stron.”

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie oraz modyfikację zapisu dotyczącego obowiązku zapewnienia przez Wykonawcę aktualizacji oprogramowania również po okresie gwarancji, jeśli będzie dostępne, na koszt Wykonawcy.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zrezygnuje z obowiązku aktualizacji oprogramowania po okresie gwarancji, ponieważ taki zapis wykracza poza standardowe obowiązki gwarancyjne i eksploatacyjne, jest

nieproporcjonalny do zakresu zamówienia i może prowadzić do nieprzewidywalnych kosztów po stronie Wykonawcy, których nie sposób oszacować na etapie składania oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

187.Dotyczy: Projekt umowy – § 12, ust 8

Obecny zapis:

„W okresie gwarancji Wykonawca zapewnia minimum 95% czasu bezawaryjnego działania dla poszczególnych elementów oferowanej konfiguracji.”

Proponowane brzmienie: Zapis do usunięcia w całości.

Pytanie:

W związku z tym, że zgodnie z zapisami Projektu umowy każda naprawa gwarancyjna skutkuje automatycznym wydłużeniem okresu gwarancji o czas niesprawności, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie egzekwował oddzielnie warunku zapewnienia 95% czasu bezawaryjnego działania, jako samodzielnego kryterium technicznego lub podstawy do naliczania kar umownych.

Wnioskujemy o wykreślenie tego zapisu, ponieważ okres gwarancyjny i tak zostaje proporcjonalnie przedłużony, co w naszej ocenie w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza. Zamawiający nie będzie egzekwował oddzielnie warunku zapewnienia 95% czasu bezawaryjnego działania, jako samodzielnego kryterium technicznego lub podstawy do naliczania kar umownych, reszta zapisu bez zmian.

188.Dotyczy: Projekt umowy – § 12 ust. 14

Obecny zapis:

„Każda wymiana gwarancyjna powoduje, że okres gwarancji co do rzeczy wymienionej rozpoczyna się od nowa.”

Proponowane brzmienie:

„W przypadku wymiany elementu przedmiotu umowy w okresie gwarancji, okres gwarancji na ten element nie rozpoczyna się od nowa, lecz ulega przedłużeniu o czas jego niesprawności, liczony od dnia zgłoszenia awarii do dnia jego ponownego przekazania Zamawiającemu w stanie pełnej sprawności.”

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację zapisu, zgodnie z którym każda wymiana gwarancyjna powoduje rozpoczęcie biegu nowego okresu gwarancji dla wymienionego elementu.

Wnioskujemy o zmianę tego zapisu i przyjęcie zasady, że dla wymienionych elementów okres gwarancji nie biegnie od nowa, lecz jest przedłużony jedynie o czas niesprawności danego elementu – zgodnie z zasadą proporcjonalności i równowagi kontraktowej. Taki zapis pozwala uniknąć sytuacji, w której nawet drobne, wielokrotne wymiany skutkowałyby znaczącym, nieprzewidywalnym wydłużeniem zobowiązań gwarancyjnych po stronie Wykonawcy.

Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja na poszczególne elementy trwa do końca umownego okresu gwarancji, z uwzględnieniem przedłużenia o rzeczywisty czas ich niesprawności, zgodnie z zapisem dotyczącym napraw gwarancyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraził zgodę na zmianę treści § 12 ust. 14 i nadanie mu następującego brzmienia:

(...) Każda wymiana gwarancyjna powoduje, że okres gwarancji co do rzeczy wymienionej obowiązuje do końca trwania gwarancji na dane urządzenie lub zgodnie z terminem gwarancji oferowanym przez producenta (na wymienioną rzecz/element) w zależności który okres jest dłuższy.

189. Dotyczy: Projekt umowy – § 12, ust. 9

Proponowane brzmienie (do § 12 lub jako doprecyzowanie):

„Obowiązek przeprowadzania przeglądów okresowych w okresie gwarancji dotyczy wyłącznie tych urządzeń, w odniesieniu do których producent wyraźnie zaleca ich wykonywanie w dokumentacji technicznej lub instrukcji użytkowania. W przypadku, gdy producent nie przewiduje obowiązku przeglądów, Wykonawca nie jest zobowiązany do ich realizacji.”

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w przypadku, gdy producent danego urządzenia nie przewiduje obowiązku wykonywania przeglądów okresowych (np. rocznych), Zamawiający nie będzie ich wymagał w okresie gwarancji.

Wnioskujemy, aby obowiązek realizacji przeglądów serwisowych dotyczył wyłącznie tych urządzeń, w odniesieniu do których istnieją jednoznaczne zalecenia producenta, wynikające z dokumentacji technicznej lub instrukcji użytkowania.

Zastosowanie takiego podejścia pozwoli uniknąć zbędnych ingerencji serwisowych, które mogą prowadzić do niepotrzebnych kosztów, ryzyka zakłóceń w pracy urządzenia oraz nieuzasadnionego obciążenia zasobów technicznych po stronie Wykonawcy i Zamawiającego. Jednocześnie zapewnia ono pełną zgodność z rzeczywistymi wymaganiami eksploatacyjnymi producenta.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający w zapisie tym wyraźnie wskazał, że dotyczy to obowiązkowych przeglądów serwisowych z częstotliwością wymaganą przez producenta.

190. Dotyczy: Projekt umowy – § 12 ust. 1 pkt 13) – obowiązek zapewnienia zastępczego elementu przedmiotu umowy

Obecny zapis:

„W przypadku naprawy trwającej dłużej niż 2 dni robocze Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia zastępczego elementu przedmiotu umowy. Zastępczy element przedmiotu umowy musi charakteryzować się takimi samymi parametrami jak element naprawiany. Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia zastępczego elementu przedmiotu umowy o parametrach lepszych od pierwotnie oferowanych z zastrzeżeniem, że Wykonawca przeprowadzi odpowiednie szkolenie personelu w zakresie obsługi i użytkowania. Przy spełnieniu powyższego Zamawiający odstąpi od naliczenia kary określonej w § 21 ust. 1 pkt 13) umowy.”

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rezygnację z zapisu zobowiązującego Wykonawcę do zapewnienia zastępczego elementu przedmiotu umowy w przypadku naprawy trwającej dłużej niż 2 dni robocze – niezależnie od tego, czy dotyczy to urządzeń medycznych czy niemedycznych.

Ze względu na specyfikę zamówienia oraz unikalny charakter dostarczanego wyposażenia, zapewnienie elementów zastępczych o identycznych lub lepszych parametrach w tak krótkim czasie jest w praktyce niemożliwe do zrealizowania w sposób gwarantowany dla całego zakresu przedmiotu zamówienia.

Prosimy zatem o usunięcie tego zapisu i potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał zapewnienia elementów zastępczych, a ewentualna niedostępność sprzętu będzie rozliczana zgodnie z mechanizmem przedłużenia okresu gwarancji o czas niesprawności, co stanowi wystarczające zabezpieczenie interesów Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający odpowiedział na powyższe w pytaniu nr 105.

191. Dotyczy: Projekt umowy – § 21

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zasad naliczania kar umownych, w szczególności w przypadku opóźnień lub niesprawności dotyczących wybranych elementów wyposażenia.

Wnioskujemy, aby kary umowne były naliczane wyłącznie w odniesieniu do wartości brutto konkretnego produktu lub elementu przedmiotu umowy, którego dotyczy naruszenie, a nie od łącznej wartości brutto całego zamówienia. Takie podejście jest bardziej proporcjonalne i sprawiedliwe, a jednocześnie spójne z zasadami wynikającymi z art. 433 i art. 471 Kodeksu cywilnego, a także z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (zasada proporcjonalności). Naliczanie kar od pełnej wartości zamówienia w przypadku jednostkowych uchybień może prowadzić do rażąco wygórowanych konsekwencji i nieadekwatnych sankcji względem rzeczywistego zakresu uchybienia.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania kar w ujęciu proporcjonalnym – tj. od wartości brutto konkretnego, objętego naruszeniem elementu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, że kary liczone są różnorodnie.

192. Dotyczy: Projekt umowy – § 21

Projekt umowy nie zawiera ogólnego zapisu warunkującego naliczanie kar uprzednim pisemnym wezwaniem Wykonawcy do usunięcia uchybienia. Kary są przewidziane bezpośrednio za wystąpienie określonych zdarzeń (np. opóźnienie, wadliwość, niezgodność).

Proponowane brzmienie (do dodania jako zapis ogólny lub nowy ustęp § 21):

„Kary umowne określone w § 21 będą naliczane dopiero po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybienia lub wykonania zobowiązania, z wyznaczeniem odpowiedniego terminu nie krótszego niż 3 dni robocze. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia stosownych kar.”

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zapisów dotyczących naliczania kar umownych i przyjęcie zasady, zgodnie z którą kary te będą naliczane dopiero po uprzednim, bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybienia, z wyznaczeniem odpowiedniego terminu.

Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów umownych w tym zakresie, aby zapewnić Wykonawcy realną możliwość naprawy uchybień przed zastosowaniem sankcji finansowych. Takie podejście: sprzyja współpracy między stronami, jest zgodne z zasadą należytej staranności i proporcjonalności, ogranicza ryzyko nieporozumień i eskalacji sporów.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, że nie ma obowiązku zawarcia ogólnego zapisu warunkującego naliczanie kar uprzednim pisemnym wezwaniem Wykonawcy do usunięcia uchybienia. Wykonawca winien realizować umowę generalnie bez uchybień i bez wzywania go do usunięcia naruszeń.

193. Prosimy o potwierdzenie, że naliczanie kar umownych nastąpi dopiero po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w pisemnym wezwaniu do wykonania zobowiązania lub usunięcia naruszenia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, że nie ma obowiązku zawarcia ogólnego zapisu warunkującego naliczanie kar uprzednim pisemnym wezwaniem Wykonawcy do usunięcia uchybienia. Wykonawca winien realizować umowę generalnie bez uchybień i bez wzywania go do usunięcia naruszeń. Zamawiający wskazuje, że nie jest jego celem naliczanie kar umownych, a dobra i niezakłócona współpraca. Nie może też ocenić zasadności naliczenia kar bez wykazania przez Wykonawcę kwestii jego odpowiedzialności, w tym zaistnienia opóźnienia albo zwłoki.

194. Dotyczy: Projekt umowy – § 22 ust. 1 pkt 3) w związku z § 21 ust. 1 pkt 7)

Obecny zapis:

„W przypadku niewykonania przedmiotu umowy w terminie 14 dni od upływu terminu ustalonego w umowie, w tym także dostarczenia przedmiotu umowy niekompletnego, wadliwego lub niezgodnego ze złożoną ofertą, Zamawiający może odstąpić od umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu. Wykonawca w tym przypadku zapłaci Zamawiającemu karę umowną określoną w § 21 ust. 1 pkt 7) umowy.”

Proponowane brzmienie:

„W przypadku niewykonania przedmiotu umowy w terminie 14 dni od upływu terminu ustalonego w umowie, Zamawiający może odstąpić od umowy bez wyznaczenia dodatkowego terminu wyłącznie wtedy, gdy brak dostawy lub wada dotyczy istotnych elementów przedmiotu umowy, których brak uniemożliwia odbiór lub użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem. Drobne uchybienia, takie jak brak akcesoriów, dokumentacji, materiałów dodatkowych lub drobnych elementów wyposażenia, nie stanowią podstawy do odstąpienia od umowy bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do ich uzupełnienia.”

Pytanie:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zapisu zawartego w § 22 ust. 1 pkt 3) projektu umowy, który przewiduje możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego bez wyznaczania dodatkowego terminu, w przypadku niewykonania przedmiotu umowy w ciągu 14 dni od upływu terminu określonego w umowie – w tym również w przypadku dostarczenia przedmiotu niekompletnego, wadliwego lub niezgodnego ze złożoną ofertą. Prosimy o potwierdzenie, że drobne uchybienia, takie jak brak akcesoriów, elementów wyposażenia dodatkowego, drobnych materiałów eksploatacyjnych lub dokumentacji technicznej, nie będą stanowiły podstawy do odstąpienia od umowy bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia braków w wyznaczonym terminie.

Zaproponowane podejście jest zgodne z zasadą proporcjonalności, równości stron oraz dobrą praktyką kontraktową i pozwala na uniknięcie nieadekwatnych skutków w przypadku nieistotnych niezgodności.

Wnioskujemy o ograniczenie zastosowania tego zapisu wyłącznie do istotnych elementów przedmiotu umowy, których brak lub wada powoduje, że dostarczone wyposażenie nie może zostać odebrane ani użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę zdania pierwszego.

195. Dotyczy: Projekt umowy – § 21 ust. 1 pkt 17)

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację zapisu § 21 ust. 1 pkt 17) w zakresie wysokości i podstawy naliczania kary umownej.

Wnioskujemy o: obniżenie stawki kary umownej z 0,5% do 0,05%,

naliczanie jej nie od wartości całkowitej przedmiotu umowy, lecz wyłącznie od wartości brutto konkretnego urządzenia lub elementu wyposażenia, którego dotyczy dane uchybienie.

Zastosowanie obecnego zapisu może prowadzić do nieproporcjonalnych sankcji w przypadku pojedynczych, jednostkowych uchybień, również tych dotyczących sprzętu o znacznie niższej wartości niż całość zamówienia.

Proponujemy przyjęcie następującego brzmienia:

„W wysokości 0,05% ceny brutto danego elementu przedmiotu umowy, którego dotyczy uchybienie, w przypadku rażącego niewykonywania obowiązków umownych przez Wykonawcę powodującego niemożliwość korzystania przez Zamawiającego ze sprzętu medycznego (jak też niewykonywania przeglądów okresowych i testów akceptacyjnych lub braku aktualizacji oprogramowania) – po bezskutecznym upływie dodatkowego 3-dniowego terminu wyznaczonego na wykonanie zobowiązania. Kara umowna może być naliczona za każdy taki przypadek odrębnie.”

Powyższa zmiana zapewnia zachowanie funkcji dyscyplinującej kary umownej, przy jednoczesnym zachowaniu proporcjonalności sankcji względem rzeczywistej wartości sprzętu i stopnia uchybienia.

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający obniżył wysokości kar w odpowiedzi na Pytanie nr 107.

196.Dotyczy: Załącznik nr 2, IV.GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 230

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie komory o wymiarach minimalnych: 1276 x 1412 x 2400 mm (+/- 20mm)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

197.Dotyczy: Załącznik nr 2, IV.GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 239

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie pre-komory o wymiarach minimalnych: 350 x 560 x 330 mm (+/- 20mm)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, reszta parametrów bez zmian.

198.Dotyczy: Załącznik nr 2, IV.GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 245

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie wewnętrznej komory o wymiarach minimalnych: 935 x 590 x 658 mm (+/- 20mm)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

199. Dotyczy: Załącznik nr 2, IV.GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 258

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuści zaoferowanie niektórych materiałów jako materiały niemedyczne jeśli takie są stosowane i zalecane przez producenta dyspensera.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niektórych materiałów jako materiały niemedyczne jeśli takie są stosowane i zalecane przez producenta dyspensera.

200. Dotyczy: Załącznik nr 2, IV.GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 259

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie zaoferowania w komorze:

- 1 bardzo precyzyjne pompy perystaltyczne,
- 1 zawory trójdrożny,
- 1 siłowniki liniowe do ruchu tłoka strzykawki,
- 1 uchwyty na worki z roztworem soli (dla dwóch worków),
- 1 adaptery osłony strzykawki

Uzasadnienie: Zamawiający wymaga dostarczenia 1 komory gorącej z jednym dyspenserem, a nie dwoma. Prosimy o sprostowanie możliwej pomyłki.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

201.Dotyczy: Załącznik nr 2, IV.GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 260, 270

Prosimy Zamawiającego o rezygnację z wymogu możliwości rozcieńczania wielodawkowej fiolki macierzystej na żądanie lub o dopuszczenie równoważnego rozwiązania, w którym rozcieńczanie odbywa się wewnątrz strzykawki.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równoważne.

202.Dotyczy: Załącznik nr 2, IV.GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 262

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym dyspenser ma możliwość pracy tylko na 5 i 10 ml strzykawkach (takich jakich wymaga dostarczenia w pkt. 263).

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

203.Dotyczy: Załącznik nr 2, IV.GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 268

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie innych rozwiązań, które umożliwiają pozycjonowanie osłony fiolki macierzystej ?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza inne rozwiązanie, które należy opisać w składanej ofercie.

204. Dotyczy: Załącznik nr 2, IV.GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 272

Zwracamy się z prośbą o rezygnację wymogu, z uwagi na fakt, że według naszej najlepszej wiedzy tylko 1 rozwiązanie na rynku spełnia te wymogi co jest niezgodne z wymogami o uczciwej konkurencji.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody i wprowadza następującą punktację dla pkt.272:

272.	Algorytm korekcji poprawiający dokładność pomiaru między kolejnymi strzykawkami	NIE – 0 pkt. TAK – 2 pkt.	
------	---	----------------------------------	--

205. Dotyczy: Załącznik nr 2, V.GORĄCA KOMORA, pkt. 276

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie komory o wymiarach minimalnych 1735 x 1087 x 2600 mm. (+/- 20mm)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

206. Dotyczy: Załącznik nr 2, V.GORĄCA KOMORA, pkt. 292

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie wewnętrznej komory o wymiarach minimalnych 1400 x 570 x 630 (+/-20mm)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

207. Dotyczy: Załącznik nr 2, V.GORĄCA KOMORA, pkt. 298

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuszcza zaoferowanie komory gorącej, która posiada:

- 1 służę podawczą w klasie B,
- 1 komorę na odpady w klasie B,
- 1 komorę na generatory lub moduł syntezy w klasie B oraz
- 1 komorę główną w klasie A

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

208. Dotyczy: Załącznik nr 2, VII.CENTRALNA JEDNOSTKA MONITOROWANIA PROMIENIOWANIA, pkt. 326, 330, 332

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o rezygnację z pkt. 326, 330 oraz 332. Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą wymogi są spełniane jedynie przez produkty jednej firmy co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie rezygnuje. Wymagane parametry nie są nazbyt wygórowane, opisane są w sposób obiektywny i są osiągalne dla wielu Wykonawców. Podane wymogi mają próg minimalny i można zaproponować różne rozwiązania w tym zakresie.

209. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, pkt VII.315-324 Bramka dozymetryczna

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający miał na myśli jedną sztukę bramki dozymetrycznej, wyposażoną w dwa panele wykrywające skażenie?

W praktyce nie używa się dwóch bramek dozymetrycznych, a w obecnej konfiguracji, jedna z wymaganych bramek, nigdy by nie pracowała.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga jednej bramki dozymetrycznej, dwupanelowej przeznaczonej dla personelu.

210. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, pkt IX.335-368 AUTOMATYCZNY SYSTEM POBIERANIA PRÓBEK POWIETRZA I POMIARÓW Czy Zamawiający zrezygnuje z wyżej opisanego systemu? System poboru próbek z powietrza, używany jest przy produkcji radiofarmaceutyków, monitoruje poziom powietrza w pomieszczeniu cyklotronu. W praktyce system w Państwa warunkach nie będzie używany, a rezygnacja pozwoli zoptymalizować ofertę.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający rezygnuje z wymogu.

211. W związku z niewielką odległością projektowanego muru oporowego oraz projektowanego budynku od istniejących drzew nie ma możliwości prowadzenia prac zgodnie z wytycznymi przedstawionymi w wytycznych Wydziału Ogrodnika Miasta tj. w odległości 1m od korony drzew. Konieczne będzie uzyskanie zezwolenia na usunięcie części drzew i krzewów. Poniżej zdjęcia koniecznych do usunięcia drzew i krzewów. Po czyjej stronie będzie uzyskanie wymaganych pozwoleń?





Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 133.

212. Czy ewentualne koszty związane z wycinką i nasadzeniami będą po stronie zamawiającego czy należy je uwzględnić w ofercie?

Odpowiedź Zamawiającego: W przypadku konieczności wycinki drzew i krzewów uzyskanie wymaganych pozwoleń będzie po stronie Wykonawcy.

213. Czy w przypadku opóźnień związanych z uzyskaniem pozwolenia na usunięcie drzew i krzewów, powstałych nie z winy wykonawcy, możliwe jest wydłużenie terminu realizacji przedmiotowej inwestycji?

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 133.

214. Po czyjej stronie będzie zapewnienie Inspektora Nadzoru Dendrologicznego?

Odpowiedź Zamawiającego: W przypadku konieczności wycinki drzew i krzewów uzyskanie wymaganych pozwoleń będzie po stronie Wykonawcy. W tym w przypadku także konieczność zapewnienia Inspektora Nadzoru Dendrologicznego.

215. W związku z wieloma niewiadomymi odnośnie terenów zielonych zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 12.05.2025.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu otwarcia ofert na 12 maja 2025 r.

216. Ze względu na znaczną różnicę wysokości pomiędzy istniejącym budynkiem nr 27, który nie jest podpiwniczony, a projektowaną rzedną chodnika, czy zamawiający dopuszcza zastosowanie pali wierconych betonowych zamiast muru oporowego żelbetowego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza zastosowanie pali wierconych betonowych zamiast muru oporowego żelbetowego pod warunkiem estetycznego wykonania zewnętrznego.

217. W związku z ograniczoną powierzchnią terenu inwestycji zachodzi konieczność wykonania w pierwszej kolejności muru oporowego, a dopiero po zakończeniu wykonywania tych prac będzie można rozpocząć rozbudowę budynku nr 7, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji etapu II do 10 miesięcy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

218. Zwracamy się z prośbą o przesłanie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynku nr 7+ przesłanie informacji o jakichkolwiek opracowanych ekspertyzach pożarowych i ewentualnych postanowieniach PKSP.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępnia Instrukcję Bezpieczeństwa Pożarowego.

219. Czy uzyskanie uzgodnienia projektu z rzeczoznawcą ds. bezpieczeństwa i higieny pracy jest warunkiem niezbędnym? Prawo nie wymaga literalnie, aby projekty budowlane były uzgadniane przez takiego rzeczoznawcę.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

220. W opisie projektu koncepcyjnego zawarta jest informacja: "Rozpatrywany budynek od przylegających budynków oddzielony jest ścianą oddzielenia pożarowego." - str. 106. A następnie na tej samej stronie znajduje się informacja: "Budynek znajduje się w odległości mniejszej niż 8 m od sąsiadujących budynków o funkcji medycznej oraz technicznej należy zrealizować ściany oddzielenia przeciwpożarowego zgodnie z częścią rysunkową projektu koncepcyjnego (dodatkowo zrealizować ścianę oddzielenia przeciwpożarowego na budynku technicznym)." Powyższe sformułowania się wykluczają. Pytanie: czy budynek będący przedmiotem opracowania jest czy nie jest oddzielony ścianami oddzielenia pożarowego od przylegających budynków.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że zapis się nie wyklucza.

1. Od przylegającego do rozbudowy budynku przewiduje się realizację ściany oddzielenia pożarowego

2. Od budynków nie przylegających do rozbudowy a znajdujących się w odległości mniejszej niż 8m przewiduje się realizację ściany oddzielenia pożarowego.

221. Przebudowa kabli SN i nn, które są w kolizji z rozbudowywanym budynkiem - czy Zamawiający ma wiedzę kto jest właścicielem kabli, które należy przebudować?

Odpowiedź Zamawiającego: Kable nn to własność Szpitala, natomiast SN są według wiedzy Zamawiającego własnością Energa Operator.

222. Przebudowa kabli SN i nn, które są w kolizji z rozbudowywanym budynkiem - z obecnie posiadanych informacji wynika, że zasilanie SN Zamawiającego było przebudowywane w niedawnej przeszłości. Czy Zamawiający może udostępnić dokumentację powykonawczą dotyczącą tej przebudowy?

Odpowiedź Zamawiającego: W obrębie budynku nr 7 nie było żadnej przebudowy kabla SN.

223. Kompensacja mocy biernej - zgodnie z projektem koncepcyjnym do zamówienia konieczna jest instalacja urządzenia do kompensacji mocy biernej - czy Zamawiający może określić bliżej czy tym urządzeniem ma być bateria kondensatorów czy filtr aktywny?

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonawca przeprowadzi audyt energetyczny do kompensacji mocy biernej a następnie zaproponuje rozwiązanie zastosowania kompensatorów i przedstawi do akceptacji Zamawiającemu.

224. Kompensacja mocy biernej - czy Zamawiający dysponuje informacjami jakiej mocy winno być urządzenie do kompensacji mocy biernej?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dysponuje danymi.

225. Kompensacja mocy biernej - czy Zamawiający dysponuje informacjami na temat harmoniczych, które występują w sieci wewnętrznej Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dysponuje danymi. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 224.

226. Kompensacja mocy biernej - czy urządzenie do kompensacji mocy biernej ma być zainstalowane na zasilaniu podstawowym czy na rezerwowym też?

Odpowiedź Zamawiającego: Kompensacja mocy biernej powinna obejmować dwa punkty PPE.

227. System BMS - zgodnie z projektem koncepcyjnym autorstwa system BMS powinien być bardzo rozbudowany i uwzględniać integrację z systemem istniejącym. Czy Zamawiający może potwierdzić konieczność wykonania tak zaawansowanego systemu BMS czy Zamawiający chce ograniczyć zakres BMS?

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 23.

228. Czy Zamawiający może udostępnić dokumentację dot. sposobu zasilania budynku istniejącego, którego dotyczyć będzie opracowanie?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępnia dokumentację jaką posiada.

229. Czy Zamawiający może udzielić odpowiedzi czy kanalizacja kablowa pomiędzy budynkiem 7 a 8 i 26 jest drożna i można w niej ułożyć wymagane kable światłowodowe dla systemu SSP?

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 34.

230. Dotyczy: Załącznik nr 2, V. GORĄCA KOMORA, pkt. 276 Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie komory o wymiarach minimalnych 1735 x 1611 x 2600 mm. (+/- 20mm)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

231. Dotyczy: Załącznik nr 2, IV. GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 230 Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie komory o wymiarach minimalnych: 1276 x 1920 x 2400 mm

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

232. Dotyczy: Zał.nr.2, IV., pkt. 243 Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuszcza zaoferowanie dyspensera, który jest półautomatyczny czyli potrzebuje obsługi operatora do poprawnego funkcjonowania?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

233. Dotyczy: Zał.nr.2, IV., pkt. 243 Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie, aby część zestawu materiałów do dyspensera nie była wyrobem medycznym (z wyłączeniem strzykawki, która będzie wyrobem medycznym)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

234. Dotyczy: Zał.nr.2, IV., pkt. 258 Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie materiałów zużywalnych, które składają się z dwóch elementów: Zestaw do dyspensera, który umożliwia napełnienie strzykawki oraz samą strzykawkę.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

235. Dotyczy: Załącznik nr 2, IV. GORĄCA KOMORA Z DYSPENSEREM, pkt. 259 Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że uzna parametr za spełniony, jeśli Wykonawca zaoferuje w komorze:

- 1 precyzyjną pompę perystaltyczną,

- 2 zawory zaciskowe, które regulują otwieranie i zamykanie rur, umożliwiając przepływ soli fizjologicznej lub radiofarmaceutyku,

- 1 uchwyt na worki z roztworem soli,

- 1 adapter umożliwiający pomiar strzykawki w kalibratorze dawki

Uzasadnienie: Zamawiający wymaga dostarczenia 1 komory gorącej z jednym dyspenserem, a nie dwoma. Pozytywna odpowiedź umożliwi nam złożenie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza

236. Dotyczy: Załącznik nr 2, pkt.149: "Czy Zamawiający ma na myśli miernik mocy dawki?"

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający w tym punkcie opisał sondę do kontroli środowiska pracy.

237. Dotyczy: Załącznik nr 2, pkt.150: "Czy Zamawiający ma na myśli miernik skażeń powierzchniowych?"

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że chodzi o moc miernika skażeń powierzchniowych.

238. Dotyczy: Załącznik nr 2, pkt.144: "Czy Zamawiający dopuści pojemnik osłonny na fiolki wykonany z ołowiu pokrytego stalą nierdzewną, posiadający jasne wnętrze i okienko ze szkła ołowianego z dwóch stron?"

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

239. Dotyczy: Załącznik nr 2, pkt.157: "Czy Zamawiający dopuści Kosz na odpady ostre, osłonność min. 10 mm?"

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

UWAGA: W PRZYPADKU ZAOFEROWANIA ROZWIĄZANIA DOPUSZCZONEGO NN PISMEM, WYKONAWCA JEST ZOBOWIĄZANY DODAĆ ODPOWIEDNIĄ ADNOTACJĘ W ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ WSKAZUJĄC W DANYM PUNKCIE OFEROWANE DOPUSZCZONE ROZWIĄZANIA Z PRZYWOŁANIEM NUMERU PYTANIA I ODPOWIEDZI.

Z poważaniem

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Beata Martyn Mrozowska

DYREKTOR
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I IT

mgr Beata Martyn-Mrozowska

