



Fundusze Europejskie  
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Zduńska Wola, dn. 17.04.2025 r.

Powiat Zduńskowski

ul. Złotnickiego 25

98-220 Zduńska Wola

IZ-I.272.8.2025

**Do**

**Wszystkich Wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa ciągu dróg powiatowych ul. Łaska – ul. Świerkowa – ul. Jodłowa – ul. Staszica – ul. Spółdzielcza w Zduńskiej Woli: odcinek Jodłowa – Staszica”

### **Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający – Powiat Zduńskowski, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa ciągu dróg powiatowych ul. Łaska – ul. Świerkowa – ul. Jodłowa – ul. Staszica – ul. Spółdzielcza w Zduńskiej Woli: odcinek Jodłowa – Staszica” jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5, złożoną przez: COLAS Polska Sp. z o. o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie.

Zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w SWZ oferta nr 5, złożona przez: COLAS Polska Sp. z o. o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie uzyskała następującą liczbę punktów:

- w kryterium cena – waga 60% - liczba uzyskanych punktów – 60,00 pkt;
  - w kryterium termin gwarancji – waga 40% - liczba uzyskanych punktów – 40,00 pkt;
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta nr 5, złożona przez: COLAS Polska Sp. z o. o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie, została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. cena i termin gwarancji. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu oraz spełniał wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Oferta nr 5, złożona przez ww. Wykonawcę, nie podlegała



odrzuconiu i uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej na podstawie kryteriów oceny.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                                                                 | Punktacja w kryterium cena | Punktacja w kryterium termin gwarancji | Punktacja łączna |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------|------------------|
| 1         | Firma Usługowo – Handlowa MARTOM<br>Mariusz Rubajczyk,<br>ul. Władysława Jagiełły 15<br>98-220 Zduńska Wola     | Oferta odrzucona           |                                        |                  |
| 2         | STRABAG Sp. z o.o.<br>ul. Parzniewska 10<br>05-800 Pruszków                                                     | 46,41                      | 40,00                                  | 86,41            |
| 3         | WŁODAN Sp. z o.o.<br>Porszewice 31<br>95-200 Pabianice                                                          | 48,07                      | 40,00                                  | 88,07            |
| 4         | DROMAK Sp. z o. o.<br>Poręby 26B<br>98-220 Zduńska Wola                                                         | 54,93                      | 40,00                                  | 94,93            |
| 5         | COLAS Polska Sp. z o. o.<br>ul. Nowa 49<br>62-070 Pałędzie                                                      | 60,00                      | 40,00                                  | 100              |
| 6         | PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY DRÓG I<br>MOSTÓW "ERBEDIM" Sp. z o.o.<br>ul. Żelazna 3<br>97-300 Piotrków Trybunalski   | 50,04                      | 40,00                                  | 90,84            |
| 7         | Przedsiębiorstwo Robót Drogowo –<br>Mostowych Sp. z o.o.<br>ul. Południowa 17/19<br>97-300 Piotrków Trybunalski | 48,86                      | 40,00                                  | 88,86            |



|   |                                                                                                                                                                                                 |       |       |       |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| 8 | Zakład Usług Komunalnych B.J. Pabich s.c.<br>ul. Spacerowa 72/64<br>98-220 Zduńska Wola                                                                                                         | 35,85 | 40,00 | 75,85 |
| 9 | KONSORCJUM FIRM :<br>1. ŻWIR-TRANS Sp. z o. o., ul. Władysława<br>Zarembowicza 37/63, 54-530 Wrocław<br>2. ŻWIR-TRANS DROGI Sp. z o. o.,<br>ul. Władysława Zarembowicza 37/63<br>54-530 Wrocław | 48,06 | 40,00 | 88,06 |

### Zawiadomienie o odrzuceniu oferty nr 1

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp została odrzucona oferta nr 1 złożona przez: Firma Usługowo – Handlowa MARTOM Mariusz Rubajczyk, ul. Władysława Jagiełły 15, 98-220 Zduńska Wola w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa ciągu dróg powiatowych ul. Łaska – ul. Świerkowa – ul. Jodłowa – ul. Staszica – ul. Spółdzielcza w Zduńskiej Woli: odcinek Jodłowa – Staszica”. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał wniesienia wadium przez Wykonawców w jednej lub kilku następujących formach, wymienionych w treści art. 97 ust. 7 ustawy Pzp. Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci lub formie elektronicznej. Wadium złożone w formie poręczenia powinno być podpisane przez poręczyciela podpisem elektronicznym i przekazane zamawiającemu w oryginale. W niniejszym postępowaniu Wykonawca wraz z ofertą przekazał gwarancję kontraktową która nie została podpisana przez poręczyciela.

W takiej sytuacji należy uznać, za komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych, że jest to równoznaczne z tym, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo i brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie przepisu art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp (Urząd Zamówień Publicznych, Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. H. Nowaka i M. Winiarza, Warszawa 2021, s. 332).



Fundusze Europejskie  
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 1.

**Wojciech Rychlik**

**Starosta Powiatu Zduńskowolskiego**

*Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*