

I N F O R M A C J A
o skierowanych zapytaniach do SWZ
i odpowiedzi Zamawiającego na przedmiotowe zapytania

Dotyczy: **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**
Numer sprawy: **STBR.271.1.2025**
Nazwa zadania: **Remont przyszkolnego boiska sportowego w miejscowości Bruk, gmina Dzierzgoń**

1. Niniejszym Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu, w dniach 19-21.02.2025r., t.j. w terminie o którym mowa w art. 284 ust. 2 ustawy PZP - wpłynęły zapytania od Wykonawców, do treści zapisów zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).
2. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 w/w ustawy, Zamawiający przedstawia treść zapytań wraz z odpowiedziami na te zapytania:

Pytania z dn. 19.02.2025r.

- 1) **Pytanie:** Jak zostały zaprojektowane spadki nawierzchni? Proszę o udostępnienie przekrojów nawierzchni.

Odpowiedź: Nawierzchnię podłoża betonowego boiska należy wykonać ze spadkiem daszkowym 0,5%. W przedmiotowym zadaniu, na istniejącej nawierzchni asfaltowej boiska, przewidziano wykonanie cementowo-piaskowej warstwy wyrównawczej, podłoża betonowego oraz nawierzchni syntetycznej – wg parametrów określonych w dokumentacji opisowej. Zamawiający nie dysponuje rysunkiem przekroju nawierzchni.

- 2) **Pytanie:** Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli do wykonania w ramach poz. nr 1 przedmiaru robót?

Odpowiedź: W ramach poz. nr 1 przedmiaru robót, przewidziano wykonanie otworów filtracyjnych w istniejącej nawierzchni asfaltowej boiska, docelowo umożliwiających odprowadzanie ewentualnych przesieków wód opadowych ze strefy podłoża betonowego.

Pytania z dn. 20.02.2025r.

- 1) **Pytanie:** W związku z wymogiem, aby podłoga sportowa posiadała atest higieniczny PZH uprzejmie informujemy, iż zgodnie z przepisami obowiązującymi w Polsce od 1 maja 2004 r. Atest Higieniczny dla wyrobu budowlanego nie jest dokumentem obligatoryjnym. Obowiązek posiadania Atestu Higienicznego PZH dotyczy jedynie wyrobów przeznaczonych do kontaktu z wodą pitną. Podstawą prawną wydawania Atestów Higienicznych jest Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. nr 6 I, poz. 417, 2007, z późniejszymi zmianami) oraz Zarządzenie Ministra Zdrowia z 25 sierpnia 2008 w sprawie zatwierdzenia statutu Narodowego Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowego Zakładu Higieny (Dz. Urz. MZ. 08.09.57 - z dnia 1 września 2008r.) W obrocie handlowym w zakresie specyfikacji zadania przyjmuję się dokumenty w postaci: deklaracja zgodności (w przypadku, gdy wyrób budowlany jest objęty Polską Normą lub Aprobata Techniczna zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym - Dz. U. nr 198, poz. 2041), karta charakterystyki (w przypadku, gdy wyrób budowlany jest jednocześnie preparatem chemicznym), Aprobaty Techniczne (mogą być wydawane wyłącznie dla wyrobów objętych mandatami udzielonymi przez Komisję Europejską, których wykaz zamieszczony jest w Monitorze Polskim Nr 32/2004, poz. 571). Ponadto zgodnie z wyrokami Zespołu Arbitrów z dnia 20.04.2005 sygn. akt. UZP/ZO/0-725/05 oraz z dnia 27.10.2005 sygn. akt. UZP/ZO/0-3058/05 wymaganie atestu PZH przez Zamawiającego świadczy o tym, iż Zamawiający przygotowując przetarg nie dokonał gruntownej analizy przepisów odnoszących się do poszczególnych asortymentów i wyrobów, będących przedmiotem zamówienia pod względem obowiązku uzyskiwania określonych dokumentów stwierdzających, że nie stanowią one niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia użytkowników, a także dla środowiska naturalnego. W ocenie Zespołu Arbitrów dokumenty, których pozyskiwanie jest dobrowolne a które nie są

niezbędne dla przeprowadzenia postępowania nie powinny być przez Zamawiającego wymagane także na etapie realizacji dostaw. Ponadto Zamawiający zamieszczając wymóg posiadania atestu higienicznego narusza zasadę równości zawartą w przepisach art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wnosimy o usunięcie wymagania atestu PZH.

Odpowiedź: Zamawiający jest świadomy, że atest higieniczny PZH nie jest dokumentem obligatoryjnym dla wyrobów budowlanych, jednakże jego wymaganie nie narusza zasady równego traktowania wykonawców, gdyż:

- wymóg dotyczy wszystkich Wykonawców w równym stopniu,
- jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

Określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Potwierdza to KIO w wyroku z dnia 9 października 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08. "Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy Wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych Wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji." Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008r. "Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Wykonawcę, nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu. Celem tak przygotowanego opisu jest umożliwienie zaspokojenia potrzeb Zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim Wykonawcom działającym w branży."

W przypadku remontu przedmiotowego boiska przyszkolnego, Zamawiający kieruje się szczególnymi względami bezpieczeństwa i ochrony zdrowia użytkowników obiektu oraz środowiska. Boisko będzie intensywnie użytkowane przez dzieci i młodzież, które będą miały bezpośredni kontakt z nawierzchnią (w tym kontakt ich skóry podczas upadków, siadania na nawierzchni itp.). Atest PZH jest potwierdzeniem, że produkt przeszedł szczegółowe badania pod kątem bezpieczeństwa zdrowotnego. Podstawową potrzebą Zamawiającego jest zapewnienie bezpieczeństwa w trakcie użytkowania boiska, również pod względem toksyczności. Dlatego też nawierzchnia boiska, szczególnie w kontekście użytkowania przez dzieci i młodzież, powinna być wolna od substancji szkodliwych, toksycznych, mutagennych itp. i powinno być to potwierdzone odpowiednimi badaniami. Atest higieniczny PZH, mimo swojego nieobligatoryjnego charakteru, stanowi odpowiednie potwierdzenie bezpieczeństwa wyrobu dla zdrowia użytkowników, wystawione przez renomowaną instytucję państwową.

Zamawiający, mając również na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców okolicznych gospodarstw domowych, wymaga, aby nawierzchnia była bezpieczna dla środowiska i aby było to potwierdzone odpowiednimi badaniami. Miejscowość Bruk to typowa osada wiejska. Większość gospodarstw domowych (a takie znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły i przedmiotowego boiska), posiada zwierzęta domowe i dla ich potrzeb żywieniowych, wykorzystuje własne ujęcia wody, znajdujące się na terenie posesji. To wymaga szczególnej dbałości o zabezpieczenie przed potencjalnym skażeniem wód gruntowych przez wody opadowe spływające z boiska. Zamawiający ma zamiar dołożyć wszelkich starań, aby zapobiec ryzyku przedostania się ewentualnych substancji toksycznych czy mutagennych do wód gruntowych, a tym bardziej do ujęć wody przeznaczonej do spożycia jw., znajdujących się w sąsiedztwie szkoły. W celu zaspokojenia tej potrzeby Zamawiającego niezbędnym jest, aby nawierzchnia boiska była bezpieczna dla środowiska a fakt ten był potwierdzony odpowiednim atestem.

W związku z powyższym, wymóg posiadania atestu higienicznego PZH zostaje utrzymany jako istotny element specyfikacji technicznej, służący zapewnieniu odpowiedniej jakości i bezpieczeństwa realizowanej inwestycji.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że Zamawiający w treści SWZ wymienia 4 atesty / certyfikaty, spośród których wymaga złożenia minimum 2-ch, pozostawiając Wykonawcom swobodę wyboru w tej kwestii.

- 2) **Pytanie:** Certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych nie są dokumentem odniesienia do konkretnych badań technicznych, wymóg posiadania tych certyfikatów ma na celu wyeliminowanie zastosowania przez wykonawców produktów równoważnych. Jest to element ograniczania konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazane przez Zamawiającego certyfikaty nie są dokumentami potwierdzającymi wymaganą jakość nawierzchni, ponieważ nie odnoszą się do jakichkolwiek parametrów technicznych, czy norm- są dokumentem mówiącym, że producent nawierzchni jest partnerem technicznym danej organizacji. Posiadanie i utrzymanie certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych wiąże się z dużymi kosztami, co przekłada się na wyższą cenę sprzedaży nawierzchni. Na polskim rynku jest dostępnych wiele rodzajów nawierzchni sportowych przykładowo modułowych z polipropylenu, które nie odbiegają pod względem jakości i funkcjonalności od nawierzchni poliuretanowych posiadających certyfikaty międzynarodowych związków sportowych. Posiadanie certyfikatów jest dobrowolne i odnosi się tylko do współpracy pomiędzy producentami nawierzchni sportowych a daną organizacją sportową. Posiadanie statusu partnera danej organizacji nie jest związane z parametrami jakościowymi oferowanych nawierzchni, ponieważ wszystkie nawierzchnie sportowe są weryfikowane pod względem parametrów technicznych w zakresie zgodności z normą PN-EN 14877:2014. Podkreślić więc należy, że jest to deklaracja lobbingowa, a nie certyfikat normalizacyjny, dlatego też nie może być on wymagany przez Zamawiającego. Zamieszczenie konkretnego, jednoznacznego opisu certyfikatów międzynarodowych federacji nawierzchni, jest bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP. Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy. Wnosimy o usunięcie wymagania „oraz minimum 2 z wymienionych poniżej atestów / certyfikatów:” lub zmianę go na wymaganie jednego z wymienionych.

Odpowiedź: Podobnie, jak w przypadku Atestu PZH, Certyfikaty Federacji Sportowych, choć nie są dokumentami obligatoryjnymi, są wymagane przez Zamawiającego w celu potwierdzenia wysokiej jakości i funkcjonalności nawierzchni. I podobnie, jak w przypadku Atestu PZH, wymóg ten nie narusza zasady równego traktowania wykonawców, gdyż (jak wykazano w odpowiedzi na pytanie nr 1) określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością określenia go w taki sposób, aby zdolność realizacji zamówienia posiadały wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Zamawiający mając na względzie fakt, iż boisko ma służyć lokalnej społeczności przez wiele kolejnych lat, ograniczając do minimum wydatki na ewentualne naprawy, czy tym bardziej całościowe remonty boiska - wymaga, aby na boisku została zamontowana nawierzchnia możliwie najwyższej jakości. Choć Certyfikaty Federacji Sportowych nie odnoszą się do konkretnych Norm i nie opisują konkretnych parametrów technicznych, to jednak zawsze są wystawiane na podstawie wyników badań przeprowadzonych przez niezależne laboratoria, akredytowane do prowadzenia badań nawierzchni sportowych i są przyznawane tylko tym nawierzchniom, które spełniają wymagania opisane w odpowiednich Normach, posiadają odpowiednie parametry techniczne a ich jakość i funkcjonalność nie budzą wątpliwości. Certyfikaty Federacji Sportowych są dodatkowym potwierdzeniem jakości nawierzchni, wystawionym nie tylko na podstawie badań laboratoryjnych, ale także na podstawie tego, jak nawierzchnia sprawuje się w praktyce, użytkowana przez sportowców w czasie treningów i rozgrywek.

Zamawiający wydatkuje środki publiczne, zatem jego rolą jest wybranie produktu jakościowo i funkcjonalnie najkorzystniejszego tak, aby pieniądze zostały wydane w sposób właściwy. Mając to na uwadze Zamawiający zdecydował się określić przedmiot zamówienia w taki sposób, aby jego wysoka jakość i funkcjonalność oraz bezpieczeństwo użytkowania, były potwierdzone nie tylko w warunkach laboratoryjnych (poświadczane Atestem PZH i wynikami badań na zgodność z Normą PN-EN 14877), ale również w rzeczywistych warunkach eksploatacyjnych, czego potwierdzeniem są Certyfikaty Federacji Sportowych.

W związku z powyższym, wymóg posiadania Certyfikatu Federacji Sportowej zostaje utrzymany jako istotny element specyfikacji technicznej, służący zapewnieniu odpowiedniej jakości i bezpieczeństwa realizowanej inwestycji.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że Zamawiający w treści SWZ wymienia 4 atesty / certyfikaty, spośród których wymaga złożenia minimum 2-ch, pozostawiając Wykonawcom swobodę wyboru w tej kwestii..

- 3) **Pytanie:** Zamawiający wymaga aby nawierzchnia posiadała „Potwierdzoną klasyfikację reakcji na ogień BFL1”. Chcielibyśmy się dowiedzieć w jakim celu zamawiający oczekuje takiego dokumentu na boisku zewnętrznym jeśli nie podlega ono pod p.poż a jeśli według zamawiającego podlega to powinno zostać również wykonane uzgodnienia przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń p.poż. Według naszej wiedzy i obowiązujących przepisów prawa zamawiający nie może wymagać dokumentów, których pozyskiwanie jest dobrowolne a które nie są niezbędne dla przeprowadzenia postępowania nie powinny być przez Zamawiającego wymagane także na etapie realizacji dostaw. Ponadto Zamawiający zamieszczając wymóg posiada atestu higienicznego narusza zasadę równości zawartą w przepisie art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Boisko o którym mowa jest obiektem w kategorii zagrożenia ludzi ZL III [N] – projekt nie wymaga uzgodnienia przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń p.poż (Dz.U. nr 121, poz. 1137 z dnia 16 czerwca 2003 r.). Dlatego wnosimy o usunięcie tego zapisu

Odpowiedź: Zamawiający, określając wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, kieruje się przede wszystkim koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników obiektu, którymi są głównie dzieci i młodzież. Specyfika użytkowania przedmiotowego boiska przyszkolnego obejmuje:

- organizację imprez szkolnych i wydarzeń sportowych, podczas których na boisku może przebywać jednocześnie znaczna liczba osób,
- częściowe ogrodzenie terenu (ogrodzenie + piłkochwyty), co może wpływać na możliwości ewakuacji,
- wykorzystanie obiektu w warunkach ograniczonego nadzoru.

Wymóg, aby nawierzchnia posiadała odpowiednią klasyfikację reakcji na ogień (BFL1) jest podyktowany podstawowymi względami bezpieczeństwa i koniecznością ograniczenia ryzyka szybkiego rozprzestrzeniania się ognia. Jest to niezbędne do tego, aby móc zapewnić odpowiednią ilość czasu na bezpieczną ewakuację w przypadku wystąpienia zagrożenia oraz zminimalizować ryzyko emisji toksycznych gazów w przypadku rozprzestrzeniania się ognia po nawierzchni. Jest to tym bardziej ważne, że z boiska będą korzystały w głównej mierze dzieci i młodzież, które w przypadku wystąpienia pożaru mogą zachowywać się w sposób chaotyczny, nieostrożny i nieprzewidywalny.

Polipropylen pozbawiony dodatku uniepalniaczy jest materiałem łatwopalnym, ogień szybko się rozprzestrzenia, topi się i kapie, co może jeszcze przyspieszać rozprzestrzenianie się ognia, a także zwiększać ryzyko głębokich poparzeń. Gorące krople mogą przenosić ogień i podtrzymywać go na innych powierzchniach, co biorąc pod uwagę iż przy boisku będą zamontowane piłkochwyty, których siatka również jest łatwopalna, może stanowić wyjątkowe zagrożenie. Dodatkowo polipropylen pozbawiony uniepalniaczy nie ma właściwości samogłosnących, co oznacza, iż ogień nie zgaśnie samoistnie. Będzie się rozprzestrzeniał dopóki nie zostanie ugaszony, lub nie strawi wszystkiego, co może się spalić. Nawierzchnia, której klasyfikacja reakcji na ogień osiąga poziom min. BFL1 jest materiałem znacznie bezpieczniejszym (trudnozapalnym, o ograniczonym rozprzestrzenianiu ognia, a więc nie przyczynia się znacząco do rozwoju pożaru, palącym się wolno a po usunięciu źródła ognia może stopniowo samoistnie wygasać), co dla Zamawiającego jest równie ważne, jak bezpieczeństwo nawierzchni pod względem użytkowym, zdrowotnym, czy środowiskowym.

Fakt, że obiekt nie wymaga uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, nie wyklucza możliwości określenia przez Zamawiającego podwyższonych wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego. Zamawiający ma prawo określić wymagania techniczne na poziomie wyższym niż minimalne wymagania wynikające z przepisów prawa i wprowadzić dodatkowe wymogi służące zapewnieniu bezpieczeństwa użytkowników, a także kierować się zasadą przezorności w obszarze ochrony życia i zdrowia, zwłaszcza jeżeli dotyczy to

życia i zdrowia dzieci i młodzieży. Wymóg nie narusza zasady równego traktowania wykonawców, ponieważ:

- dotyczy wszystkich wykonawców w równym stopniu,
- jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego,
- stanowi powszechnie stosowaną klasyfikację w branży nawierzchni sportowych, zwłaszcza nawierzchni stosowanych w pomieszczeniach.

Wymaganie klasyfikacji reakcji na ogień BFL1 jest bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia, ponieważ zapewnia bezpieczeństwo szczególnej grupie użytkowników, jakimi są dzieci i młodzież i służy zapewnieniu odpowiedniej jakości oraz bezpieczeństwa realizowanej inwestycji, co jest zgodne z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, wymóg posiadania klasyfikacji reakcji na ogień BFL1 zostaje utrzymany jako niezbędny element specyfikacji technicznej, służący zapewnieniu bezpieczeństwa użytkowników obiektu..

- 4) **Pytanie:** Czy boisko o którym mowa w postępowaniu jest tym na fotografii poniżej? Jeśli tak to czy zamawiający rozważał opcję pozostawienia istniejącej podbudowy i tylko jej oczyszczenie? Pozwoliło by to na zmniejszenie kosztów oraz przyspieszenie czasu realizacji. Dodatkowo jeśli jest to boisko z fotografii poniżej to co wykonawca ma zrobić z drewnianymi bramkami oraz koszami, nie ma tego w przedmiarze.



Odpowiedź: Przedmiotem postępowania jest boisko uwidocznione na załączonej fotografii. Zamawiający nie przewiduje wykonania jego remontu w innej technologii od tej, jaka została określona w SWZ. Istniejące aktualnie na boisku drewniane bramki i kosze, Zamawiający zamierza zagospodarować we własnym zakresie i nie jest to objęte przedmiotem niniejszego postępowania.

- 5) **Pytanie:** Jeśli boisko będzie wyżej niż aktualny teren to czy zamawiający przewidział chodnik do wejścia lub jakieś podejście? Co z osobami niepełnosprawnymi? Jeśli boisko będzie wyżej o kilkanaście cm pomimo humusowania dookoła to żadna karetka nie wjedzie przez otwór serwisowy jeśli krawężnik będzie wysoki.

Odpowiedź: Zapewnienie odpowiedniego dostępu do boiska, w związku wykonywanym jego remontem, Zamawiający przewidział do realizacji we własnym zakresie i nie jest to objęte przedmiotem niniejszego postępowania.

- 6) **Pytanie:** Czy zamawiający doprecyzuje konstrukcję kosza do koszykówki. Bo nie ma informacji o jego wysięgu a powinien mieć 160 cm aby wystawać poza bramkę.

Odpowiedź: W konstrukcji kosza do koszykówki należy przewidzieć wysięg 160 cm.

- 7) **Pytanie:** Czy zamawiający dopuści tablicę o wymiarze 120x90 lub 180x105 (pełnowymiarowa)?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści tablicę wykonaną ze stali, o wymiarach proponowanych jw.

- 8) **Pytanie:** Czy zamawiający dopuści konstrukcję kosza wykonaną z profilu 100x100x4mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści konstrukcję kosza wykonaną z profilu, o wymiarach proponowanych jw.

- 9) **Pytanie:** Czy zamawiający zdaje sobie sprawę, że piłkochwyt wykonany z rury fi60 grubość 2,9mm o wysokości 6m będzie podatny na działanie wiatru i będzie się krzywił. Czy zamawiający w związku z powyższym rozważy obniżenie ogrodzenia do 5m wysokości?

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza modyfikację odnośnie parametrów piłkochwytu i ustala, że należy go wykonać wg następujących parametrów: w 2-ch strefach zabramkowych (na krótszych bokach boiska), o łącznej długości 39 m – piłkochwyt wysokości 6 m, na słupach z rury stalowej fi

76 x 3,0 mm; w pozostałej części (na dłuższych bokach boiska), o łącznej długości 65 m – piłkochwyt wysokości 4 m, na słupach z rury stalowej fi 60 x 2,9 mm. Pozostałe parametry materiałowe i gabarytowe – zgodnie z dotychczasowym opisem. W konsekwencji do kalkulacji ceny, w poz. 14 przedmiaru robót, jako wielkość obmiarową należy przyjąć 494 m².

- 10) **Pytanie:** Czy zamawiający dopuści zastosowanie słupków do piłkochwytów wykonanych z profilu 80x80x3mm lub grubszych?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści zastosowanie słupków do piłkochwytów wykonanych z profilu, o wymiarach proponowanych jw.

- 11) **Pytanie:** Czy dla zamawiającego wykorzystywanie fotografii oraz opisów jednego producenta jest zgodne z zapisami ustawy PZP oraz nie świadczy to o możliwej zмовie z potencjalnym wykonawcą, który stworzył również wizualizację boiska?

Odpowiedź: Powyższy wywód Zamawiający traktuje jako niczym nie uzasadnioną insynuację.

- 12) **Pytanie:** Na planie boiska nie ma zaznaczonych linii do siatkówki lub tenisa, natomiast w przedmiarze jest informacja o montażu słupków do ww. oraz czy zamawiający dopuści słupki aluminiowe 120x100, które są zdecydowanie lżejsze dla przyszłych użytkowników.

Odpowiedź: Malowanie linii do siatkówki lub tenisa, winno być zrealizowane wg obowiązujących standardów dla tego typu obiektów. Zamawiający dopuści zastosowanie słupków aluminiowych, o wymiarach proponowanych jw.

- 13) **Pytanie:** Czy zamawiający dopuści zastosowanie siatki polietylenowej zamiast polipropylenowej. Siatka wykonana z PE ma lepsze właściwości oraz odporność na warunki atmosferyczne.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści zastosowanie siatki polietylenowej zamiast polipropylenowej.

Pytania z dn. 21.02.2025r.

- 1) **Pytanie:** Czy można udostępnić dokumentację podbudowy boiska i nawierzchni poliuretanowej?

Odpowiedź: W przedmiotowym zadaniu, podbudowę boiska i nawierzchnię poliuretanową, należy wykonać wg parametrów określonych w dokumentacji opisowej. Zamawiający nie dysponuje dodatkową dokumentacją w tym zakresie.

- 2) **Pytanie:** W związku z ogłoszonym przez Państwa przetargiem i zamieszczonym w nim opisem przedmiotu zamówienia, dotyczącym parametrów nawierzchni polipropylenowej, informujemy iż zamieszczony w projekcie opis, jest niezgodny z aktualnymi standardami branży, wytycznymi w zakresie parametrów i wymagań dotyczących nawierzchni sportowych jak również obowiązującą normą dla otwartych obiektów sportowych. Zarówno norma PN-EN 14877:2014-02 jak i ogólne wymagania dotyczące nawierzchni sportowych dla otwartych obiektów sportowych, nie wymagają przedstawiania:

- Potwierdzonej Klasyfikacji Reakcji na ogień
- Certyfikatu Polskiego Związku Sportów Wrotkarskich
- Certyfikatu FIBA
- Badania na niepalność

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Zamawiający wprowadził własne wymagania w sprzeczności z aktualną normą i wytycznymi dla nawierzchni sportowych otwartych obiektów sportowych. Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni. Zamawiający wprowadzając ww. wymagania stawia się w pozycji ponad normą i obowiązującymi wymaganiami dotyczącymi nawierzchni sportowych, co jest nieuprawnione i tworzy własne standardy, które nie mają żadnego obiektywnego technologicznego uzasadnienia. Powyższe kwestie dowodzą, że Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe w sposób niezgodny z obowiązującymi normami, co prowadzi do kuriozalnej sytuacji, że nawierzchnie zamawianego typu, posiadające raporty z badań laboratoryjnych potwierdzające posiadanie parametrów w odniesieniu do aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 oraz spełniające wymagania dla nawierzchni sportowych otwartych obiektów sportowych nie spełniają w pełni wymagań przedmiotowego projektu.

Państwa działania są bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP. Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy. Przypominamy również, iż na podstawie ww. przepisu do postawienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami Ustawy opisu przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10). Orzecznictwo wielokrotnie uściślało pojęcie równoważności, oraz wyraźnie i jednoznacznie wykazywało, iż sprzęt/produkt/materiał proponowany w ofercie równoważnej nie musi cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane były w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niektóre przykłady orzecznictwa poniżej:

- sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”.

- sygn. akt KIO/UZP 967/09 „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia”. sygn. akt KIO/UZP 585/09 „Każdy materiał, produkt cechuje się wieloma parametrami i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym”.

Żądanie przez Zamawiającego produktów konkretnego producenta narusza przepisy prawne, w szczególności takie działanie prowadzi do poniesienia odpowiedzialności określonej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego. Ponadto Zamawiający w specyfikacji konkretnego produktu, inwestor zawarł wymagania certyfikatu federacji sportowej, który nie stanowi opisu potrzeb Zamawiającego, a w istotny sposób może wpływać na ograniczenie uczciwej konkurencji i niesprawiedliwe traktowanie pozostałych wykonawców, którzy nie posiadają dla swojej nawierzchni certyfikatów federacji, które są wymagane przy rozgrywkach międzynarodowych. Certyfikaty federacji sportowych nie są dokumentem odniesienia do konkretnych badań technicznych, wymóg posiadania tych certyfikatów ma na celu wyeliminowanie zastosowania przez wykonawców produktów równoważnych. Jest to element ograniczania konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazane przez Zamawiającego certyfikaty nie są dokumentami potwierdzającymi wymaganą jakość nawierzchni, ponieważ nie odnoszą się do jakichkolwiek parametrów technicznych, czy norm - są dokumentem mówiącym, że producent nawierzchni jest partnerem technicznym danej organizacji.

Posiadanie i utrzymanie certyfikatów federacji sportowych wiąże się z dużymi kosztami, co przekłada się na wyższą cenę sprzedaży nawierzchni. Na polskim rynku jest dostępnych wiele rodzajów nawierzchni modułowych polipropylenowych, które nie odbiegają pod względem jakości i funkcjonalności od nawierzchni modułowych posiadających certyfikaty międzynarodowych związków sportowych. Posiadanie certyfikatów jest dobrowolne i odnosi się tylko do współpracy pomiędzy producentami nawierzchni sportowych a daną organizacją sportową. Posiadanie statusu partnera danej organizacji nie jest związane z parametrami jakościowymi oferowanych nawierzchni, ponieważ wszystkie nawierzchnie sportowe są weryfikowane pod względem parametrów technicznych w zakresie zgodności z normą PN-EN 14877:2014. Podkreślić więc należy, że jest to deklaracja lobbingowa, a nie certyfikat normalizacyjny, dlatego też nie może być on wymagany przez Zamawiającego.

1. Usunięcie z opisu nawierzchni zapisy dotyczące posiadania konkretnych certyfikatów federacji sportowych, wymaganie ich wpłynie na ograniczenie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Dopuszczenie innych modułowych nawierzchni polipropylenowych posiadających niezbędne dokumenty wymagane przez prawo budowlane, poświadczające ich specyfikację ogólną, wysoką jakość, funkcjonalność posiadające aprobatę techniczną właściwych przepisów i informacji o ich istnieniu zgodnie z rozporządzeniem MSWiA z 1998r.

2. Usunięcie z opisu nawierzchni wszelkich zapisów, które mogą utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, Wnosimy o dopuszczenie wszystkich modułowych nawierzchni polipropylenowych posiadających niezbędne dokumenty poświadczające ich wysoką jakość i funkcjonalność.

W przeciwnym wypadku podejmiemy kroki prawne i zawiadomimy odpowiednie instytucje: Krajową Izbę Odwoławczą, Prokuraturę i CBA o nieprawidłowościach w przedmiocie zamówienia publicznego.

Odpowiedź: Odniesienie do kwestii poruszonych w powyższym wywodzie, Zamawiający zawarł w treści powyżej udzielonych odpowiedzi.

3. Działając na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający stwierdza, że powyższe wyjaśnienia do treści SWZ, nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach Wykonawców i w związku z tym **pozostawia bez zmian** pierwotnie ustalony **termin składania ofert** tj. do dnia **27 lutego 2025r.**, do godz. **10.00**.

Karolina Skowrońska

Prezes Zarządu Stowarzyszenia

Kierownik Zamawiającego