

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU
POZTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 3 I CZĘŚCI NR 4**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „**Dostawa środków ochrony roślin na potrzeby Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytutu Nowych Syntez Chemicznych**” Znak: INS/FR-4/2025

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT W CZĘŚCI NR 4

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320), Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert w w/w postępowaniu w części nr 4.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zestawienie odrzuconych ofert przedstawia poniższa tabela.

Część nr 4 – środki chwastobójcze		
1	RUDNIKAGRO Sp. z o.o., ul. Starogardzka 8 74 – 200 Pyrzyce	odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp
4	Przedsiębiorstwo Handlowe AGROMA S.A. w Poznaniu, Bogucin Ul. Gnieźnieńska 99 62-006 Kobylnica	odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Pozycja 4.2 Zamawiający wymagał w tej części środka chwastobójczego, formuła WG w formie granulatu do sporządzania zawiesiny wodnej, z zawartością substancji czynnej: tribenuron metylowy – 750 g/kg. Zarejestrowanego w jęczmieniu jarym. Środek ma znajdować się na liście Integrowanej Produkcji Roślin Rolniczych.



Przedsiębiorstwo Handlowe AGROMA S.A. zaoferowało środek chwastobójczy o nazwie „Corida”, który nie jest zarejestrowany w jęczmieniu jarym, co nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Dlatego też, zgodnie z powyższym, ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowe AGROMA S.A. dla części 4, jako niezgodną z zamówieniem, należało odrzucić.

Pozycja 4.3 Zamawiający wymagał w tej części środka chwastobójczego, formuła OD, w postaci zawiesiny olejowej do rozcieńczania z wodą z zawartością substancji czynnej: nikosulfuron - 60 g/l Zarejestrowany w Kukurydzy. Środek ma znajdować się na liście Integrowanej Produkcji Roślin Rolniczych.

Firma RUDNIKAGRO Sp. z o.o. zaoferowała środek chwastobójczy o nazwie „Nicorn Grande 060 OD”, który nie znajduje się na liście Integrowanej Produkcji Roślin Rolniczych, co nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Dlatego też, zgodnie z powyższym, ofertę złożoną przez Firmę RUDNIKAGRO Sp. z o.o. dla części 4, jako niezgodną z zamówieniem, należało odrzucić.

Pozycja 4.5 Zamawiający wymagał w tej części środka chwastobójczego, formuła SC w formie stężonej zawiesiny do rozcieńczania z wodą z zawartością substancji czynnej: mezotrion – 100 g/l, zarejestrowanego w uprawie kukurydzy. Środek ma znajdować się na liście Integrowanej Produkcji Roślin Rolniczych.

Firma RUDNIKAGRO Sp. z o.o. zaoferowała środek chwastobójczy o nazwie „MAISOT 100 S.C.”, który nie znajduje się na liście Integrowanej Produkcji Roślin Rolniczych, co nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Dlatego też, zgodnie z powyższym, ofertę złożoną przez Firmę RUDNIKAGRO Sp. z o.o. dla części 4, jako niezgodną z zamówieniem, należało odrzucić.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI Nr 4

Działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 t.j.) Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Nowych Syntezy Chemicznych **unieważnia postępowanie na dostawę środków ochrony roślin na potrzeby Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Nowych Syntezy Chemicznych w części nr 4 z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu**



INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI Nr 3

Działając na podstawie art. 225 pkt 6) w zw. art. 457 ust.1 pkt 1, art. 99 ust 1 oraz art. 255 pkt 6) w zw. z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 11.09.2019r. prawo zamówień publicznych (dz. U. z 2024 poz. 1320) i art. 387 § 1 KC, zamawiający – Sieć Badawcza Łukasiewicz Instytut Nowych Syntezy Chemicznych zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 na „Dostawę środków ochrony roślin – część nr 3 – środki grzybobójcze”

Uzasadnienie

Po otwarciu ofert w trakcie postępowania na dostawę środków ochrony roślin w części nr 3 - środki grzybobójcze, podczas czynności ich badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie w części nr 3 - środki grzybobójcze zawiera wadę polegającą na błędnym opisie przedmiotu zamówienia tj. w załączniku nr 2 do SWZ – formularz asortymentowo – cenowy błędnie umieszczono poz. 3.4. środek chwastobójczy, który nie powinien się tam znaleźć, ponadto Zamawiający w kolumnie 4 „jednostki miary” wskazał litry, po otwarciu ofert i analizie zaoferowanych produktów, okazało się, że wymagany środek nie występuje w postaci płynnej a stałej (proszek lub granule do sporządzania zawiesiny wodnej). Zamawiający nigdzie w dokumentacji postępowania nie wskazał na jakiej ilości ha będzie stosowany środek a jedynie ilość wymaganego środka (100 litrów)

W toku postępowania Zamawiający nie otrzymał od Wykonawców pism, wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, które pozwoliłyby stwierdzić, że sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest niejasny, nieprecyzyjny czy zawiera błędy.

Zamawiający – po przeanalizowaniu całości dokumentacji i stanu faktycznego objętego przedmiotem postępowania – uznał, że przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływa na sporządzenie oferty jak wymaga tego ustawa.

Wada na obecnym stanie postępowania ma charakter nieusuwalny, ponieważ jakiegokolwiek negocjacje z Wykonawcami po terminie składania ofert są zabronione. Wskazany błędny opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych Wykonawców oraz determinującym właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia. Powinno to być znane już na etapie specyfikacji w przedmiotowym zamówieniu, tak aby Wykonawca mógł właściwie oszacować wartość zamówienia.

Przedmiot zamówienia publicznego powinien być opisany w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji przez niedookreślone dokładnie wymagania oraz nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia.



Czynność ta ma zatem istotne znaczenie z punktu widzenia całego procesu o udzielenie zamówienia publicznego, a wadliwie wykonana rodzi dalsze konsekwencje

W związku z tym, że po terminie otwarcia ofert, modyfikacja opisu przedmiotu zamówienia jest niedopuszczalna, stwierdzono zaistnienie wady postępowania niemożliwej do usunięcia. Źle opisany przedmiot zamówienia ma oczywisty wpływ na wynik postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców pozbawiony został możliwości pozyskania pełnej informacji o istotnym znaczeniu dla przygotowanej oferty i jej obligatoryjnych elementach. W ocenie Zamawiającego, opis przedmioty zamówienia nie jest tożsamy z potrzebami Zamawiającego w zakresie części nr 3 zadania będącego przedmiotem postępowania. Błędny opis przedmiotu zamówienia, czy niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia jest podstawą do unieważnienia postępowania na podstawie ww. przepisu (por. wyrok KIO z 14.01.2020r., sygn. Akt KIO 2614/2020, wyrok KIO z 07.02.2022r., sygn. Akt KIO 169/22, wyrok KIO z 16.05.2023r., sygn. akt KIO 1188/23, wyrok KIO z 04.07.2019r., sygn. Akt KIO 1098/19).

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem, naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), tj. wada skutkująca niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego i równocześnie niemożliwa do usunięcia oraz mająca charakter trwały i rzeczywisty stanowi przesłankę unieważnienia postępowania opisaną w art. 255 pkt 6 ustawy pzp.

W związku z powyższym jest to naruszenie przepisów ustawy Pzp, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, co skutkowałoby obowiązkiem zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zawarta w takim przypadku umowa jako udzielająca zamówienia z naruszeniem ustawy podlegałaby unieważnieniu (art. 457 ust.1 pkt 1 Pzp). Tym samym postępowanie w części nr 3 jako obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu.

Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stało się konieczne i jest uzasadnione.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wykonawcy, a także innym osobom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r, poz. 1320) przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX tejże ustawy.

