

Zamawiający:**Centrum Usług Wspólnych****Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna****ul. Rynek 13/2, 33-370 Muszyna****Do wiadomości Wykonawców****ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 oraz art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Muszyna poprzez sukcesywną sprzedaż wraz z dostawą biletów miesięcznych w okresie od kwietnia 2025 roku do czerwca 2027 roku.”

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

- I. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 PZP). Co do zasady, w postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 PZP). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 PZP). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Jak wskazała KIO w wyr. z 31.10.2019 r. (KIO 2098/19, Legalis), wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Wymóg złożenia pisemnego oświadczenia powinien być rozumiany zgodnie z definicją pisemności, zawartą w art. 7 pkt 16 PZP, jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Z definicji tej wynika, że oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą musi być złożone w formie tekstowej, pozwalającej na jego odczytanie i powielenie. W postępowaniach, w których komunikacja między zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, oświadczenie to powinno zostać złożone w postaci elektronicznej. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu. Złożenie oświadczenia w inny sposób niż pisemnie (np. telefonicznie) również skutkuje koniecznością odrzucenia oferty, chyba że do upływu terminu związania ofertą wykonawca dodatkowo złożył pisemne oświadczenie.

II. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp). Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest również wyjaśnienie treści oferty (zob. 223 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp). **Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.**

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Do dnia składania ofert tj. 21 marca 2025 r. do godz. 10.00 do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty. Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela.

Numer oferty	Wykonawca	Punktacja za kryterium cena	Punktacja za kryterium standardy środowiskowe emisyjności pojazdów	Łączna punktacja
1.	Marpol Wioletta Malek, Ryszard Malek Spółka jawna Jelna 32 33-318 Gródek nad Dunajcem	Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12		
2.	GLOBBO Sp. z o. o. Kąclowa 17 33-330 Grybów	Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5		
3.	LS Spółka z o. o. ul. Klasztorna 28/53 33-300 Nowy Sącz	Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5		

- I. Zamawiający pismem z 15 kwietnia 2025 r. wezwał Wykonawcę Marpol Wioletta Małek, Ryszard Małek Spółka Jawna, Jelna 32, 33-318 Gródek nad Dunajcem w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą w dniu 19 kwietnia 2025 r. oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu pn.: „Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Muszyna poprzez sukcesywną sprzedaż wraz z dostawą biletów miesięcznych w okresie od kwietnia 2025 roku do czerwca 2027 roku” do dnia 14 maja 2025 r. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi Wykonawcy Marpol Wioletta Małek, Ryszard Małek Spółka Jawna, Jelna 32, 33-318 Gródek nad Dunajcem, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- II. Zamawiający pismem z dnia 25 marca 2025 r. wezwał Wykonawcę Głobbo Spółka z o. o., Kąclowa 17, 33-330 Grybów do wyjaśnienia w jaki sposób Wykonawca zamierza wywiązać się z realizacji dowozu znając liczebności uczniów i opiekunów na poszczególnych trasach a wykazując się dwoma pojazdami z odpowiednią liczbą miejsc oraz dwoma mającymi po 31 miejsc. Wykonawca oświadczył, że umowa najmu podpisana na najem autobusów dotyczy 6 pojazdów natomiast Wykonawca jest w stanie zrealizować dowóz za pomocą czterech autobusów, których dowody rejestracyjne zostały dołączone do oferty a dodatkowo będzie autobus zapasowy na wypadek awarii. Wykonawca w przedstawionym wariancie dowozów określił, że na trasie pierwszej autobus, który przywiezie uczniów z Wojkowej do Szkoły Podstawowej w Powroźniku pojedzie następnie po uczniów do Jastrzębika i zawiezie je do Szkoły Podstawowej w Złockiem. Aby zrealizować takie trasy z zachowaniem zapisów określonych w SWZ Wykonawca będzie miał 10 min. na dojechanie do Jastrzębika po dzieci i przewiezienie ich do szkoły w Złockiem co według Zamawiającego jest niemożliwe do zrealizowania, gdyż wyznaczając trasę dostępnymi ku temu narzędziami do planowania tras czas przejazdu na tej trasie przekracza 10 min. Dodatkowo Wykonawca zaplanował podział uczniów z Jastrzębika na dwa autobusy gdyż ten, który przyjedzie z Powroźnika ze względu na ograniczoną liczbę miejsc nie będzie w stanie zabrać wszystkich uczniów z Jastrzębika. Wg Wykonawcy do Jastrzębika miałby przyjechać drugi autobus, który wcześniej przywiezie już do szkoły w Złockiem uczniów z Andrzejówki co z kolei niezgodne jest z liczbą opiekunów na trasie.

Według dostępnej mapy na stronie internetowej www.google.pl/maps trasa ta przedstawia się następująco:

1. Powroźnik szkoła – Jastrzębik szkoła: czas przejazdu 5 min ilość km 4,4
Jastrzębik szkoła – Złockie szkoła: czas przejazdu 10 min ilość km 8,7 (krótsza droga została zamknięta na czas remontu)

Łączny czas przejazdu 15 min + czas na wsiadanie dzieci na poszczególnych przystankach.

- Złockie szkoła – Jastrzębik szkoła: czas przejazdu 10 min ilość km 8,7 (krótsza droga została zamknięta na czas remontu)
Jastrzębik szkoła – Złockie szkoła: czas przejazdu 10 min ilość km 8,7 (krótsza droga została zamknięta na czas remontu)

Trasa druga opisana przez wykonawcę tj. Andrzejówka – Złockie przy wykorzystaniu dwóch autobusów po 32 miejsca jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający na tej trasie przewidział tylko jednego opiekuna zgodnie z SWZ, a więc podział dzieci na dwie grupy spowoduje, że jedna część dzieci pozostanie bez opiekuna. Jest to niedopuszczalne i niezgodne z warunkami zamówienia. Poza tym Wykonawca zaplanował, że jeden z autobusów, który zawiezie dzieci z Andrzejówki do szkoły w Złockiem wróci drugim kursem po dzieci do Milika i zawiezie je do szkoły w Złockiem co czasowo nie będzie możliwe aby zrealizować zapisy określone w SWZ.

Według dostępnej mapy na stronie internetowej www.google.pl/maps trasa ta przedstawia się następująco:

1. Andrzejówka – Szkoła w Złockiem: czas przejazdu 9 min, ilość km 8,8

Szkoła w Złockiem – Milik: czas przejazdu 10 min, ilość km 9

Milik – Szkoła w Złockiem: czas przejazdu 10 min, ilość km 9

Łączny czas przejazdu 29 min + czas na wsiadanie dzieci na poszczególnych przystankach. Ponadto biorąc pod uwagę autobus, którym Wykonawca dysponowałby awaryjnie, którego mógłby użyć na trasie z Milika i Andrzejówki aby dowieźć dzieci jednym kursem istnieje duże prawdopodobieństwo, że dzieci będą w szkole poza ustalonym czasem w SWZ.

- III. Zamawiający pismem z dnia 25 marca 2025 r. wezwał Wykonawcę LS Spółka z o. o., ul. Klasztorna 25/53, 33-300 Nowy Sącz do wyjaśnienia w jaki sposób Wykonawca zamierza wywiązać się z realizacji dowozu znając liczebności uczniów i opiekunów na poszczególnych trasach a wykazując się pojazdami mającymi odpowiednio 18, 20, 25 i 25 miejsc w tym po jednym miejscu dla kierowcy. Wykonawca oświadczył, że zrealizuje dowozy wykonując większą liczbę kursów tymi samymi autobusami natomiast nie sprecyzował szczegółowo godzin przejazdów na poszczególnych trasach a szczególnie na tych, które chce wykonywać tymi samymi autobusami. Zamawiający mając wątpliwość co do spełnienia przez Wykonawcę warunków zamówienia opisanych w rozdziale I pkt. 3.2 ppkt. 11 „Wykonawca usługi ma zapewnić punktualny, bezpieczny, sprawny i bezawaryjny dowóz uczniów. Uczniowie mają być dowiezieni do szkół nie wcześniej niż 20 min przed rozpoczęciem zajęć i nie później niż 10 min przed rozpoczęciem zajęć.” wezwał Wykonawcę do sprecyzowania w jaki sposób kierowca autobusu będzie w stanie zrealizować dwa kursy na jednej trasie z zachowaniem powyższego wymogu SWZ. Wykonawca w przedstawionym wariancie dowozów określił, że na trasie pierwszej autobus, który przywiezie uczniów z Dubnego i Leluchowa do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Muszynie pojedzie następnie po uczniach do Milika i zawiezie je do Szkoły Podstawowej w Złockiem. Aby zrealizować takie trasy z zachowaniem zapisów określonych w SWZ Wykonawca będzie miał 10 min. na dojechanie do Milika po dzieci i przewiezenie ich do szkoły w Złockiem co według Zamawiającego jest niemożliwe do zrealizowania, gdyż wyznaczając trasę dostępnymi ku temu narzędziami do planowania tras czas przejazdu na tej trasie przekracza 10 min.

Według dostępnej mapy na stronie internetowej www.google.pl/maps trasa ta przedstawia się następująco:

1. Muszyna, ul. Rynek 13 – Milik (koniec wsi): czas przejazdu 10 min ilość km 7,4

2. Milik (koniec wsi) – ZSP w Złockiem: czas przejazdu 10 min, ilość km 9

Łączny czas przejazdu 20 min + czas na wsiadanie dzieci na poszczególnych przystankach.

Wobec powyższych, aby dzieci z Milika zdążyły na lekcje do ZSP w Złockiem i były w szkole nie później niż 10 min przed rozpoczęciem zajęć, dzieci z Dubnego i Leluchowa musiałyby przyjechać do Szkoły nr 1 w Muszynie najpóźniej o godzinie 7:30. Do tego należy przewidzieć czas na wsiadanie i wysiadanie uczniów z autobusu, co dodatkowo wydłuża czas przewozu. Tak więc zaproponowany wariant jest niezgodny z warunkami zamówienia. Ponadto opiekun przewidziany na trasie Dubne, Leluchów – Muszyna wysiada z uczniami w ZSP Muszyna i sprawuje nad nimi dalszą opiekę, a następnie pełni dalsze obowiązki pracy w swoim miejscu pracy tj. ZSP Muszyna. Nie może on zostać rozdysponowany na kolejny kurs.

Trasa druga opisana przez wykonawcę tj. Andrzejówka – Złockie przy wykorzystaniu dwóch autobusów (18 i 20 miejsc) oraz dwóch opiekunów jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający na tej trasie przewidział tylko jednego opiekuna zgodnie z SWZ, a więc podział dzieci na dwie grupy spowoduje, że jedna część dzieci pozostanie bez opiekuna. Jest to niedopuszczalne i niezgodne z warunkami zamówienia.

Trasa trzecia opisana przez wykonawcę to kurs z Wojkowa – ZSP Powroźnik a następnie Jastrzębik – ZSP Złockie przy wykorzystaniu dwóch autobusów po 25 miejsc oraz dwóch opiekunów. W tym miejscu należy zaznaczyć, że przy założeniu że dzieci z Wojkowej

zostaną przywiezione do ZSP w Powroźniku punktualnie o godz. 7:40, Wykonawca ma 10 min na przejazd do Jastrzębika po dzieci i odwóz do ZSP Złockie.

Według dostępnej mapy na stronie internetowej www.google.pl/maps trasa ta przedstawia się następująco:

1. Powroźnik 42, – Jastrzębik – ZSP Złockie: czas przejazdu 11 min, ilość km 8,5

Łączny czas przejazdu 11 min + czas na wsiadanie dzieci na poszczególnych przystankach.

Istnieje duże prawdopodobieństwo, że dzieci będą w szkole poza ustalonym czasem w SWZ. Ponadto osoba sprawująca opiekę na trasie Wojkowa – Powroźnik to pracownik Zespołu Szkolno – Przedszkolnego z Powroźnika, która po wysadzeniu dzieci z autobusu pełni dalszą opiekę nad uczniami. Podział dzieci na dwie części także spowoduje, że jedna część uczniów pozostanie bez opieki gdyż Zamawiający na tej trasie przewidział wyłącznie jednego opiekuna. Podobna sytuacja miałaby miejsce gdy autobusy te z Powroźnika pojadą po dzieci do Jastrzębika z zamiarem odwiezienia ich do ZSP Złockie, gdyż na tej trasie także Zamawiający przewidział wyłącznie jednego opiekuna (pracownika ZSP Złockie).

Wykonawca nie może swobodnie rozdysponowywać sobie opiekunów na poszczególnych trasach z powodu podziału uczniów na dwie części. Zamawiający w SWZ celowo wskazał konkretne trasy i ilość opiekunów, gdyż Ci opiekunowie sprawują dalszą opiekę po opuszczeniu przez dzieci autobusów tj. odprowadza je do szatni, świetlic. Następnie pracownicy pozostają w swoich zakładach pracy i pełnią dalsze obowiązki.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem