



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

Nr referencyjny: DBFO-Ś/ZPO/2500/18/24/KJ

Warszawa, 24.09.2024 r.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W SPRAWIE UDZIELENIA
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – (dalej: Pzp) Zamawiający zawiadamia, iż w oparciu o art. 255 pkt 6 Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup paliwa gazowego, obejmujący dystrybucję i zakup gazu dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy” opublikowane na [Platformie zakupowej DBFO-Ś¹](#) w dniu 02.09.2024 r.

Uzasadnienie faktyczne

W toku prowadzonego postępowania przetargowego, Zamawiający wskazał, że dokonał oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie następujących kryteriów oceny ofert:

- 1) cena oferty brutto;
- 2) dostęp do internetowego serwisu obsługi klienta, umożliwiający bieżący monitoring zużycia paliwa gazowego oraz generowania raportów obrazujących to zużycie w zadanym okresie;
- 3) Dedykowany Opiekun klienta.

W rozdziale XIV ust. 16. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający zalecił Wykonawcom, aby przy sporządzaniu oferty skorzystano ze wzorów (formularz cenowy, formularz ofertowy, oświadczenia) przygotowanych przez Zamawiającego, mimo iż Wykonawcy mogli także przedstawić ofertę na swoich formularzach z zastrzeżeniem, że muszą one zawierać wszystkie informacje określone przez Zamawiającego w SWZ.

Formularz cenowy, przygotowany jako wzorcowy przez Zamawiającego, stanowił Załącznik nr 1 do SWZ, pod nazwą „Formularz Cenowy 2025-2026” (zwany dalej: Formularz Cenowy). W formularzu tym Zamawiający pozostawił Wykonawcom pola do wskazań jednostkowych cen netto oraz brutto oferty, natomiast, przez przeoczenie, nieprawidłowo sformułował formułę sumującą obydwa rodzaje wartości cenowych, kolejno w komórkach: Q161 (łącznie Cena netto) oraz R161 (łącznie Cena brutto). Błąd zawarty w przytoczonych formułach wynika z zastosowania zbyt wąskiego zakresu komórek podlegających sumowaniu w obydwu rodzajach Cen.

Po otwarciu ofert, w dniu 16 września 2024 roku, do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty, wszystkie złożone na zalecanym przez Zamawiającego wzorze Formularza Cenowego. 1 spośród 2 oferentów na wzorcowym Formularzu Cenowym nie dokonał modyfikacji zakresu komórek podlegających sumowaniu, wobec czego jego oferta wskazała nieprawidłowe kwoty łącznych cen netto oraz brutto w komórkach Q161 oraz R161 Załącznika nr 1 do SWZ. Drugi oferent dokonał natomiast

¹ https://platformazakupowa.pl/pn/dbfos_warszawa



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

samodzielnej modyfikacji formuł zawartych w komórkach Q161 oraz R161 Załącznika nr 1 do SWZ, co poskutkowało wskazaniem prawidłowych wartości łącznych Cen netto oraz brutto.

Opisany błąd skutkuje niespójnością pomiędzy treścią Formularza nr 1 do SWZ a ustalonym w SWZ zakresem niezbędnych do wskazania informacji.

Tym samym część oferentów, stosując się wprost do zaleceń Zamawiającego dotyczących sporządzenia oferty na załączonym wzorze Formularza Cenowego, mogła zostać wprowadzona w błąd co do wymogów treści oferty, co w konsekwencji doprowadziło do niezgodności treści oferty z wymogami stawianymi przez Zamawiającego w treści SWZ.

Ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, toteż powyższy błąd w formułach zawartych w komórkach Q161 oraz R161 nie może na obecnym etapie postępowania zostać wyeliminowany.

Oznacza to, że Zamawiający nie posiada aktualnie żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór Wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe przesądza o zaistnieniu przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

Unieważnienie następuje zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Zdaniem Zamawiającego stwierdzona w postępowaniu wada wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu. Błąd konstrukcji „Formularza Cenowego 2025-2026”, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, został zauważony na etapie badania ofert, w związku z czym Zamawiający nie miał możliwości dokonania korekty zapisów SWZ przed terminem składania ofert, a tym samym usunięcia wady Formularza Cenowego. Powstała wada ma zatem charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w złożonych dokumentach postępowania.

Tym samym, wobec braku w treści wzorcowego Formularza cenowego prawidłowych formuł dla oznaczenia łącznych Cen netto oraz brutto, uniemożliwia skuteczne porównanie ofert, na równych dla wszystkich Wykonawców zasadach, a tym samym wyklucza wybór oferty najkorzystniejszej z nich.

W tym miejscu Zamawiający pragnie wskazać na wnioski płynące z treści uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2023 r., KIO 613/23) w analogicznym stanie faktycznym. Zgodnie z tezą ww. wyroku, cyt.: „W sytuacji, gdy Zamawiający wymaga przedstawienia przez wykonawców określonych informacji o charakterze merytorycznym, mających tworzyć treść oferty, to wzór formularza ofertowego (bądź innych odpowiednich dokumentów wypełnianych w tym celu przez wykonawców) **powinien korelować z ustalonym w SWZ zakresem niezbędnych do wskazania informacji. Wykonawcy bowiem, działając w zaufaniu do instytucji zamawiającej, wypełniają formularz ofertowy zgodnie z instrukcjami z tego formularza wynikającymi, wskazując te informacje, które w świetle treści tego formularza, powinny się tam znaleźć.**”



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

W stanie faktycznym sprawy 1 spośród 2 Wykonawców zastosowało się do zaleceń Zamawiającego i złożyło ofertę na wzorcowym Formularzu Cenowym, który zawierał błędne formuły w komórkach Q161 oraz R161.

Jak wskazuje się w orzecznictwie TSUE, zgodnie z zasadą przejrzystości wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia muszą być określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia, tak by umożliwić wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność wykonawcom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób (wyrok z dnia 14 grudnia 2016 r., Connexion Taxi Services, C-171/15, pkt 40, wyrok z dnia 14 stycznia 2021 r., RTS infra BVBA, C-387/19, pkt 35).

Warto wskazać w tym kontekście także na wyrok z dnia 2 maja 2019 r., Lavorgna, C-309/18, pkt 20, gdzie stwierdzono, iż zasadę równego traktowania i obowiązek przejrzystości należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie wykluczeniu wykonawcy z przetargu publicznego wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązującej krajowej ustawy, lecz z wykładni tej ustawy i tej dokumentacji, a także z mechanizmu uzupełniania przez krajowe organy administracji lub sądownictwa administracyjnego występujących w tej dokumentacji luk.

Również w orzecznictwie krajowym konsekwentnie podkreśla się, że stwierdzenie wątpliwości czy niespójności co do treści dokumentów zamówienia powinno prowadzić do ich interpretacji na korzyść wykonawcy i nie może pociągać za sobą dla niego negatywnych skutków, zwłaszcza skutków polegających na odrzuceniu oferty. Zasadą jest, że wykonawcy nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z niedochowania przez Zamawiającego należytej staranności przy kształtowaniu treści dokumentów zamówienia (por.m.in. wyrok KIO z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 2020/21, wyrok KIO z dnia 13 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1087/22, wyrok KIO z dnia 2 listopada 2022 r., sygn. akt KIO 2721/22).

W przedmiotowej sprawie nie było sporne, iż formułach zawartych w komórkach Q161 oraz R161 Formularza Cenowego pojawił się błąd, który skutkowało zastosowaniem zbyt wąskiego zakresu komórek podlegających sumowaniu w obydwu rodzajach Cen. Powyższe mogło nie zostać zauważone przez wszystkich Wykonawców ubiegających się o zamówienie, którzy sugerując się formułami sporządzonymi przez Zamawiającego jako zalecane do stosowania w Formularzu Cenowym, mogli wprost przepisać z Formularza Cenowego do Formularza Ofertowego błędnie wyliczoną sumaryczną cenę oferty nieuwzględniającą wszystkich komórek.

W konsekwencji powyższa wada Formularza Cenowego w istotny sposób wpłynęła na treść oświadczeń składanych przez Wykonawców w ofertach. Tylko 1 wykonawca samodzielnie dokonał odpowiedniej edycji Formularza Cenowego i dokonał prawidłowego obliczenia łącznych Cen: netto oraz brutto, natomiast drugi z Wykonawców, sugerując się sposobem opracowania przez Zamawiającego Formularza Cenowego, nie dokonał żadnych modyfikacji, co w rezultacie spowodowało błędne sumaryczne wyliczenie ceny oferty.

Podkreślić należy, że to Zamawiający określa w dokumentach zamówienia wymagany zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia Wykonawcy, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami SWZ. Zamawiający powinien zatem dążyć do zachowania wewnętrznej spójności dokumentów zamówienia, w tym m.in. do tego, aby przygotowany przez



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

niego wzór Formularza Cenowego odpowiadał wymaganiom, jakie Zamawiający nałożył na Wykonawców.

Tym samym błąd leżący po stronie Zamawiającego, polegający na błędnej formule matematycznej Formularza Cenowego nie pozwolił na złożenie porównywalnych ofert, co naruszyło wyrażoną w treści art. 16 pkt 1 i 2 Pzp zasadę zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców i co najważniejsze – przejrzystości postępowania.

Powyższe uchybienie Zamawiającego stanowi, tym samym, wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.