

INFORMACJA jn.

Nasz znak: CUW.PK.343.33.2025

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu”-postępowanie II

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający, w imieniu którego działa Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu**” - postępowanie II, informuje o:

Część III: Elektronarzędzia i narzędzia ręczne **INFORMACJA** **o unieważnieniu III części postępowania**

Zgodnie z art. 260 pkt 1 i ust 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą – uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z faktem, iż wystąpiła podstawa opisana art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp poniżej uzasadnienie faktyczne i prawne podstaw unieważnienia postępowania w nawiązaniu do art. 99 ust. 1 Ustawy Pzp – „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Na wniosek Zamawiającego wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu**” - postępowanie II.

W niniejszym postępowaniu, w III części **Elektronarzędzia i narzędzia ręczne** przedmiot zamówienia, w pozycji 12 Formularza asortymentowo-cenowego tj.: pilarka skracarka wraz z oprzyrządowaniem, nie został opisany w sposób dostatecznie prawidłowy. Użyto opisu parametru o treści: *Maksymalna prędkość obrotowa na biegu jałowym: 6000 min⁻¹*. Prawidłowy opis winien brzmieć: *Maksymalna prędkość obrotowa na biegu jałowym: 3600 min⁻¹* Na etapie badania ofert Zamawiający powziął informację o wycofaniu z produkcji urządzenia o parametrach, których Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia. Spowodowało to, że Zamawiający zażądał parametrów nieosiągalnych dla danego sprzętu na rynku, przez co Wykonawcy nie mogli zaoferować urządzenia o wskazanym parametrze. Obecnie na rynku nie występują pilarki skracarki o maksymalnej mocy prędkości obrotowej na biegu jałowym na poziomie 6000 min⁻¹. Wobec powyższego, uznać należy, że zaistniały błąd uniemożliwiający zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu ze względu na to, że dokonany błąd w opisie przedmiotu zamówienia, polegający na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nieodpowiadający przedmiotom oferowanym na rynku, skutkuje ograniczeniem konkurencji, gdyż nie wiemy jakie zostałyby złożone oferty oraz czy inni wykonawcy nie wzięliby udziału w postępowaniu, gdyby powyższy opis odpowiadał przedmiotom oferowanym na rynku oraz faktycznie potrzebom Zamawiającego. Powyższy błąd w opisie stanowi więc naruszenie, które ma wpływ dla oceny ofert, a zatem wpływ na wynik postępowania.

Jeżeli doszło do pomyłki w opisie przedmiotu zamówienia i wskutek powyższych okoliczności nie jest możliwe uzyskanie oferty zgodnej z potrzebami Zamawiającego, to uznać należy, że dokonany opis przedmiotu zamówienia, z uwagi na swoją wadę stanowi naruszenie dyspozycji przepisu art. 16 pkt 1 i art. 99 Pzp. Z uwagi na fakt braku

możliwości poprawienia przedmiotowego opisu, gdyż dopuszczalne jest to wyłącznie przed upływem terminu składania ofert, Zamawiający może skorzystać z podstawy prawnej umożliwiającej unieważnienie postępowania, opisanej w art. 255 pkt 6 Pzp., gdyż postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie ze stanowiskiem KIO w wyroku o sygn. akt: KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.

Jak wskazuje się w doktrynie: „do zastosowania art. 255 pkt 6 Pzp konieczne jest wykazanie zaistnienia wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek. Należy do nich zaliczyć następujące okoliczności:

- 1) musi wystąpić wada postępowania;
- 2) wada musi być niemożliwa do usunięcia;
- 3) niemożliwa do usunięcia wada musi powodować niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu;
- 4) zagrożenie unieważnieniem umowy musi wynikać z zaistnienia jednej z podstaw unieważnienia określonych w art. 457 p.z.p." Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Opublikowano: WKP 2023.

Odnosząc się do powyższych przesłanek, nie ma wątpliwości, że przedmiotowe postępowania obciążone jest wadą, błędem w opisie przedmiotu zamówienia, skutkującym brakiem możliwości uzyskania przedmiotu oczekiwanego przez Zamawiającego, dostępnego na rynku. Ponadto, wada ta na obecnym etapie nie jest możliwa do usunięcia, z uwagi na to iż upłynął termin składania ofert (zgodnie z art. 137 Pzp.).

Również: "Dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zachodzą przesłanki określone w art. 255 pkt 6 Pzp i zamawiający w tych okolicznościach sprawy powinien przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić". Wyrok KIO, z 27.04.2022 r., sygn. akt KIO 909/22

Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada – to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy. Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

Wyżej wymienione okoliczności występują w niniejszym postępowaniu w części III, co powoduje, że postępowanie to obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, z tego też względu wobec brzmienia art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. zachodzą przesłanki unieważnienia niniejszego postępowania.

Podstawa prawna:

Art. 255 pkt 6, art. 457 ust. 5, art. 99. ust. 1, art. 16 pkt 1, art. 457 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320)

Część IV: Komora suszarnicza aerodynamiczna

INFORMACJA

o unieważnieniu IV części postępowania

Na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający, w imieniu którego działa Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu**” - postępowanie II, **Część V: Prasa hydrauliczna 1550 x 3000**, informuje o:

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 2 Wykonawców:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część IV: Komora suszarnicza aerodynamiczna			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	223 750,00 zł	48 m-cy
2	LUKRUM Kamil Bielecki ul. Śliwkowa 5, 82-520 Bądk	202 950,00 zł	48 m-cy

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje o unieważnieniu postępowania:

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia IV części postępowania:

Zamawiający w dniu 17.12.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścić na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Na realizację inwestycji Zamawiający przeznaczył kwotę **59 040,00 zł brutto**.

Ceny ofert złożonych zgodnie z powyższą tabelą znacznie przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część V: Prasa hydrauliczna 1550 x 3000

**INFORMACJA
o odrzuceniu oferty
i wyborze oferty najkorzystniejszej**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający, w imieniu którego działa Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu**” - postępowanie II, **Część V: Prasa hydrauliczna 1550 x 3000**, informuje o:

- 1) **odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez: Piasecki Andrzej**, ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp
- 2) **wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:**

Wykonawca: **Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o.**, ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław,
Cena oferty: **21 748,86 zł**
Okres gwarancji: **48 m-cy (wymagane przez Zamawiającego 24 m-ce)**

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 3 Wykonawców:

Na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów dokonano następującej oceny złożonych i nie podlegających odrzuceniu ofert:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Kryteria oceny		Razem
			Cena / 60%	Okres gwarancji / 40%	
Część V: Prasa hydrauliczna 1550 x 3000					
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	138 725,00 zł	9,40 pkt	40,00 pkt	49,40 pkt
2	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	35 547,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp		
3	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16. 52-019 Wrocław	21 748,86 zł	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

W wyniku postępowania nie stwierdzono podstaw odrzucenia oferty wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i uzyskał 100 pkt, a którym jest: **Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o.**, ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław, który uzyskał łącznie 100,00 pkt, z ceną oferty: **21 748,86 zł** i okresem gwarancji: **48 m-cy**.

Wykonawcy wybranemu na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp zostanie powierzone wykonanie zamówienia pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu**” - postępowanie II, Część V: Prasa hydrauliczna 1550 x 3000.

Część VI: Wyposażenie laboratorium

INFORMACJA

o najkorzystniejszej ofercie

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający, w imieniu którego działa Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu**” - postępowanie II, Część VI: Wyposażenie laboratorium, informuje o **wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:**

Wykonawca: **Testlab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**
ul. Ks. Jeremiego 21, 05-080 Izabelin
Cena oferty: **220 525,47 zł**
Okres gwarancji: **24 m-ce**

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 3 Wykonawców:

Na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów dokonano następującej oceny złożonych i nie podlegających odrzuceniu ofert:

Szczegółowy cennik:					
Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Kryteria oceny		Razem
			Cena / 60%	Okres gwarancji / 40%	
Część VI: Wyposażenie laboratorium					
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	576 066,38 zł	22,97 pkt	40,00 pkt	62,97 pkt
2	Testlab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Ks. Jeremiego 21, 05-080 Izabelin	220 525,47 zł	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	644 409,30 zł	20,53 pkt	40,00 pkt	60,53 pkt

W wyniku postępowania nie stwierdzono podstaw odrzucenia oferty wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i uzyskał 100 pkt, a którym jest: **Testlab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**, ul. Ks. Jeremiego 21, 05-080 Izabelin, z ceną oferty: **220 525,47 zł** i okresem gwarancji: **24 m-ce**.

Wykonawcy wybranemu na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp zostanie powierzone wykonanie zamówienia pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu**” - postępowanie II, Część VI: Wyposażenie laboratorium.

Część VII: Meble specjalistyczne (warsztatowe)

INFORMACJA

o odrzuceniu ofert

i wyborze oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający, w imieniu którego działa Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum**

Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu” - postępowanie II, Część VII: Meble specjalistyczne (warsztatowe), informuje o:

- 1) **odrzuconiu oferty nr 2 złożonej przez: BY ZENC NATALIA ZENC**, ul. Kołobrzaska 50/107,10-434 Olsztyn, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
odrzuconiu oferty nr 5 złożonej przez: Piasecki Andrzej, ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp
odrzuconiu oferty nr 6 złożonej przez: BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp
odrzuconiu oferty nr 7 złożonej przez: Metalfactor Sp. z o.o., ul. Helikopterowa 4, 62-006 Bogucin, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
- 2) **wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez:**
Wykonawca: **DUMAGRAM ELZBIETA DUMA**, ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-101 Gryfino
Cena oferty: **95 620,20 zł**
Okres gwarancji: **24 m-ce**

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 9 Wykonawców:

Na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów dokonano następującej oceny złożonych i nie podlegających odrzuceniu ofert:

odrzuconia ofert.

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Kryteria oceny		Razem
			Cena / 60%	Okres gwarancji / 40%	
Część VII: Meble specjalistyczne (warsztatowe)					
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	248 182,56 zł	23,11 pkt	40,00 pkt	63,11 pkt
2	BY ZENC NATALIA ZENC ul. Kołobrzaska 50/107,10-434 Olsztyn	83 886,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp		
3	DUMAGRAM ELZBIETA DUMA ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-101 Gryfino	95 620,20 zł	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	LUKRUM Kamil Bielecki ul. Śliwkowa 5, 82-520 Bądk	126 690,00 zł	45,28 pkt	40,00 pkt	85,28 pkt
5	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	152 551,98 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp		
6	BENER Michał Benka ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk	117 794,64 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp		
7	Metalfactor Sp. z o.o. ul. Helikopterowa 4, 62-006 Bogucin	106 567,20 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp		
8	MISKAR Sp. z o.o. ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice	97 083,90 zł	59,10 pkt	40,00 pkt	99,10 pkt
9	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław	101 994,06 zł	56,25 pkt	40,00 pkt	96,25 pkt

W wyniku postępowania nie stwierdzono podstaw odrzucenia oferty wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i uzyskał 100 pkt, a którym jest: **DUMAGRAM ELZBIETA DUMA**, ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-101 Gryfino z ceną oferty: **95 620,20 zł** i okresem gwarancji: **24 m-ce**.

Wykonawcy wybranemu na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp zostanie powierzone wykonanie zamówienia pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu” - postępowanie II, Część VII: Meble specjalistyczne (warsztatowe)**).

Pouczenie

Na powyższe czynności Zamawiającemu służą środki ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo Zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione

w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Jako że powyższe żądanie Zamawiającego zostało przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 10 dniach przekazania żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.

Przygotowała: AW

Przekazano za pośrednictwem platformy zakupowej
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1013848>