



Wszyscy uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na rozbudowę skrzyżowania ul. Daszyńskiego z ul. Paderewskiego we Wrześni (rondo) w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w niniejszym postępowaniu wniesiono następujące pytanie:

Pytanie 1

Dotyczy § 11 pkt 1 lit. a)-d), f), i) oraz § 10 pkt 2 projektu umowy. Prosimy o obniżenie poziomu kar określonych w § 11 pkt 1 lit. a)-d), f), i) oraz § 10 pkt 2 projektu umowy:

- § 11 pkt 1 lit. A)-d), lit. f) obniżenie kary 500,00zł,
- § 11 pkt 1 lit. i) oraz § 10 pkt 2 obniżenie kary do 10% wynagrodzenia umownego.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 2

Dotyczy § 17 pkt 1, pkt 3 oraz pkt 4 projektu umowy. W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę zapisów tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy w powyższym zakresie pozostają bez zmian. Zamawiający jednocześnie informuje, że modyfikuje § 10 ust. 21, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1) zestawienie wszystkich należności dla wszystkich podwykonawców, dalszych podwykonawców,

- 2) dowodów zapłaty wymagalnych zobowiązań, wobec podwykonawców, dalszych podwykonawców wynikających z faktur, na dzień wystawienia faktury przez Wykonawcę. Dowodem zapłaty jest kopia polecenia przelewu.
- 3) oświadczenia podwykonawców, dalszych podwykonawców, złożone nie wcześniej niż w dniu wystawienia faktury przez Wykonawcę, że Wykonawca nie zalega z żadnymi wymagalnymi zobowiązaniami w stosunku do podwykonawców, lub dalszych podwykonawców wynikającymi z umowy podwykonawstwa. W przypadku braku oświadczenia podwykonawcy lub dalszych podwykonawców, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć oświadczenie w którym potwierdza, że dokonał zapłaty wszystkich wymagalnych zobowiązań wobec podwykonawcy lub dalszych podwykonawców oraz że podwykonawca lub dalszy podwykonawca odmówił złożenia oświadczenia o otrzymaniu zapłaty przez Wykonawcę”.

Ponadto Zamawiający modyfikuje § 17 ust. 6, który otrzymuje brzmienie:

„Do faktury końcowej Wykonawca przedłoży ponadto:

- 1) zestawienie wszystkich faktur/rachunków zapłaconych Podwykonawcom, dalszym Podwykonawcom,
- 2) oświadczenia wszystkich Podwykonawców, dalszych Podwykonawców o zapłacie przysługujących im wynagrodzeń w całości. W przypadku braku oświadczenia podwykonawcy lub dalszych podwykonawców, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć oświadczenie w którym potwierdza, że dokonał zapłaty wszystkich wymagalnych zobowiązań wobec podwykonawcy lub dalszych podwykonawców oraz że podwykonawca lub dalszy podwykonawca odmówił złożenia oświadczenia o otrzymaniu zapłaty przez Wykonawcę”.

Zmodyfikowany projekt umowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 3

Dotyczy SST D.05.03.26. Ze względu na rozbieżność w dokumentacji oraz podane różne parametry (geosiatka szklana 120/120 oraz geosiatka szklano-węglowa 120/200), zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie oraz podanie dokładnych parametrów dla geosiatki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować geosiatkę szklano-węglową 120/200 o parametrach:

- wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż ≥ 120 kN/M, wszerz ≥ 200 kN/m
- wydłużenie wzdłuż $\leq 3\%$, wszerz $\leq 1,5\%$

Pytanie 4

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów, maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego, powinien wynosić 12 miesięcy. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 72 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego w projekcie umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podstawowa gwarancja i rękojmia na przedmiot zamówienia wynosi 60 miesięcy, z wyłączeniem oznakowania poziomego która wynosi 12 miesięcy. W związku z powyższym Zamawiający zmodyfikował rozdział XIII ust. 2 pkt 2 SWZ oraz § 15 ust. 1 i § 16 ust. 1 projektu umowy, które stanowią załącznik do niniejszego pisma. Zamawiający jednocześnie informuje, że okres gwarancji i rękojmi na oznakowanie poziome tj. 12 miesięcy jest stały i nie będzie podlegać punktacji w powyższym kryterium.

Pytanie 5

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu dla mieszanki AC22P. W opisie technicznym wskazano PMB 45/80-55, natomiast zgodnie z SST, D.04.07.01 należy zastosować lepiszcze 35/50. Informujemy, że zgodnie z dokumentem przywołanym w SST, tj. WT2- 2014, nie stosuje się asfaltu PMB 45/80-55 do warstw podbudowy. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować asfalt 35/50, zgodnie z SST.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż na przedmiotowym zadaniu należy zastosować, dla mieszanki AC22P, asfalt 35/50 zgodnie z SST.

Pytanie 6

Dotyczy D.04.07.01. Specyfikację techniczną opracowano w oparciu o nieaktualne WT2-2010, pomimo przywołania w pkt 10.2.46 dokumentu WT2-2014. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż na przedmiotowym zadaniu należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Pytanie 7

Dotyczy D.04.07.01, pkt 2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.2.45, tj. WT1-2010 (aktualne wydanie WT1-2014). Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż na przedmiotowym zadaniu należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi.

Pytanie 8

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu dla mieszanki AC16W. W opisie technicznym wskazano PMB 45/80-55, natomiast zgodnie z SST, D.05.03.05a należy zastosować lepiszcze 35/50. Informujemy, że zgodnie z dokumentem przywołanym w SST, tj. WT2- 2014, nie stosuje się asfaltu PMB 45/80-55 do warstw wiążących. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować asfalt 35/50, zgodnie z SST.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż na przedmiotowym zadaniu należy zastosować, dla mieszanki AC16W, asfalt 35/50 zgodnie z SST.

Pytanie 9

Dotyczy D.05.03.05a. W pkt 2.4 znajduje się zapis wykluczający stosowanie granulatu asfaltowego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.82, tj. WT2-2014, który jasno precyzuje warunki stosowania tego materiału. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8 i stosowanym do dolnych warstw konstrukcyjnych na drogach każdej kategorii. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu asfaltowego do dolnych warstw konstrukcyjnych w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a, wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie granulatu asfaltowego do dolnych warstw konstrukcyjnych w ilości zgodnej z WT2-2014 pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a wskazanych w SST.

Pytanie 10

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu dla mieszanki AC11S. W opisie technicznym wskazano PMB 45/80-55, natomiast zgodnie z SST, D.05.03.05b należy zastosować lepszycze 50/70. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na przedmiotowym zadaniu należy zastosować, dla mieszanki AC11S, asfalt 50/70 zgodnie z SST.

Pytanie 11

Zwracamy się o poprawienie nomenklatury w §1 ust. 2 Umowy i zastąpienie słów: „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” słowami: „specyfikacji warunków zamówienia”. O analogiczną zmianę zwracamy się w §9 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy §1 ust. 2 oraz § 9 ust. 1 projektu umowy, który stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 12

Wnosimy o zmianę w §9 ust. 1 Umowy i zastąpienie słów: „wytycznymi i zaleceniami” słowami: „pisemnymi wytycznymi i zaleceniami”. Z punktu widzenia obu stron umowy zasadne jest, by zalecenia i wytyczne przybierały formę pisemną.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy §9 ust. 1 projektu umowy, który stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 13

Zwracamy się o zmianę w §9 ust. 8 Umowy i nadanie mu brzmienia: „Upредить pisemnie lub w formie dokumentowej Zamawiającego o każdy przypadku opóznienia prac”.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 14

Zwracamy się o zmianę w §10 ust. 4 pkt 10 Umowy i usunięcie stawianego w tym punkcie wymogu, zgodnie z którym okres odpowiedzialności podwykonawcy za wady musi być równy lub dłuższy okresowi odpowiedzialności za wady Wykonawcy wobec Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 15

Zwracamy się o usunięcie §10 ust. 24 Umowy – stanowiącego powielenie §10 ust. 20 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował §10 projektu umowy poprzez usunięcie ust. 24 zgodnie z załącznikiem.

Pytanie 16

Wnosimy o obniżenie zastrzeżonej w §11 ust. 2 Umowy kary umownej za odstąpienie od umowy – z 20% do 10% wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 17

Wnosimy o zmianę w §13 ust. 3 Umowy i zastrzeżenie, że czas wyznaczony przez Zamawiającego na usunięcie usterki lub wady nie może być krótszy niż 10 dni.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 18

Wnosimy o zmianę w §14 ust. 6 Umowy i usunięcie z jego treści każdorazowo słów: „usterek” lub „usterki”. Wskazujemy, że zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów powszechnych usterki nie stanowią podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy o roboty budowlane – a jedynie wady istotne są do tego podstawą. O analogiczną zmianę wnosimy w §14 ust. 7 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapis §14 ust. 6 projektu umowy poprzez usunięcie słów: „usterek” lub „usterki” zgodnie z załącznikiem.

Pytanie 19

Wnosimy o zmianę w §14 ust. 8 Umowy i usunięcie z jego treści słów: „lub w okresie rękojmi”. Wskazujemy, że w przypadku wad przedmiotu umowy ujawnionych w okresie rękojmi Zamawiającemu przysługują roszczenia opisane w kodeksie cywilnym, do których nie należy prawo domagania się wykonania przez Wykonawcę robót po raz drugi.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 20

Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy treścią Umowy, zgodnie z którą umowa zostaje zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 PZP, podczas gdy z SWZ wynika, że przetarg prowadzony jest w trybie nieograniczonym.

Odpowiedź:

Zmodyfikowany projekt umowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 21

Zdolności techniczne lub zawodowe - Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie lub rozbudowie drogi/dróg/PLACU SKŁADOWO-MAGAZYNOWEGO o wartości zadania nie mniejszej niż 2 mln zł brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale V ust. 2 pkt 4 SWZ, który otrzymuje brzmienie: *„zdolności techniczne lub zawodowe - Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie **wykonał jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie lub rozbudowie drogi lub dróg lub placu składowo-magazynowego o wartości zadania nie mniejszej niż 2 mln zł brutto** wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty”*. Zmodyfikowany SWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma.

z up. Burmistrza

Tomasz Koralewski

Kierownik Referatu Zamówień Publicznych

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym