

L.dz. DZP / 242 / 49 / 2025

Dotyczy: **postępowania nr TP-21/25 prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na dostawę i instalację kompleksowego systemu informatycznego do obsługi badań patomorfologicznych.**

Stosownie do postanowienia art. 135 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.) ZAMAWIAJĄCY Zachodniopomorskie Centrum Onkologii z siedzibą w Szczecinie, przekazuje, poniżej, treść otrzymanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

dotyczy Ogłoszenie o zamówieniu pkt. 4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia ppkt. 5, SWZ Część V ust. 5 pkt. 6 oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2) pkt 6)

Zamawiający zawarł zapis:

„6) szkolenie dla 22 osób personelu w łącznej ilości godzin 90.”

Prosimy o potwierdzenie, że w łącznej ilości 90 godzin szkoleń mieści się także asysta stanowiskowa po uruchomieniu produkcyjnym Systemu oraz że liczba godzin szkoleń może ulec modyfikacji (zwiększeniu lub zmniejszeniu), w takim zakresie, aby Wykonawca zobligowany był do przeprowadzenia szkoleń według ustalonego harmonogramu dla poszczególnych grup (np. personel sekretariatu, personel techniczny, personel lekarski itp.) oraz zapewnił asystę stanowiskową po uruchomieniu produkcyjnym min. 7 dni roboczych.

Odpowiedź nr 1:

Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 2:

dotyczy Ogłoszenie o zamówieniu pkt. 4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia ppkt. 5, SWZ Część V ust. 5 pkt. 6 oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2) pkt 6)

Zamawiający zawarł zapis:

„6) szkolenie dla 22 osób personelu w łącznej ilości godzin 90.”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni pomieszczenia do przeprowadzenia szkoleń. Pomieszczenia powinny mieć wielkość wystarczającą do zapewnienia miejsc siedzących wszystkim uczestników szkolonej grupy (max 10 osób + 2 prelegentów), powierzchnię do wyświetlenia obrazu z projektora w postaci ściany o jasnej barwie (preferowana biała) lub dedykowanego ekranu, dostęp do sieci Internet (ze względu na ograniczony dostęp do sieci komórkowej w siedzibie Zamawiającego). Opcjonalnie, pomieszczenie może być wyposażone w projektor, wolnostojący lub umocowany pod sufitem. Jeżeli projektor jest wolnostojący lub ma być dostarczony przez Wykonawcę, Zamawiający musi zapewnić powierzchnię o odpowiedniej wysokości do ustawienia urządzenia w sposób pozwalający na optymalne wyświetlanie obrazu.

Odpowiedź nr 2:

Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 3:

dotyczy Ogłoszenie o zamówieniu pkt. 4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia ppkt. 5, SWZ Część V ust. 5 pkt. 6 oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2) pkt 6)

Zamawiający zawarł zapis:

„6) szkolenie dla 22 osób personelu w łącznej ilości godzin 90.”

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za brak uczestnictwa personelu w szkoleniach i instruktażach, a za skuteczne przeprowadzenie szkolenia będzie uważać się dostępność w ustalonym miejscu i terminie przedstawicieli Wykonawcy, gotowych przeprowadzić szkolenie zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Odpowiedź nr 3:

Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 4:

dotyczy Ogłoszenie o zamówieniu pkt. 5.8.)

Zamawiający zawarł zapis:

„5.8.) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez ZAMAWIAJĄCEGO wymagania, cechy, kryteria, wykonawca składa wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

1. Dokumentację techniczną oraz broszury informacyjne zawierające pełną informację na temat oferowanego przedmiotu zamówienia, stanowiące podstawę potwierdzenia wymagań funkcjonalnych oferowanego przedmiotu zamówienia, w języku polskim – zgodnie z zapisami zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ lub jeżeli brak jest takiego dokumentu – oświadczenia WYKONAWCY. ZAMAWIAJĄCY prosi o widoczne oznaczenie w dokumentach numeru pozycji, którego dany parametr dotyczy.”

Prosimy o usunięcie zapisu: „ZAMAWIAJĄCY prosi o widoczne oznaczenie w dokumentach numeru pozycji, którego dany parametr dotyczy.”

UZASADNIENIE: Opis przedmiotu Zamówienia składa się ok. 60 stron różnych wymagań Zamawiającego. Oznaczenie w dokumentach wszystkich parametrów w katalogach/ ulotkach zajmie każdemu z potencjalnych Wykonawców bardzo dużo czasu, co przy krótkim czasie na złożenie ofert, może okazać się niemożliwe. Pragniemy zauważyć, że taki dokument z adnotacjami zapewne także nie będzie pomocny dla Zamawiającego ze względu na ilość wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź nr 4:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę i dokonuje w SWZ stosownej zmiany.

Pytanie nr 5:

dotyczy SWZ Część V pkt. 5 ppkt 2) oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2 pkt 2)

Zamawiający zawarł zapis:

„2) wykonanie integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z:

a) systemem HIS ZAMAWIAJĄCEGO – Nexus Eskulap (UWAGA: koszt licencji i wykonania integracji w systemie Eskulap nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia),”

Prosimy o informację, w jakim czasie firma Nexus jest zobowiązana zrealizować usługę integracji oraz potwierdzenie, że ewentualna konieczność np. zawarcia umowy przetwarzania danych leży po stronie Zamawiającego (prace integracyjne będą wymagały dostępu do serwerów, gdzie jest zainstalowany system Eskulap).

Odpowiedź nr 5:

Wykonanie integracji jest zadaniem Wykonawcy i do niego należy uzgadnianie terminów z innymi stronami. Zamawiający potwierdza zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z firmą Nexus w zakresie danych osobowych oraz danych szczególnej kategorii.

Pytanie nr 6:

dotyczy SWZ Część V pkt. 5 ppkt 2) oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2 pkt 2)

Zamawiający zawarł zapis:

„2) wykonanie integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z:

a) systemem HIS ZAMAWIAJĄCEGO – Nexus Eskulap (UWAGA: koszt licencji i wykonania integracji w systemie Eskulap nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia),”

Prosimy o potwierdzenie, że opóźnienie w realizacji Umowy wynikające opóźnienia firmy Nexus w wykonaniu prac integracyjnych będzie traktowane zgodnie z par. 2 ust. 2 Umowy, tj. „W przypadku gdy WYKONAWCA stwierdzi, że brak otrzymania danych od ZAMAWIAJĄCEGO zagraża terminowej realizacji Umowy, niezwłocznie zgłasza ten fakt ZAMAWIAJĄCEMU z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji Umowy o czas, w jakim będzie oczekiwać na otrzymanie danych.”

Odpowiedź nr 6:

Wykonanie integracji jest zadaniem Wykonawcy i do niego należy zabezpieczenie terminowego wykonania prac.

Pytanie nr 7:

dotyczy SWZ Część V pkt. 5 ppkt 2) oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2 pkt 2)

Zamawiający zawarł zapis:

2) wykonanie integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z: (...)

d) platformą DICOM Hub – Teamplay firmy Siemens,”

Uprzejmie prosimy o informację w jakim zakresie ma zostać wykonana integracja oraz udostępnienie dokumentacji integracyjnej platformy DICOM.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), oraz że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Dodatkowo pragniemy zauważyć, że w Załączniku nr 1 do SWZ w Tabeli pkt. 12.1.7 Zamawiający oczekuje, że w ramach integracji z systemem HIS „Eskulap” mają być dostarczane „linki URL do dokumentacji badania, jeżeli są załączone”, co oznacza, że jeśli taki obraz znajduje się w systemie HIS, to użytkownik oferowanego systemu będzie miał dostęp do takiego obrazu poprzez ten link, a bezpośrednia integracja z systemem PACS nie jest wymagana.

W związku z powyższym prosimy o udostępnienie ww. dokumentów (biorąc pod uwagę ew. koszty związane z taką integracją) lub usunięcie zapisu.

Odpowiedź nr 7:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie powyższego i dokonuje w SWZ stosownej zmiany.

Pytanie nr 8:

dotyczy SWZ Część V pkt. 5 ppkt 2) oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2 pkt 2)

Zamawiający zawarł zapis:

2) wykonanie integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z: (...)

d) platformą DICOM Hub – Teamplay firmy Siemens,”

Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie koszty licencji i wdrożenia leżące po stronie platformy DICOM Hub – Teamplay firmy Siemens pokrywa Zamawiający oraz że opóźnienie w realizacji Umowy wynikające opóźnienia w wykonaniu prac integracyjnych leżących po stronie tej platformy będzie traktowane zgodnie z par. 2 ust. 2 Umowy, tj. „W przypadku gdy WYKONAWCA stwierdzi, że brak otrzymania danych od ZAMAWIAJĄCEGO zagraża terminowej realizacji Umowy, niezwłocznie zgłasza ten fakt ZAMAWIAJĄCEMU z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji Umowy o czas, w jakim będzie oczekiwać na otrzymanie danych.”

W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o podanie danych kontaktowych do dostawcy tego systemu oraz wydłużenie terminu składania ofert o 2 miesiące – ze względu na konieczność przeprowadzenia uzgodnień technicznych i uzyskania oferty.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający w odpowiedzi nr 7 wyraził zgodę na usunięcie zapisu o wykonaniu integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z platformą DICOM Hub – Teamplay firmy Siemens.

Pytanie nr 9:

dotyczy SWZ Część V pkt. 5 ppkt 2) oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2 pkt 2)

Zamawiający zawarł zapis:

„2) wykonanie integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z: (...)

f) systemami akwizycji obrazu niskiej rozdzielczości TWAIN/WIA - skanery dokumentów, makroskopia, obrazy generowane podczas mammografii pooperacyjnej Trident przy wykorzystaniu programu SIEMENS Syngo FastView,”

Uprzejmie prosimy o informację w jakim zakresie ma zostać wykonana integracja dotycząca obrazów generowanych podczas mammografii pooperacyjnej Trident przy wykorzystaniu programu SIEMENS Syngo FastView oraz udostępnienie dokumentacji integracyjnej.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), oraz że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Dodatkowo pragniemy zauważyć, że w Załączniku nr 1 do SWZ w Tabeli pkt. 12.1.7 Zamawiający oczekuje, że w ramach integracji z systemem HIS „Eskulap” mają być dostarczane „linki URL do dokumentacji badania, jeżeli są załączone”, co oznacza, że jeśli taki obraz znajduje się w systemie HIS, to użytkownik oferowanego systemu będzie miał dostęp do takiego obrazu poprzez ten link, a bezpośrednia integracja z systemem PACS nie jest wymagana. W związku z powyższym prosimy o udostępnienie ww. dokumentów lub usunięcie zapisu.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu o wykonaniu integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z systemami akwizycji obrazu niskiej rozdzielczości TWAIN/WIA – skanery dokumentów, makroskopia, obrazy generowane podczas mammografii pooperacyjnej Trident przy wykorzystaniu programu SIEMENS Syngo FastView.

Pytanie nr 10:

dotyczy SWZ Część V pkt. 5 ppkt 2) oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2 pkt 2)

Zamawiający zawarł zapis:

„2) wykonanie integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z: (...)

f) systemami akwizycji obrazu niskiej rozdzielczości TWAIN/WIA - skanery dokumentów, makroskopia, obrazy generowane podczas mammografii pooperacyjnej Trident przy wykorzystaniu programu SIEMENS Syngo FastView,”

Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie koszty licencji i wdrożenia leżące po stronie programu SIEMENS Syngo FastView pokrywa Zamawiający oraz że opóźnienie w realizacji Umowy wynikające opóźnienia w wykonaniu prac integracyjnych leżących po stronie tego programu będzie traktowane zgodnie z par. 2 ust. 2 Umowy, tj. „W przypadku gdy WYKONAWCA stwierdzi, że brak otrzymania danych od ZAMAWIAJĄCEGO zagraża terminowej realizacji Umowy, niezwłocznie zgłasza ten fakt ZAMAWIAJĄCEMU z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji Umowy o czas, w jakim będzie oczekiwać na otrzymanie danych.”

W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o podanie danych kontaktowych do dostawcy tego programu oraz wydłużenie terminu składania ofert o 2 miesiące – ze względu na konieczność przeprowadzenia uzgodnień technicznych i uzyskania oferty.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający w odpowiedzi nr 9 wyraził zgodę na usunięcie zapisu o wykonaniu integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z systemami akwizycji obrazu niskiej rozdzielczości TWAIN/WIA – skanery dokumentów, makroskopia, obrazy generowane podczas mammografii pooperacyjnej Trident przy wykorzystaniu programu SIEMENS Syngo FastView.

Pytanie nr 11:

dotyczy SWZ Część V pkt. 5 ppkt 2) oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2 pkt 2)

Zamawiający zawarł zapis:

„2) wykonanie integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z:

i) pH-metrami VOLTCRAFT,”

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie z jakimi pHmetrami ma zintegrować się Wykonawca, gdyż w Załączniku nr 1 do SWZ Tabela pkt. 13.4.1 Zamawiający zawarł zapis: „Współpraca z pH-metrami do pomiaru pH substancji utrwalającej (np. formaliny) podłączanymi do stanowiska komputerowego z uruchomionym systemem. Zamawiający posiada pH-metry firmy Mettler Toledo wraz z ich integracji z oferowanym systemem.”. W związku z powyższym prosimy o ujednolicenie zapisów.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający, w SWZ – część V pkt. 5 ppkt 2) i) oraz w Załączniku nr 3 do SWZ – Projekt Umowy par. 1 ust. 2 pkt 2) i) zmienia treść w sposób następujący: „**i) pH-metrami dostarczonymi przez WYKONAWCĘ w ramach przedmiotowego zadania**”.

W załączniku nr 1 do SWZ, w tabeli b), w punkcie 13.4.1 – Zamawiający usuwa ostatnie zdanie.

Pytanie nr 12:

dotyczy SWZ Część V pkt. 5 ppkt 2) oraz Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 2 ust. 2 pkt 2)

Zamawiający zawarł zapis:

„2) wykonanie integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z:

i) pH-metrami VOLTCRAFT,”

Uprzejmie prosimy o usunięcie wymagania dotyczącego integracji z pH-metrami VOLTCRAFT, gdyż nie posiadają one technicznej możliwości integracji.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający, w SWZ – część V pkt. 5 ppkt 2) i) oraz w Załączniku nr 3 do SWZ – Projekt Umowy par. 1 ust. 2 pkt 2) i) zmienia treść w sposób następujący: „**i) pH-metrami dostarczonymi przez WYKONAWCĘ w ramach przedmiotowego zadania**”.

Pytanie nr 13:

dotyczy SWZ Część XVIII. pkt. 6 ppkt 6.3.

Zamawiający zawarł zapis:

„6.3. Wypełniony Załącznik nr 1 do SWZ przedstawiający potwierdzenie spełnienia wymagań funkcjonalnych oferowanego przedmiotu dostawy i wskazanie oferowanych parametrów podlegających ocenie, a także nazwę urządzenia/nazwę katalogową, model i typ, producenta (nazwę/siedzibę), kraj pochodzenia.”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy kraj pochodzenia jest nieznanym Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli zostaną podane pozostałe dane.

UZASADNIENIE: Firmy produkujące sprzęt komputerowy posiadają wiele fabryk na terenie całego świata. Wykonawca składając zamówienie nie ma wpływu na to, w jakim kraju zostanie wyprodukowany dany sprzęt. Informacja ta jest najczęściej udzielana już po złożeniu zamówienia (lub wcale), więc niemożliwe jest uzyskanie tej informacji przed podpisaniem umowy.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający oczekuje wskazania siedziby Zarządu producenta, w sytuacji, gdy producent posiada wiele fabryk. Producent danego sprzętu powinien być znany na etapie składania oferty przez Wykonawcę.

Pytanie nr 14:

dotyczy SWZ Część XVIII. pkt. 6 ppkt 6.7.

Zamawiający zawarł zapis:

„6.7. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez ZAMAWIAJĄCEGO wymagania, cechy, kryteria, wykonawca składa wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

6.7.1. Dokumentację techniczną oraz broszury informacyjne zawierające pełną informację na temat oferowanego przedmiotu zamówienia, stanowiące podstawę potwierdzenia wymagań funkcjonalnych oferowanego przedmiotu zamówienia, w języku polskim (...)”

Prosimy o dopuszczenie złożenia dokumentacji technicznej oraz broszur informacyjnych dotyczących sprzętu komputerowego w języku angielskim.

Ze względu na krótki czas na złożenie ofert wprowadzenie dodatkowego obowiązku tłumaczenia dokumentów na język polski może uniemożliwić Wykonawcy złożenie kompletnej oferty. W przypadku sprzętu komputerowego język angielski jest powszechnie stosowany i zrozumiały szczególnie przez pracowników z branży IT.

Odpowiedź nr 14:

Z uwagi na treść odpowiedzi nr 4, powyższa sytuacja nie stanowi opisanego powyżej zagrożenia. Zamawiający wymaga oferty i załączonych do niej dokumentów w języku polskim.

Pytanie nr 15:

dotyczy Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 1 ust. 2 pkt 4)

Zamawiający zawarł zapis:

„4) zaimportowanie dotychczasowych badań wykonanych przez Zakład Patomorfologii do nowego programu (około 120 000 przypadków) z możliwością aktywnego wglądu do danych pacjenta i rozpoznania patomorfologicznego; (...)”

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczy wyłącznie posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania opartego na MS Access (tj. autorski program p. Adama Pankowskiego).

Odpowiedź nr 15:

Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 16:

dotyczy Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 4 ust. 2

Zamawiający zawarł zapis:

„2. WYKONAWCA udziela gwarancji i rękojmi na dostarczone oprogramowanie aplikacyjne na okres (w zależności od treści oferty), od daty podpisania protokołu odbioru końcowego oraz na pozostałe elementy zamówienia zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Umowy. Świadczenie usług serwisowych odbywać się będzie na zasadach określonych w Załącznik nr 3 do Umowy.”

Prosimy o potwierdzenie, że za przedmiot umowy objęty rękojmią Zamawiający uważa wyłącznie sprzęt, który zostanie dostarczony w ramach niniejszego postępowania.

Informujemy, że przepisy dotyczące rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, o których mowa w Kodeksie cywilnym (art. 556 i następne), nie mają zastosowania do licencji na oprogramowanie.

Rękojmia dotyczy wyłącznie wad fizycznych i prawnych rzeczy sprzedanej. Z kolei licencja na oprogramowanie jest uznawana za tzw. umowę nienazwaną - a nie za „rzecz” czy „towar” w rozumieniu przepisów k.c.

W związku z powyższym, licencja jako prawo do korzystania z oprogramowania nie jest uznawana za towar w tradycyjnym sensie i w konsekwencji nie mają do niej zastosowania przepisy kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi za wady rzeczy sprzedanej.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający potwierdza, że rękojmia nie odnosi się do umowy licencji na oprogramowanie. Zamawiający nie potwierdza, że za przedmiot umowy objęty rękojmią Zamawiający uważa wyłącznie sprzęt, który zostanie dostarczony w ramach niniejszego postępowania. Rękojmią są objęte przy tym wszystkie pozostałe świadczenia Wykonawcy poza umową licencyjną (np. działania wdrożeniowe, działania konfiguracyjne etc.).

Pytanie nr 17:

dotyczy Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 7 ust. 1 lit. b)

Zamawiający zawarł zapis:

„1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU kary umowne w następujących wysokościach i przypadkach: (...)

b) w wysokości 0,05% wartości netto wynagrodzenia wskazanego w § 5 ust. 1 umowy za zwłokę w usunięciu awarii uniemożliwiających użytkowanie oprogramowania w okresie gwarancji i rękojmi, za każdą godzinę zwłoki,”

W związku z tym, że Zamawiający wymaga bardzo krótkiego czasu usunięcia awarii prosimy o zmianę zapisu, aby wysokość kary wynosiła 0,005% wartości netto wynagrodzenia wskazanego w § 5 ust. 1 umowy za zwłokę w usunięciu awarii uniemożliwiających użytkowanie oprogramowania w okresie gwarancji i rękojmi, za każdą godzinę zwłoki.

UZASADNIENIE: W ocenie Wykonawcy usunięcie awarii w czasie wskazanym przez Zamawiającego jest niemożliwe, a kara nieproporcjonalna do przewinienia Wykonawcy (jeśli wynagrodzenie netto wyniosłoby 1.000.000,00 zł netto, to kara wynosiłaby 500,00 zł za każdą godzinę! zwłoki). Samo odtworzenie Systemu z kopii zapasowej może trwać nawet ponad 12h, co oznaczałoby 3.500,00 zł kary mimo dołożenia wszelkich starań przez Wykonawcę). Zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie z poszanowaniem zasady proporcjonalności, zatem przy zamówieniach publicznych kara umowna, czyli przewidziana w umowie sankcja za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, musi być proporcjonalna do przedmiotu zamówienia, jego zakresu i ewentualnego uszczerbku poniesionego przez zamawiającego. Zasada proporcjonalności oznacza, że wysokość kary nie powinna być nadmiernie wygórowana i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający, po ponownej analizie treści podpunktu b) w paragrafie 7 ust. 1 projektu umowy (Załącznik nr 3 do SWZ), dokonuje następującej zmiany:

„b) w wysokości 0,02% wartości netto wynagrodzenia wskazanego w § 5 ust. 1 umowy

za zwłokę w usunięciu awarii uniemożliwiających użytkowanie oprogramowania w okresie gwarancji i rękojmi, za każdą godzinę zwłoki”.

Kary umowne mają za zadanie dyscyplinować Wykonawców, co ma szczególne znaczenie również w przypadku systemów informatycznych mających duży wpływ na świadczenia usług medycznych dla pacjentów.

Pytanie nr 18:

dotyczy Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 7 ust. 1 lit. c)

Zamawiający zawarł zapis:

„1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU kary umowne w następujących wysokościach i przypadkach: (...)

c) w wysokości 0,01% wartości netto wynagrodzenia wskazanego w § 5 ust. 1 umowy za zwłokę w usunięciu wady w sprzęcie komputerowym w okresie gwarancji i rękojmi, za każdy dzień zwłoki,”

W związku z tym, że Zamawiający wymaga w formularzu cenowym podania cen za poszczególne elementy zamówienia, prosimy o zmianę zapisu, tak aby kara umowna była liczona od wartości danego sprzętu (o ile został wskazany w formularzu), a nie od wartości netto wynagrodzenia wskazanego w § 5 ust. 1.

Zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie z poszanowaniem zasady proporcjonalności, zatem przy zamówieniach publicznych kara umowna, czyli przewidziana w umowie sankcja za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, musi być proporcjonalna do przedmiotu zamówienia, jego zakresu i ewentualnego uszczerbku poniesionego przez Zamawiającego. Zasada proporcjonalności oznacza, że wysokość kary nie powinna być nadmiernie wygórowana i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. Uszkodzeniu może ulec np. myszka komputerowa będąca wyposażeniem komputera i naliczanie kary od całej wartości zamówienia przy jej uszkodzeniu będzie niezgodne z tym przepisem i zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Kary umowne mają za zadanie dyscyplinować Wykonawców, co ma szczególne znaczenie również w przypadku systemów informatycznych mających duży wpływ na świadczenia usług medycznych dla pacjentów.

Pytanie nr 19:

dotyczy Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 7 ust. 7

Zamawiający zawarł relatywnie wąską definicję siły wyższej. Prosimy o rozszerzenie definicji o kataklizmy, epidemie, akty władzy publicznej, embargo i kwarantanny, gdyż są to zdarzenia, na które nie ma wpływu ani Wykonawca ani Zamawiający.

Odpowiedź nr 19:

Wyliczenia zawarte w przywołanym postanowieniu umowy mają charakter przykładowy. Dodatkowo, zauważyć należy iż Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w przypadkach określonych w § 11¹ Umowy dotyczących wystąpienia okoliczności, na które nie ma wpływu ani Wykonawca ani Zamawiający.

Pytanie nr 20:

dotyczy Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 9 ust. 1

Zamawiający zawarł zapis:

„1. WYKONAWCA oświadcza, że jest ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej od czynności związanych z wykonywaniem postanowień Umowy na kwotę nie mniejszą niż 800 000,00 zł (słownie: osiemset tysięcy złotych). Dowód ubezpieczenia wraz z potwierdzeniem zapłaty składki (w przypadku płatności ratalnej wymagalnych rat składek) dostarczony został przed podpisaniem niniejszej umowy. Do dowodu ubezpieczenia WYKONAWCA na żądanie ZAMAWIAJĄCEGO dołącza ogólne warunki ubezpieczenia obowiązujące w umowie ubezpieczenia oraz wnioski ubezpieczeniowy

stanowiący podstawę zawarcia umowy ubezpieczenia, (jeżeli taki występuje). W przypadku wygaśnięcia ubezpieczenia w trakcie trwania niniejszej umowy WYKONAWCA zobowiązuje się przedkładać ZAMAWIAJĄCEMU, bez odrębnego wezwania, dowód ubezpieczenia, na kolejny okres (nie później niż na 3 dni przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia). W przypadku ratalnej płatności składki za ubezpieczenie WYKONAWCA zobowiązany jest przedkładać ZAMAWIAJĄCEMU, bez odrębnego wezwania, dowód zapłaty każdej kolejnej raty składki, najpóźniej w terminie 3 dni przed upływem jej płatności."

Prosimy o modyfikację zapisu dotyczącego dowodu ubezpieczenia, aby mógł być składany jedynie na wezwanie Zamawiającego:

"1. WYKONAWCA oświadcza, że jest ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej od czynności związanych z wykonywaniem postanowień Umowy i będzie ubezpieczony przez cały czas trwania Umowy, na kwotę nie mniejszą niż 800 000,00 zł (słownie: osiemset tysięcy złotych). Dowód ubezpieczenia wraz z potwierdzeniem zapłaty składki (w przypadku płatności ratalnej wymagalnych rat składek) dostarczany będzie na każde wezwanie Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych. Do dowodu ubezpieczenia WYKONAWCA na żądanie ZAMAWIAJĄCEGO dołącza ogólne warunki ubezpieczenia obowiązujące w umowie ubezpieczenia oraz wniosek ubezpieczeniowy stanowiący podstawę zawarcia umowy ubezpieczenia, (jeżeli taki występuje)."

UZASADNIENIE: Zaproponowany zapis nakłada dodatkowe obowiązki na Wykonawcę, który musi każdorazowo pamiętać o informowaniu Zamawiającego o posiadanej polisie oraz wszelkich zmianach (np. rozszerzeniu zakresu, zwiększenia sumy gwarancyjnej).

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Wykonawca ma wiedzę, kiedy zawiera nową polisę, dokonuje płatności i dokonuje wszelkich jej zmian.

Pytanie nr 21:

dotyczy Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy par. 14 ust. 4

Zamawiający zawarł zapis:

"4. WYKONAWCA odpowiada za roszczenia odszkodowawcze, wynikające z prawomocnych orzeczeń sądowych, łącznie z wszelkimi wynikającymi z tego tytułu kosztami, które zostały lub mogłyby być skierowane do ZAMAWIAJĄCEGO, osób upoważnionych do ich reprezentacji, pracowników i innych osób działających w imieniu ZAMAWIAJĄCEGO."

Prosimy o doprecyzowanie zapisu – Wykonawca nie może odpowiadać za roszczenia odszkodowawcze, wynikające z prawomocnych orzeczeń sądowych, za które nie ponosi odpowiedzialności (np. wynikające z innych umów czy zobowiązań Zamawiającego).

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający dokonuje modyfikacji projektu umowy poprzez usunięcie § 14 ust. 4 Umowy.

Pytanie nr 22:

dotyczy Załącznik nr 3 do Umowy nr TP-21/25

Zamawiający w treści dokumentów używa określeń pisanych wielką literą:

- Umowa Licencyjna - np. Załącznik nr 3 do Umowy nr TP-21/25 par. 2. ust. 2 lit. c),
- Licencjodawca – np. Załącznik nr 3 do Umowy nr TP-21/25 par. 6 ust. 1,

które nie posiadają definicji.

Uprzejmie prosimy o dodanie definicji do umowy oraz wyjaśnienie/potwierdzenie, że za Umowę Licencyjną Zamawiający uważa umowę zawierającą informacje dotyczące licencji oprogramowania, która zostanie przedstawiona przez Wykonawcę i którą Zamawiający podpisze wraz z końcowym protokołem odbioru.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający wyjaśnia, iż za Umowę Licencyjną należy uznać porozumienie, na mocy którego Licencjodawca – właściciel autorskich praw majątkowych, upoważnia Zamawiającego do korzystania z tych praw. Umowa taka zostanie podpisana wraz z końcowym protokołem odbioru.

Pytanie nr 23:

dotyczy Załącznik nr 3 do Umowy nr TP-21/25 par. 3 ust. 1 lit. d)

Zamawiający zawarł zapis:

„1. W ramach wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się do: (...)

d) wykonywania i wdrożenia zalecanych przez producenta procedur tworzenia kopii bezpieczeństwa, zapewnienia bezpieczeństwa danych wymaganych dla właściwego użytkowania Systemu;”

W związku z tym, że w par. 5 ust. 1 lit. c Umowy Zamawiający zawarł zapis: „1. Zamawiający zobowiązuje się do: c) wykonywania i wdrożenia zalecanych procedur tworzenia kopii bezpieczeństwa, stosowania procedur bezpieczeństwa danych wymaganych do właściwego użytkowania Systemu” prosimy o usunięcie podpunktu z par. 3 ust. 1 lit. d).

Instalacja Systemu ma być wykonana na maszynie wirtualnej serwera fizycznego będącego własnością Zamawiającego i zlokalizowanego w infrastrukturze Zamawiającego. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że kopie bezpieczeństwa takich serwerów są wykonywane w odniesieniu do całego serwera i realizowane przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający modyfikuje zapis w Załączniku nr 3 do Umowy nr TP-21/25 par. 3 ust. 1 lit. d):

„1. W ramach wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się do: (...)

d) wdrożenia mechanizmów wykonywania codziennych kopii bezpieczeństwa bazy danych oprogramowania oraz przekazania Zamawiającemu odpowiednich procedur odtworzeniowych w środowisku testowym Zamawiającego w celu weryfikacji poprawności tworzenia kopii baz danych.”

Pytanie nr 24:

dotyczy Załącznik nr 3 do Umowy nr TP-21/25 par. 3 ust. 1 lit. f)

Zamawiający zawarł zapis:

„1. W ramach wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się do: (...)

f) monitorowania bezpieczeństwa danych oraz okresowego przeglądu funkcjonowania systemu, w tym testowego odtworzenia kopii bezpieczeństwa nie rzadziej niż 1 raz na rok;”

Uprzejmie prosimy o usunięcie zapisu dotyczącego testowego odtworzenia kopii bezpieczeństwa nie rzadziej niż 1 raz na rok. Aby spełnić to wymaganie Zamawiający wymaga od wykonawcy zbudowania kolejnego środowiska testowego umożliwiającego raz na 12 miesięcy pełne odtworzenie Systemu na podstawie kopii zapasowych. Pragniemy zauważyć, że pełne odtworzenie Systemu na podstawie kopii zapasowych może powodować konieczność udostępnienia dla tej operacji znacznie większego środowiska testowego pod względem ilości infrastruktury teleinformatycznej oraz licencji oprogramowania firm trzecich niż zakładane środowisko testowe niezbędne do realizacji bieżących zadań. Jak dużo zasobów sprzętowych oraz oprogramowania firm trzecich owe środowiska testowe będą wymagały to każdy z wykonawców musi sam estymować, w tym jak duży jest to koszt.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę

Zamawiający wymaga uruchomienia tylko jednego środowiska testowego, na którym będą wykonywane aktualizacje testowe przed ich uruchomieniem produkcyjnym oraz odtwarzane przynajmniej raz do roku kopie bazy danych. Na środowisku testowym Zamawiający nie wymaga uruchomienia wszystkich funkcjonalności, takich jak integracje. Środowisko testowe powinno zapewniać możliwość odtworzenia kopii oraz przeprowadzenia aktualizacji Systemu wraz z przetestowaniem jego podstawowych funkcjonalności. Okresowe odtworzenia kopii zostają po stronie Zamawiającego, natomiast od Wykonawcy wymaga się dostarczenia szczegółowej instrukcji jej wykonywania.

Pytanie nr 25:

dotyczy Załącznik nr 3 do Umowy nr TP-21/25 par. 3 ust. 3

Zamawiający zawarł zapisy dotyczącego gwarantowanych czasów realizacji. Prosimy o modyfikację zapisu i na:

Awaria: czas naprawy: 24 godziny, czas Obejścia 48 godzin

Błąd: czas naprawy: 168 godzin, czas Obejścia 84 godzin

Usterka: czas naprawy: 336 godzin, czas Obejścia 168 godzin

Zamawiający wskazał bardzo krótkie czasy, które zwłaszcza w przypadku Awarii są niemożliwe do spełnienia. Samo odtworzenie Systemu z kopii zapasowych może potrwać ponad 12 godzin.

Pragniemy zauważyć także, że zgodnie z definicją Błędu i Usterki Zamawiający w przypadku ich wystąpienia dalej może korzystać z Systemu, gdyż wady te nie uniemożliwiają użytkownikom normalnego korzystania z podstawowych jego funkcji. W związku z tym usunięcie tych wad w czasie zaproponowanym przez Zamawiającego wpłynie bardzo istotnie na wartość oferty.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający, po ponownej analizie treści paragrafu 3 ust. 3 Załącznika nr 3 do umowy, dokonuje następującej zmiany:

3. W zależności od kategorii Wady Wykonawca gwarantuje następujący czas realizacji Zgłoszeń Zamawiającego:

Kategoria Wady	Czas Naprawy	Czas Obejścia
Awaria	6 godzin	4 godziny
Błąd	48 godzin	24 godziny
Usterka	96 godzin	48 godzin

Prawidłowe działanie przedmiotu zamówienia ma duży wpływ na terminowe świadczenie usług medycznych dla pacjentów Zamawiającego.

Pytanie nr 26:

dotyczy Załącznik nr 3 do Umowy nr TP-21/25 par. 6 ust. 4 i 5

Zamawiający zawarł zapis:

„4. Instalacja wszelkich aktualizacji będzie dokonywana w terminach każdorazowo uzgadnianych przez Strony. Jeżeli Zamawiający posiada odpowiednie rozwiązanie, instalacja ich będzie dokonywana przez Zamawiającego najpierw w środowisku testowym, stanowiącym kopię Systemu (wraz z jego odpowiednią konfiguracją). Po wprowadzeniu zmian do środowiska testowego Zamawiający przeprowadza testy weryfikujące poprawność pracy w środowisku testowym po zainstalowaniu zmian i dopiero w przypadku stwierdzenia poprawności działania, aktualizacja instalowana jest w środowisku produkcyjnym.

5. W przypadku wykrycia Wad po aktualizacji Systemu na środowisku testowym Zamawiający niezwłocznie zgłosi ten fakt Wykonawcy.”

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający szacując wartość zamówienia uwzględnił w nim także dodatkowe licencje na System umożliwiające stworzenie środowiska testowego, gdyż dostarczenie środowiska testowego wymaga powielenia wszystkich dostarczanych przez Wykonawcę w ramach zamówienia licencji, a także licencji, które na potrzeby zamówienia udostępnia Zamawiający (np. licencji integracyjnej z systemem HIS i EDM wraz z wdrożeniem), a także prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przewidział dodatkową infrastrukturę na jego instalację. W związku z powyższym wartość oferty wzrośnie o koszt tych licencji i usług firm trzecich.

Z doświadczenia oferenta wynika, że nie da się w sposób idealny odtworzyć środowiska produkcyjnego w sposób pozwalający na odtworzenie wszystkich integracji (choćby ze względu na brak identycznych środowisk testowych po stronie platform centralnych – PI). W naszej ocenie wymaganie to w stosunku do systemu dziedzicznego, realizującego

fragment usług leczniczych Zamawiającego jest niepraktyczne. W związku z powyższym wnosimy o odstąpienie od tego wymagania.

Alternatywnie prosimy o potwierdzenie, że wymaganie zostanie uznane za spełnione, jeżeli Wykonawca powoła i udostępni testową jednostkę organizacyjną w oferowanym systemie LIS w jego środowisku produkcyjnym.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający wymaga uruchomienia tylko jednego środowiska testowego, na którym będą wykonywane aktualizacje testowe przed ich uruchomieniem produkcyjnym oraz odtwarzane przynajmniej raz do roku kopie bazy danych. Zamawiający, na środowisku testowym, nie wymaga uruchomienia wszystkich funkcjonalności, takich jak integracje. Środowisko testowe powinno zapewniać możliwość odtworzenia kopii oraz przeprowadzenia aktualizacji Systemu wraz z przetestowaniem jego podstawowych funkcjonalności. Od Wykonawcy wymaga się dostarczenia szczegółowej instrukcji wykonywania aktualizacji Systemu.

Pytanie nr 27:

dotyczy Załącznik nr 3 do SWZ Projekt Umowy nr TP-21/25 par. 5 ust. 4

Zamawiający zawarł zapis:

„4. Termin płatności wynosi do 30 dni od daty doręczenia ZAMAWIAJĄCEMU prawidłowo wystawionej faktury lub doręczenia ustrukturyzowanej faktury elektronicznej na platformie elektronicznego fakturowania (...)”

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie faktury w formie elektronicznej w pliku PDF. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, prosimy o wskazanie adresu e-mail, na jaki ma zostać dostarczona faktura.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający wskazuje dwie możliwości doręczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej faktury i nie zmienia zapisów w projekcie umowy (Załącznik nr 3 do SWZ) w tym zakresie.

Pytanie nr 28:

dotyczy Załącznik nr 3 do Umowy nr TP-21/25 par. 7 ust. 10

Zamawiający zawarł zapis:

„10. Zamawiający zastrzega sobie prawo do pełnej kontroli bezpieczeństwa udostępnionych przez Zamawiającego, jak i będących własnością Wykonawcy urządzeń, z których realizowany jest dostęp do środowiska teleinformatycznego Zamawiającego.”

Prosimy o wykreślenie z zapisu „, jak i będących własnością Wykonawcy urządzeń”, gdyż urządzenia Wykonawcy mogą zawierać dane innych klientów Wykonawcy, do których Zamawiający nie może mieć dostępu.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający, częściowo przychylając się do argumentacji potencjalnego Wykonawcy, modyfikuje zapis w Załączniku nr 3 do umowy, w paragrafie 7 ust. 10:

„10. Zamawiający zastrzega sobie prawo do pełnej kontroli bezpieczeństwa udostępnionych przez Zamawiającego, jak i będących własnością Wykonawcy urządzeń, z których realizowany jest dostęp do środowiska teleinformatycznego Zamawiającego. Czynności kontrolne urządzeń technicznych Wykonawcy będą odbywać się w uzgodnieniu z Wykonawcą z poszanowaniem praw osób trzecich.”

Pytanie nr 29:

dotyczy Załącznik nr 4 do Umowy nr TP-21/25 (Umowa powierzenia...) par. 2 ust. 4

Zamawiający zawarł zapis odnośnie zakresu danych powierzonych do przetwarzania. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że jest on zbyt wąski i w trakcie realizacji umowy będą przetwarzane następujące dane osobowe:

A) Kategorie osób, w szczególności:

1) pracownicy Zamawiającego;

2) kontrahenci Zamawiającego, w tym osoby angażowane przez Zamawiającego na podstawie umów cywilnoprawnych (np. umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy świadczenia usług);

3) pacjenci Zamawiającego oraz ich opiekunowie prawni i przedstawiciele ustawowi;

4) osoby upoważnione do uzyskiwania informacji o stanie zdrowia pacjenta oraz dostępu do dokumentacji medycznej.

B) Zakres powierzonych do przetwarzania danych obejmować będzie w szczególności:

a) Dane zwykłe:

1) imię i nazwisko;

2) data urodzenia;

3) imiona rodziców;

4) płeć;

5) numer PESEL;

6) adresy zamieszkania/adres zameldowania;

7) adresy e-mail;

8) adresy (numery) IP;

9) seria i numer dokumentu tożsamości;

10) numery praw wykonywania zawodu lekarza i pielęgniarki.

b) Dane szczególnych kategorii:

1) dane dotyczące zdrowia w rozumieniu art. 4 pkt. 15 RODO w tym, informacje gromadzone w dokumentacji medycznej, informacje o stanie zdrowia, diagnozy, stosowane leczenie, opisy i wyniki badań (co obejmuje także zapisane w postaci cyfrowej filmy, badania obrazowe itp.).

W związku z powyższym prosimy o modyfikację wzoru umowy, tak aby uwzględniała dane opisane w niniejszym pytaniu.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ – Załącznik nr 4 do umowy, stosownych zmian.

Pytanie nr 30:

dotyczy Załącznik nr 4 do Umowy nr TP-21/25 (Umowa powierzenia...) par. 3 ust. 1 Zamawiający zawarł zapis:

„1. Podmiot przetwarzający uprawniony jest do przetwarzania powierzonych danych do dnia wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy podstawowej.”

Prosimy o potwierdzenie, że uprawnienie dotyczy także okresu gwarancji i rękojmi wynikającej z Umowy Podstawowej.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 31:

dotyczy Załącznik nr 4 do Umowy nr TP-21/25 (Umowa powierzenia...) par. 3 ust. 2 Zamawiający zawarł zapis:

„2. W terminie 14 dni od ustania Umowy, Podmiot przetwarzający zobowiązany jest do usunięcia powierzonych danych, ze wszystkich nośników, programów i aplikacji w tym również kopii, chyba, że obowiązek ich dalszego przetwarzania wynika z odrębnych przepisów prawa.”

Uprzejmie prosimy o dodanie do Umowy kolejnego punktu o treści:

„2.1 Postanowień ust. 2 nie stosuje się, jeżeli Strony podejmą wspólną decyzję o kontynuowaniu współpracy poprzez zawarcie innej umowy, przy jednoczesnym zachowaniu ciągłości usług serwisowych objętych Umową.”

UZASADNIENIE: W przypadku zawarcia z Wykonawcą kolejnej umowy z zachowaniem ciągłości usług, obejmującej serwis dostarczanego w ramach niniejszego zamówienia Systemu, usunięcie danych może utrudnić dalszą współpracę.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ – Załącznik nr 4 do umowy, stosownych zmian.

Pytanie nr 32:

dotyczy Załącznik nr 4 do Umowy nr TP-21/25 (Umowa powierzenia...) par. 6 ust. 1 Zamawiający zawarł zapis:

„1. Wykonawca nie może korzystać z usług innego podmiotu przetwarzającego (podwykonawcy) bez uprzedniej szczegółowej lub ogólnej pisemnej zgody Zamawiającego.”

Uprzejmie prosimy, by w umowie przetwarzania danych osobowych podwykonawcy zgłoszeni na etapie składania ofert, zostali uznani za podmioty, którym Wykonawca będzie mógł podpowierzyć dalsze przetwarzanie danych bez konieczności uzyskiwania dodatkowej zgody Szpitala i oczekiwania na nią, co pozwoli na płynne przystąpienie do realizacji Umowy.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 33:

dotyczy SWZ cz. VIII, Załącznik nr 3 do SWZ (wzór umowy) Par. 1 ust. 5

Z uwagi na szeroki zakres zamówienia, konieczność współpracy z innymi podmiotami i obecne zaangażowanie wszystkich wykonawców w wiele postępowań finansowanych z Krajowego Planu Odbudowy w podmiotach medycznych, uprzejmie prosimy o wydłużenie czasu realizacji przedmiotu zamówienia do 9 miesięcy.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający, po ponownej analizie, określa termin zrealizowania przedmiotu zamówienia do 7 miesięcy od dnia podpisania umowy i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 34:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 1.7

Zamawiający zawarł zapis:

„system powinien zapewnić wersję szkoleniową/ testową w celu przeprowadzenia testów nowych funkcjonalności oraz prowadzenia szkoleń”

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie zostanie za spełnione, jeśli szkolenia zostaną przeprowadzone na wersji produkcyjnej skonfigurowanej zgodnie z wytycznymi Zamawiającego (a ewentualne dane wprowadzone na potrzeby szkoleń zostaną usunięte przed uruchomieniem produkcyjnym), zaś w przypadku nowych funkcjonalności Wykonawca będzie je prezentował na swoim środowisku demonstracyjnym.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 35:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 1.16

Zamawiający zawarł zapis:

„Zamawiający wymaga przekazania danych, które przetwarzane są w systemie, a o których mowa w § 5. Rozporządzenia MZ w sprawie Krajowego Rejestru Nowotworów (Dz.U.2024.160 tj. z dnia 2024.02.08) w celu integracji programu Eskulap z EKRN oraz w celu dalszego ich przetwarzania w systemie Eskulap np. dla potrzeb protokołów komisji i konsyliów onkologicznych”

Pragniemy nadmienić, iż systemy klasy LIS integruje się z KRN w zupełnie inny sposób niż systemy HIS, a zakres wymienianych danych jest inny. Prosimy o usunięcie wymagania z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy do wykonania niezależnej integracji z systemem eKRN na zasadach obowiązujących systemy klasy LIS.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i wyjaśnia, iż nie wymaga integracji opisywanego systemu z systemem eKRN.

Pytanie nr 36:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 1.18

Zamawiający zawarł zapis:

„aplikacja umożliwia spersonalizowane wymiary strony, nagłówek, stopek, podgląd wydruku, wydruk nienadzorowany i hurtowy, troniczny”.

Prosimy o potwierdzenie, że słowo „troniczny” jest oczywistą omyłką pisarską i nie powinno się znaleźć w tym opisie.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający potwierdza powyższe i dokonuje w SWZ stosownej zmiany.

Pytanie nr 37:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 1.21

Zamawiający zawarł zapis:

„aplikacja posiada zarządzany przez Administratora system logów; zapis każdej operacji w Systemie musi zawierać informacje o osobie dokonującej wpisu lub dokonującej zmiany lub ewidencji oraz historię wszystkich dokonanych zmian; w systemie jest zaimplementowany mechanizm okresowego usuwania informacji tych informacji (tzw. czyszczenie logów)”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli zaoferowany system będzie dysponować:

- a) pełną historię zmian konfiguracyjnych (w module administracyjnym) – wraz z powiązaniem z loginem użytkownika oraz datą i zakresem wykonania zmiany;
- b) pełną historię zmian dotyczących: zleceń, pakietów badań, materiałów (próbek), lokalizacji, odwapniaczy, badań (np. blochków lub innych procedur), preparatów, etapów procesów badań molekularnych, rozpoznań, reguł cennika – wraz z powiązaniem z loginem użytkownika oraz datą i zakresem wykonania zmiany;
- c) logiem aplikacyjnym zapisywanym w systemie plików serwera, z kompresją tego logu i konfigurowalnym czasem retencji.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 38:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 1.22

Zamawiający zawarł zapis:

„system umożliwia dokonanie anonimizacji lub całkowitego usunięcia danych osobowych po zdefiniowanym przez administratora okresie czasu (wymogi RODO)”

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty: „Lekarz ma obowiązek prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej pacjenta”. Przepis ten nakazuje zatem lekarzowi prowadzenie dokumentacji medycznej pacjenta. Nie ma zatem wątpliwości, że prowadzenie dokumentacji medycznej pacjenta jest obowiązkiem prawnym lekarza. Usunięcie dokumentacji medycznej pacjenta lub jej anonimizacja stanowiłoby naruszenie przepisów prawa i mogłoby pociągnąć dla podmiotu leczniczego i jego kierownika niekorzystne skutki.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie wymagania. Zwracamy uwagę, że dostępne na rynku oprogramowania do obsługi zakładów patomorfologii nie posiadają takiej funkcjonalności, w związku z czym musiałaby ona zostać stworzona na potrzeby niniejszego zamówienia, co przy krótkim czasie realizacji zamówienia jest niemożliwe do spełnienia i ogranicza możliwość udziału w postępowaniu potencjalnym Wykonawcom.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zasada ograniczenia przetwarzania określona w art. 5 RODO wymaga, aby dane osobowe były przechowywane przez okres nie dłuższy niż jest to niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Obowiązkiem świadczeniodawcy jest zaprzestanie przetwarzania danych medycznych pacjentów po określonym czasie np. 20 lat, co wynika z ustawy o Prawach Pacjenta i wiąże się z koniecznością całkowitego usunięcia tych danych po tym okresie. Pozbawienie Zamawiającego takiej funkcjonalności (choćby i z poziomu zarządzania bazą danych) naraża go na kary administracyjne oraz na odpowiedzialność karną i cywilną.

Pytanie nr 39:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 1.25

Zamawiający zawarł zapis:

„formularze skierowań mają możliwość zamieszczenia dodatkowych informacji istotnych dla ustalenia rozpoznania (np. o uprzednim leczeniu lub wcześniej rozpoznanej chorobie) w formie uwag oraz dołączanych plików do formularza skierowania (standard akredytacyjny FW 2)”

Powyższe wymaganie dotyczy systemu HIS Zamawiającego (bo tam będą wystawiane skierowania), a nie systemu LIS będącego przedmiotem dostawy. Niniejsze zamówienie nie dotyczy modyfikacji funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego systemu HIS, na którego rozwój i modyfikację Zamawiający posiada stosowną umowę z firmą Nexus Polska Sp. z o.o.

Pragniemy nadmienić, iż system Eskulap nie posiada możliwości wysyłania załączników (plików) do zlecenia w integracjach z systemami zewnętrznymi (np. HL7). Zamawiający będzie miał natomiast bieżący dostęp do wyników badań pacjenta i jego dokumentacji medycznej poprzez interfejs opisany w poz. 12.1.7, co z powodzeniem zastępuje wymaganie przesyłania wyników pacjenta wraz ze zleceniem. Prosimy zatem o usunięcie niniejszego wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Wymogi wobec skierowań nie dotyczą formularzy wystawianych w systemie HIS Zamawiającego.

Pytanie nr 40:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 1.26

Zamawiający zawarł zapis:

„administrator systemu ma możliwość zdefiniowania pól formularza skierowania, których wypełnienie jest obligatoryjne - brak wypełnionego pola uniemożliwi wygenerowanie skierowania (m.in. standard akredytacyjny FW 2)”

Powyższe wymaganie dotyczy systemu HIS Zamawiającego (bo tam będą wystawiane skierowania), a nie systemu LIS będącego przedmiotem dostawy. Niniejsze zamówienie nie dotyczy modyfikacji funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego systemu HIS, na którego rozwój i modyfikację Zamawiający posiada stosowną umowę z firmą Nexus Polska Sp. z o.o. Prosimy zatem o usunięcie niniejszego wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Wymogi wobec skierowań nie dotyczą formularzy wystawianych w systemie HIS Zamawiającego, lecz w programie będącym przedmiotem niniejszego postępowania.

Pytanie nr 41:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 1.27

Zamawiający zawarł zapis:

„zaimplementowane algorytmy w systemie jednoznacznie powiązują skierowanie z pobranym do badania materiałem oraz dalszymi etapami jego obróbki (np. pobranie wycinka i stworzenie bloczka) a także z tworzonymi wynikami patomorfologicznymi (rozpoznaniami); nadany przez system unikalny nr materiału lub nr wycinka lub nr bloczka jednoznacznie wskazuje skierowanie, do którego został przypisany dany element materiału pobranego do badań (m.in. standard akredytacyjny FP 3.5)”

Pragniemy nadmienić, iż dany obiekt, np. materiał, bloczek może być użyty wielokrotnie w systemie w różnych kontekstach, co czasem uniemożliwia jednoznaczne wskazanie powiązanego skierowania, gdyż może wskazywać na kilka. Przykładowo: bloczek z przypadku diagnostycznego jest użyty w ramach późniejszego badania konsultacyjnego lub molekularnego – a wciąż jest to ten sam obiekt, z tym samym oznaczeniem i kodem kreskowym.

Prosimy zatem o zmianę zapisu na „(...) jednoznacznie wskazuje pierwotne skierowanie, do którego został przypisany dany element materiału pobranego do badań (...)”.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 42:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 3.12

Nie kwestionujemy przedstawionej przez Zamawiającego numeracji, ale uważamy, że zasady numeracji powinny być elementem analizy przedwdrożeniowej, uzgodnionej z Zamawiającym na etapie wdrożenia, aby Zamawiający mógł świadomie wybrać zasady numeracji, analizując wraz z Wykonawcą różne zasady spotykane w kraju. Wprowadzenie sztywnego wymagania na etapie SWZ uniemożliwi realizację numeracji w sposób inny, nawet jeżeli byłby lepszy lub bardziej dostosowany do specyfiki zakładu Zamawiającego i oferowanego systemu.

Prosimy o potwierdzenie, że zapis z tej pozycji należy interpretować jako pożądaną przez Zamawiającego, ale z możliwością zmiany, jeżeli analiza przedwdrożeniowa wykaże zasadność zastosowania odstępstwa od opisanego wymogu.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 43:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 3.14

Prosimy o odstąpienie od wymagania wyszukiwania przypadków wg daty utrwalenia materiału, przy jednoczesnym zachowaniu ewidencji tej daty i uwzględnieniu jej m.in. w raportach i funkcjonalnościach kontroli jakości. Prosimy zwrócić uwagę, że w normalnej praktyce pracy w zakładach patomorfologii nie ma potrzeby wyszukiwania przypadków wg tej daty.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 44:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 3.14

Prosimy o potwierdzenie, że punkty: gg) hh) ii) jj) kk) są oczywistą pomyłką i niezamierzonym powtórzeniem już wyżej opisanych kryteriów.

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 45:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 3.14

Zamawiający zawarł zapis:

„II) lokalizacja skierowania, wg parametrów formularza etapu procesu,”

Prosimy o potwierdzenie, że doszło do oczywistej omyłki pisarskiej i wymaganie to należy odczytywać rozłącznie, jako możliwość wyszukiwania według 2 kryteriów, tj.:

- wg lokalizacji skierowania;
- wg parametrów formularza etapu procesu.

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 46:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 3.40

Zamawiający zawarł zapis:

„podział na podstawowe typy badań z odrębną numeracją chronologiczną narastającą z uwzględnieniem numeracji zakresu blozków i preparatów, w systemie numeracji jaką obecnie posługuje się Zakład Patomorfologii Zamawiającego”

Prosimy o usunięcie wymagania jako nieprecyzyjnego i niejasnego. Zasady numeracji i słowniki typów badań powinny być uzgodnione z Zamawiającym w trybie roboczym w czasie wdrożenia.

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 47:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 3.41

Prosimy o potwierdzenie, że słowniki kluczowe dla funkcjonowania systemu bądź jego integracji z systemami zewnętrznymi (np. HIS) mogą być edytowane wyłącznie przez Administratora bądź uprawnionego użytkownika. W innym przypadku może doprowadzić to do awarii systemu.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 48:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 3.46

Zamawiający zawarł zapis:

„funkcja skanowania skierowań, rozpoznawania kodu kreskowego ze skierowania oraz automatycznego podejmowania zlecenia i zakładania pakietu badań na jego podstawie; zeskanowane skierowanie staje się automatycznie załącznikiem w kontekście pakietu badań”

Prosimy o usunięcie wymagania jako przestarzałego, obecnie sprzecznego już z zasadami kontroli próbek. Zlecenie powinno być podjęte automatycznie po zeskanowaniu ostatniej z próbek.

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 49:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 3.47

Zamawiający zawarł zapis:

„monitoring wykonywanych badań na bieżąco z walidacją poprawności przebiegu procesu”

Prosimy o informację, jakie dokładnie funkcjonalności Zamawiający ma na myśli lub o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający ma na myśli uzyskiwanie informacji, na jakim etapie przygotowania jest dany preparat np. czy jest w trakcie blokowania, barwienia, oceny przez lekarza, etc.

Pytanie nr 50:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 4.13

Prosimy o usunięcie wymagania sporządzania raportu terminowości wg kryterium „lokalizacji”.

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Kryterium lokalizacji zmiany jest ważnym parametrem dla raportowania terminowości wyniku, w szczególności dla realizacji programu akredytacji wg Międzynarodowego Towarzystwa Senologicznego SIS.

Pytanie nr 51:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 4.14

Prosimy o usunięcie wymagania sporządzania raportu czasu wykonania badań wg kryterium „lokalizacji”.

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Kryterium lokalizacji zmiany jest ważnym parametrem dla raportowania czasu wykonania badania, w szczególności dla realizacji programu akredytacji wg Międzynarodowego Towarzystwa Senologicznego SIS.

Pytanie nr 52:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 4.20

Zamawiający zawarł zapis:

„w przypadku wyjęcia/ usunięcia przed minimalnym okresem przechowywania system może wysłać strzeżenie (?) na wybrane stanowisko pracy”

Zamawiający w tym punkcie opisał minimalny okres przechowywania jako czas utrwalania. Materiał tkankowy wg wytycznych powinien być utrwalany przez określony okres (do 48 lub 72h) i w tym czasie nie zdąży trafić do archiwum. Prosimy o usunięcie wymagania.

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 53:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 4.20

Zamawiający zawarł zapis:

„system posiada możliwość generowania w dowolnym czasie raportu o materiałach, którym upłynął termin maksymalnego okresu przechowywania”

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie będzie uznane za spełnione, jeżeli system będzie wyposażony w funkcję stanowiskową utylizacji materiału tkankowego wyświetlający listę materiałów, które należy już zutylizować wg przypisanych im profili utylizacji (czasu retencji).

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający potwierdza powyższe pod warunkiem, że czas retencji (profil utylizacji) jest określony jako maksymalny okres przechowywania.

Pytanie nr 54:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 4.22

Zamawiający zawarł zapis:

„aktualizacja klasyfikacji TNM dla poszczególnych rozpoznań do aktualnych wersji – po ich przekazaniu przez ZCO w ciągu 14 dni od zgłoszenia”

W związku z faktem, iż klasyfikacja TNM jest zesłownikowana na potrzeby wymiany danych z innymi systemami, np. KRN czy też sporządzania wyników wg PIK HL7 CDA, prosimy o usunięcie wymagania aktualizacji klasyfikacji na wniosek ZCO, pozostawiając konieczność dostosowania klasyfikacji do aktualnych wymogów integracyjnych.

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 55:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 4.23

Zamawiający zawarł zapis:

„możliwość wyboru przypadków i wykonania statystyk wg definiowalnych pól skierowania w tym np. liczba biopsji diagnostycznych wycinających; system umożliwia wygenerowanie raportu za dany okres (w formacie xls, xlsx) z otrzymanych skierowań uwzględniający: sposób pobrania materiału, rozpoznania ICD-10, topografii zmiany”

Prosimy o usunięcie wymagania.

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia zmiany w SWZ.

Pytanie nr 56:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.2.4

Zamawiający zawarł zapis:

„możliwość podejrzenia ewentualnych uwag dotyczących kompletności i zawartości przesyłki, które wprowadził zakład patomorfologii oraz statusu skierowania - przyjęte/ przyjęte warunkowo/nieprzyjęte (standard akredytacyjny FW.4) zgodnie z ust. 5.3.1”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli zaoferowany system będzie posiadał rozbudowany moduł kontroli jakości umożliwiający rejestrację zdarzeń niepożądanych z dokładnością do konkretnego materiału (próbki), rejestrowanych w przypadku warunkowego przyjęcia próbki.

Odpowiedź nr 56:

Zamawiający potwierdza powyższe pod warunkiem, iż oferowany moduł kontroli jakości będzie posiadał możliwość wprowadzania/ podglądu uwag dotyczących skierowań.

Pytanie nr 57:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.2.5

Zamawiający zawarł zapis: „system zapewnia kontynuację rejestracji danego materiału o statusie” przyjęty warunkowo” poprzez umożliwienie wystawienia skierowania poprawionego z kodami identycznymi jak poprzedni (z uwagi na przyjęcie materiału w jednostce wykonującej badanie, który opatrzony jest już kodem)”. Zgodnie z zasadami obsługi badań diagnostycznych w systemach klasy HIS, wyżej opisane wymaganie jest nierealne do spełnienia. Nie ma możliwości edycji zlecenia po stronie systemu zewnętrznego po przyjęciu zlecenia w systemie LIS. W takim przypadku ogólnie przyjętą praktyką jest odrzucenie całego zlecenia celem poprawy danych w skierowaniu i ponowne wystawienie zlecenia. Prosimy o usunięcie wymagania opisanego w tej pozycji SWZ.

Odpowiedź nr 57:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe, pod warunkiem zapewnienia modułu kontroli jakości.

Pytanie nr 58:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.2.6

Zamawiający nadinterpretuje zapisy standardu akredytacyjnego FW.5.2, które nie nakazują oznaczania materiałów ani szkiełek danymi osobowymi pacjenta. Standard mówi o tym, że „pojemniki są oznakowane niezmywalnymi etykietami zawierającymi dane pozwalające na identyfikację pacjenta i pobranego materiału, zgodnie z załączonym skierowaniem”. Oznacza to, że data etykieta nie musi zawierać danych pacjenta, ale pozwalać na jednoznaczną identyfikację, do którego skierowania się ona odnosi. Prosimy zatem o usunięcie wymagania umieszczania danych osobowych pacjenta na generowanych etykietach, gdyż ze względu na ich niewielkie rozmiary nawet nie ma technicznej możliwości ich umieszczenia.

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 59:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.3.2

Zamawiający zawarł zapis: „system umożliwia kontrolę przyjmowanego materiału pod kątem błędów i braków poprzez nadawanie statusu dla otrzymanego zlecenia (przyjęcie/ przyjęcie warunkowe/nieprzyjęcie-zwrot) wraz z określeniem powodu dla przyjęcia warunkowego lub zwrotu w polu „opis niezgodności” oraz z możliwością wprowadzenia komentarza w odrębnym polu; pole „opis niezgodności” umożliwia zdefiniowanie słownika formuł/określeń dla przyczyn nieprzyjęcia lub przyjęcia warunkowego (np. błędy/braki na skierowaniu, źle opisany materiał, źle użyty utrwalacz, przekroczony czas transportu); pole „komentarz” służy do odnotowania faktu powiadomienia jednostki kierującej Materiał przyjęty warunkowo na każdym stanowisku jest wyróżniany (np. kolorem, pogrubieniem) a system umożliwia podgląd pola „opis niezgodności”; zmiana statusu z przyjętego warunkowo/ nieprzyjętego na „przyjęty” wymaga podania przez użytkownika w osobnym polu „działania” wykonanych działań/czynności, które umożliwiły zmianę statusu (standard akredytacyjny FW.4, FW5.1, FW5.2)”

Zgodnie z zasadami obsługi badań diagnostycznych w systemach klasy HIS, wyżej opisane wymaganie jest nierealne do spełnienia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli zaoferowany system będzie posiadał rozbudowany moduł kontroli jakości umożliwiający rejestrację zdarzeń niepożądanych z dokładnością do konkretnego materiału (próbki), rejestrowanych w przypadku warunkowego przyjęcia próbek.

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający wyraża zgodę pod warunkiem zapewnienia modułu kontroli jakości, który pozwoli na wygenerowanie raportu zawierającego wymienione dane.

Pytanie nr 60:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.3.3

Zamawiający zawarł zapis:

„system umożliwia wygenerowanie rejestru błędów i braków materiałów nieprzyjętych lub przyjętych warunkowo oraz wykonanych działań; raport zawiera: nr badania, datę nadania statusu, jednostkę zlecającą, osobę zgłaszającą, opis niezgodności, komentarz, działania”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli zaoferowany system będzie posiadał:

a) rozbudowany moduł kontroli jakości umożliwiający rejestrację zdarzeń niepożądanych z dokładnością do konkretnego materiału (próbki), rejestrowanych w przypadku warunkowego przyjęcia próbki;

b) raport zleceń odrzuconych wraz z przyczyną ich odrzucenia.

Odpowiedź nr 60:

Zamawiający wyraża zgodę pod warunkiem zapewnienia modułu kontroli jakości, który pozwoli na wygenerowanie raportu zawierającego wymienione dane.

Pytanie nr 61:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.4.1

Zamawiający zawarł zapis:

„system alertuje (np. wyświetla komunikat) przy rejestracji co 20 próbkę materiału diagnostycznego histologicznego w celu wskazania tych próbek, dla których wykonać należy badanie pH-metrem utrwalacza (formaliny) (standard akredytacyjny FW 5.1.)”

Prosimy o dopuszczenie pomiaru pH formaliny nie na stanowisku rejestracji, lecz na stanowisku wykrawania.

Uzasadnienie: na stanowisku przyjęcia materiału zazwyczaj nie ma odpowiednich warunków lokalowych i bhp do pomiaru pH formaliny i ogólnie przyjętą praktyką jest jej pomiar na stanowisku wykrawania.

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe, pod warunkiem spełnienia wymagania alertowania co 20 próbki materiału na stanowisku wykrawalni.

Pytanie nr 62:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.4.6

Zamawiający zawarł zapis:

„szablony sformalizowane są tworzone w dowolnej liczbie przez uprawnionego użytkownika”

W związku z faktem, iż tworzenie szablonów sformalizowanych wymaga umiejętności programistycznych prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje personelem technicznym posiadającym kompetencje programistyczne niezbędne do tworzenia nowych szablonów (w różnych językach oprogramowania, gdyż Zamawiający nie narzuca języka oprogramowania dostarczanego w ramach zamówienia Systemu, więc może on być dowolny). W przeciwnym przypadku prosimy o określenie liczby roboczogodzin pracy programisty Wykonawcy, w ramach których takie szablony byłyby wykonywane na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę w okresie zadeklarowanej gwarancji.

Odpowiedź nr 62:

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem szablony sformalizowane należy rozumieć gotowe szablony tekstowe ze zdefiniowanym stylem (czcionka, interlinia etc.), do używania których jest wystarczająca przeciętna wiedza obsługi komputera. Ponadto, określając powyższy wymóg, Zamawiający ma na myśli swobodę w projektowaniu raportów diagnostycznych (opisów badań, wyników), gdzie, w ocenie Zamawiającego, nie jest potrzebny programista.

Pytanie nr 63:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.6.5

Zamawiający zawarł zapis dot. stanowiska krojenia preparatów (mikrotomu):

„możliwość wprowadzania uwag tekstowych, w tym możliwość korzystania z szablonów (np. informacja: materiał twardy, jakość preparatu może być obniżona) istotnych dla osób zajmujących się materiałem na dalszych etapach procesu (barwienie i kompletacja z oceną jakości)”

Prosimy o usunięcie wymagania w zakresie uwag do kompletacji.

Odpowiedź nr 63:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 64:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.6.5.2

Zamawiający zawarł zapis:

„system zapewnia możliwość codziennej kontroli barwienia preparatów histologicznych i cytologicznych w oparciu o codzienne sprawdzenie jakości barwienia przez lekarza patomorfologa (pkt. 6.9. Księgi Zakładu Patomorfologii p-202)”

Prosimy o usunięcie referencji do dokumentów niedostępnych publicznie, nieopublikowanych w SWZ niniejszego postępowania.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), oraz że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian. Zamawiający usuwa odniesienie do wewnętrznego dokumentu.

Pytanie nr 65:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.8.6

Zamawiający zawarł zapis:

„możliwość czteroetapowego zatwierdzania wyniku np.: „do weryfikacji”, „wynik wstępny”, „wynik ostateczny”, „wynik niediagnostyczny””

Prosimy o usunięcie wymogu obsługi „wyniku niediagnostycznego”, gdyż system HIS posiadany przez Zamawiającego nie umożliwia obsługi takiego statusu zlecenia.

Odpowiedź nr 65:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 66:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.8.12

Zamawiający zawarł zapis:

„zatwierdzanie i podpisywanie plików PDF z rozpoznaniem (wynikiem) podpisem elektronicznym (wbudowanym w plik PDF); możliwość wykorzystania podpisów kwalifikowanych (przechowywanych na fizycznym nośniku lub chmurowych) oraz

certyfikatem ZUS; możliwość podpisania podpisem elektronicznym wyników wstępnych i ostatecznych; data i czas pobierany jest z serwera NTP ZCO (standard akredytacyjny RP 3)" Zamawiający nadinterpretuje zapisy standardu akredytacyjnego FP3. Standard nie odnosi się do sposobu określenia czasu złożenia podpisu.

Dodatkowo, z przyczyn technicznych wynikających z zasad składania podpisu kryptograficznego wynika, że data i czas w metadanych podpisu jest pobierany z komputera, na którym wykonywany jest podpis (czyli komputera użytkownika lub serwera systemu – zależnie od sposobu implementacji podpisu). Nie ma technicznej możliwości, by podpis był złożony wg czasu pobranego z innego urządzenia/serwera, lecz będzie pobrany z lokalnego zegara komputera/serwera na którym składamy podpis. Jeżeli komputer lub serwer będzie zsynchronizowany z serwerem NTP, to podpis będzie złożony wg czasu obowiązującego u Zamawiającego (choć powinien być w naszej ocenie zgodny z urzędowym czasem RP, ze względu na współpracę z innymi systemami, w tym platformą P1). Prosimy zatem o wykreślenie wymagania w zakresie „data i czas pobierany jest z serwera NTP ZCO”, gdyż zgodnie z pkt. 1.8 system ma być zsynchronizowany z serwerem NTP u Zamawiającego.

Odpowiedź nr 66:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian. Zamawiający usuwa zapis „data i czas pobierany jest z serwera NTP ZCO”.

Pytanie nr 67:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.8.23

Zamawiający zawarł zapis:

„system zapewnia wersjonowanie już zatwierdzonych rozpoznań patomorfologicznych, które wymagają korekty/ uzupełnienia poprzez nadpis nad pierwotnym tekstem z określeniem zmiany/uzupełnienia tekstu rozpoznania i identyfikacją czasu wydania nowej wersji wyniku (standard akredytacyjny RP 5)”

Zamawiający nadinterpretuje zapisy standardu akredytacyjnego RP5. Standard nie odnosi się do sposobu graficznego umieszczenia tekstu korekty nad tekstem korygowanym. Ogólnie przyjętym standardem, dla zachowania właściwej chronologii zmian i czytelności dokumentu wyniku treści korekty są prezentowane pod pierwotnym tekstem. Prosimy o usunięcie ww. części wymagania do szczegółowego ustalenia z Zamawiającym na etapie wdrożenia systemu.

Odpowiedź nr 67:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe, pod warunkiem, że korygowane rozpoznanie będzie pod wersją pierwotną.

Pytanie nr 68:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.8.24

Zamawiający zawarł zapis:

„możliwość dodania/uzupełnienia/zmian zatwierzonego wyniku istnieje wyłącznie z podaniem przyczyny zmiany, która przedkłada się na zdefiniowane teksty rozpoznania identyfikujące wnioskującego o zmianę, uzupełnienia (wykonujący badanie lub zlecający badanie np. wskutek zidentyfikowania błędu)”

Prosimy o usunięcie wymagania jako wewnętrznie niespójnego i wzbudzającego wątpliwości interpretacyjne.

Odpowiedź nr 68:

Zamawiający wyjaśnia wymaganie i jego znaczenie, a mianowicie rozpoznanie wymagające korekty (a w zakresie tej korekty możemy mówić o dokonaniu zmiany zapisu na skutek zidentyfikowania błędu w rozpoznaniu przez zlecającego, jak również przez Zakład Patomorfologii lub konieczności dodania zapisów związanych z pojawieniem się nowych informacji np. badań genetycznych uzupełniających badanie patomorfologiczne pierwotne) powinno posiadać pole określające przyczynę korekty, pole na dokonanie takiej korekty i pole identyfikujące osobę wnioskującą o zmianę (w przypadku gdy ta osoba

stwierdzi błąd w rozpoznaniu już zatwierdzonym i wydany przez Zakład Patomorfologii i jest wobec niej wymagany wniosek o zmianę treści rozpoznania).
Zamawiający wyraża zgodę, aby korygowane rozpoznanie było pod wersją pierwotną.

Pytanie nr 69:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.10.2

Zamawiający zawarł zapis:

„przypisanie obiektu do lokalizacji w archiwum po zeskanowaniu czytnikiem kodów, również możliwość przypisywania hurtowego”

Przypisywanie hurtowe, bez konieczności zeskanowania każdego z obiektów jest niezgodne z zasadami kontroli próbki. Każda z próbek powinna być zeskanowana, by potwierdzić jej posiadanie w danym miejscu i czasie. Prosimy o usunięcie wymagania w zakresie „przypisywania hurtowego”.

Odpowiedź nr 69:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 70:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.10.8

Zamawiający zawarł zapis:

„obsługa archiwum materiałów tkankowych pozostałych po pobraniu; diagnozujący ma możliwość wydłużenia czasu archiwizacji danego materiału diagnostycznego o określoną liczbę dni względem okresu standardowo zdefiniowanego w typie materiału diagnostycznego; prezentacja informacji o zwolnieniu do utylizacji po upływie zdefiniowanego czasu od autoryzacji wyniku”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli użytkownik będzie mógł wskazać nową konkretną datę utylizacji (w przyszłości), a nie wskazywać określonej liczby dni względem standardowej określonej w profilu utylizacji.

Odpowiedź nr 70:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 71:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 5.11.1

Zamawiający zawarł zapis:

„możliwość prezentacji liczby i sumy zleconych barwień (wszystkich rodzajów wykonywanych w zakładzie) na danym etapie: zlecone, wyszukiwane w archiwum, przekazane do krojenia, krojenie, przekazane do barwienia, barwienie wraz z możliwością pogrupowania”

Prosimy o usunięcie wymagania w zakresie „wraz z możliwością pogrupowania”.

Odpowiedź nr 71:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 72:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 6.1

Zamawiający zawarł zapis:

„informacja o przypadkach (skierowanie, materiał, odwapniacze, bloczki, preparaty, etapy procesu) o statusie postępu obróbki technicznej, lokalizacji w obrębie struktury organizacyjnej (stanowiska komputerowego, na którym ostatnio był zeskanowany w celu zmiany statusu) oraz osobach zmieniających status obiektów i czasie każdej z dokonanych zmian”

Prosimy o usunięcie wymagania przechowywania informacji o lokalizacji w obrębie struktury w odniesieniu do odwapniaczy.

Odpowiedź nr 72:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 73:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.44

Zamawiający zawarł zapis:

„system umożliwia tworzenie dowolnych nowych raportów w oparciu o udostępniony przez Wykonawcę opis struktury baz danych”

W związku z faktem, iż tworzenie raportów wymaga umiejętności programistycznych prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje personelem technicznym posiadającym kompetencje programistyczne niezbędne do tworzenia nowych raportów (w różnych językach programowania, gdyż Zamawiający nie narzuca języka programowania dostarczanego w ramach zamówienia Systemu, więc może on być dowolny). W przeciwnym przypadku prosimy o określenie liczby roboczogodzin pracy programisty Wykonawcy, w ramach których takie raporty byłyby wykonywane na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę w okresie zadeklarowanej gwarancji.

Odpowiedź nr 73:

Zamawiający potwierdza, że dysponuje odpowiednim personelem technicznym i oczekuje spełnienia wymogu.

Pytanie nr 74:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.45

Zamawiający zawarł zapis:

„możliwość przygotowywania innych raportów zgodnie z potrzebami Zamawiającego przez serwis Wykonawcy na czas wdrożenia i 3 miesiące po odbiorze”

Wykonawca musi mieć możliwość rzetelnej oceny zakresu prac niezbędnych do realizacji zamówienia i określenia ich czasochłonności, jako że wpływają one na wartość wyceny przedmiotu zamówienia. Prosimy o stosowne określenie liczby roboczogodzin z przeznaczeniem na przygotowywanie raportów, jakie Wykonawca ma zagwarantować Zamawiającemu w ramach umowy.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), oraz że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź nr 74:

Zamawiający usuwa z Załącznika nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b) tabela, pozycję 9.45.

Pytanie nr 75:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.47

Zamawiający zawarł zapis:

„zestawienie ile i jakich grup badań IHC i HC wykonali dani lekarze (oddzielnie dla pacjentów ZCO i podmiotów zewnętrznych)”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 75:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 76:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.48

Zamawiający zawarł zapis:

„zestawienie badań konsultacyjnych; za zadany okres, wg lekarza opisującego, wg lekarza zlecającego, wg jednostki zlecającej, wg kontrahenta itd.”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 76:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 77:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.49

Zamawiający zawarł zapis:

„generowanie zestawień okresowych wykazujących liczbę i rodzaj badań wykonywanych przez lekarzy wykrawających, diagnozujących i konsultujących (oddzielnie dla pacjentów ZCO i oddzielnie dla podmiotów zewnętrznych)”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 77:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 78:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.50

Zamawiający zawarł zapis:

„generowanie zestawień procedur ICD-9 i ICD-10 dla poszczególnych jednostek kierujących”.

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 78:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 79:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.51

Zamawiający zawarł zapis:

„generowanie zestawień (w danym okresie) wykonywanych badań immunohistochemicznych i histochemicznych z podziałem na jednostkę zlecającą oraz zestawień rodzajów wykonywanych badań IHC i HC”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 79:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 80:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.52

Zamawiający zawarł zapis:

„zestawienia czasu oczekiwania na badania wg kryteriów: rodzaju materiału, typu rozpoznania klinicznego i patomorfologicznego, kodu ICD-10, lekarza badającego”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 80:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 81:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.53

Zamawiający zawarł zapis:

„zestawienia okresowe dla podmiotów zewnętrznych wskazujących imię i nazwisko pacjenta, pesel, rodzaj badania, lekarza zlecającego, liczby blozków, liczby szkiełek; w przypadku szkiełek podawanie liczby grup przy każdym kolejnym zestawie 4 szkiełek”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 81:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 82:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.55

Zamawiający zawarł zapis: „generowanie zestawień za dany okres, badań patomorfologicznych danego typu zgodnie z aktualnym podziałem zaproponowanym w standardach w patomorfologii (badanie cytologii złuszczeniowej, badanie cytologii aspiracyjnej, badanie materiału oligobiopsyjnego, badanie „małego” i „dużego” materiału onkologicznego i nieonkologicznego”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 82:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 83:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.56

Zamawiający zawarł zapis: „raport statystyk pracowni diagnostycznej w formacie umożliwiającym dalsze przetwarzanie w arkuszach kalkulacyjnych (xls,xlsx), określający za zadany okres:

- przypadki zwrotu materiałów wraz z przyczyną zwrotu
 - przypadki błędów przedlaboratoryjnych
 - rejestr zgodności rozpoznań patomorfologicznych ustalonych w jednostce
 - rejestr skorygowanych lub uzupełnionych rozpoznań patomorfologicznych
 - rejestr zgodności rozpoznań badań podlegających konsultacjom zewnętrznym poza ZCO
 - rejestr zgodności rozpoznań z badań śródoperacyjnych
 - rejestr wypożyczeń materiału (zgodnie z ust 3.14, wyróżnik dot. wypożyczeń)
 - rejestr wewnętrznych zdarzeń niepożądanych
 - rejestr przypadków niepoprawnie wypełnionych skierowań lub braku skierowania
 - rejestr błędów utrwalenia i niewłaściwych warunków transportu materiału do badań
 - rejestr oznaczeń pH utrwalacza
- (zgodnie ze standardem ZJ8, ZJ13, FW5.1)”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 83:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 84:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.57

Zamawiający zawarł zapis:

„raport statystyk pracowni diagnostycznej

w formacie umożliwiającym dalsze przetwarzanie w arkuszach kalkulacyjnych (xls,xlsx), określający za zadany okres:

- identyfikator badania
- pesel pacjenta
- imię i nazwisko pacjenta
- data urodzenia pacjenta
- wiek pacjenta
- płeć pacjenta
- adres miejsca zamieszkania pacjenta
- jednostka kierująca na badanie
- data wystawienia skierowania
- lekarz kierujący na badanie (imię, nazwisko, NPWZ)
- tryb badania (bardzo pilny, pilny, normalny)
- rozpoznanie kliniczne
- rodzaj badania
- lokalizację anatomiczną zmiany lub miejsce pobrania materiału- zgodnie z topografią uwzględnioną w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2020r. w sprawie programu pilotażowego dotyczącego kompleksowych badań patomorfologicznych JGPato
- typ badania (biopsyjne, cytologiczne, pooperacyjne, śródoperacyjne, sekcyjne, konsultacyjne)
- rodzaj materiału do badań- zgodnie z rodzajem materiału uwzględnionym w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2020r. w sprawie programu pilotażowego dotyczącego kompleksowych badań patomorfologicznych JGPato
- sposób pobrania materiału - zgodnie ze sposobem pobrania materiału uwzględnionym w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2020r. w sprawie programu pilotażowego dotyczącego kompleksowych badań patomorfologicznych JGPato
- data i godzina pobrania materiału
- data i godzina przyjęcia materiału
- czas dostarczenia materiału do zakładu patomorfologii
- data i godzina autoryzacji wyniku
- data i godzina wydania wyniku do jednostki kierującej na badanie
- czas oczekiwania na wynik badania patomorfologicznego
- badania dodatkowe (histochemiczne, immunohistochemiczne, molekularne)
- nazwa badania dodatkowego
- ilość odczynów i barwień histochemicznych i immunohistochemicznych
- data wysłania badania dodatkowego
- data otrzymania wyniku badania dodatkowego
- czas oczekiwania na wynik badania dodatkowego
- ilość blozków parafinowych użytych do badania
- ilość preparatów cytologicznych użytych do badania
- ilość wycinków użytych do badania
- rozpoznanie patomorfologiczne ICD10
- określenie TNM
- określenie stopnia zaawansowania"

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 84:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 85:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.58

Zamawiający zawarł zapis:

„raport statystyk pracowni diagnostycznej w formacie umożliwiającym dalsze przetwarzanie w arkuszach kalkulacyjnych (xls,xlsx) określający za zadany okres, w odniesieniu do zleceń w trybie bardzo pilnym, pilnym i normalnym:

- pesel pacjenta
- tryb przyjęcia- bardzo pilny, pilny, normalny
- liczba badań patomorfologicznych, wykonanych z podziałem na tryby przyjęcia
- liczba dni od dnia pobrania materiału cytologicznego lub tkankowego od pacjenta do dnia przyjęcia w Zakładzie Patomorfologicznym liczba dni od dnia dostarczenia materiału cytologicznego lub tkankowego zakładowi patomorfologicznemu do dnia autoryzacji rozpoznania patomorfologicznego
- liczba dni od dnia autoryzacji rozpoznania patomorfologicznego do dnia jego przekazania do zlecającego badanie”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 85:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 86:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.59

Zamawiający zawarł zapis:

„raport statystyk pracowni diagnostycznej w formacie umożliwiającym dalsze przetwarzanie w arkuszach kalkulacyjnych (xls,xlsx) określający za zadany okres liczbę i odsetek badań patomorfologicznych (w odniesieniu do wszystkich badań), zawierający liczbę i odsetek:

- badań patomorfologicznych z podziałem na rodzaj badania: badania biopsyjne, cytologiczne, pooperacyjne, śródoperacyjne, sekcyjne
- prawidłowych rozpoznań patomorfologicznych
- powtórnych badań patomorfologicznych
- preparatów fizycznych wykonanych z bloczka
- barwień histochemicznych
- odczynów immunohistochemicznych
- preparatów w postaci cyfrowej dla materiału cytologicznego
- preparatów w postaci cyfrowej dla materiału tkankowego
- badań mikroskopii elektronowej
- badań molekularnych
- bloczków parafinowych wykonanych w poszczególnych badaniach
- preparatów cytologicznych”

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 86:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 87:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.60

Zamawiający zawarł zapis:

„raport w formacie umożliwiającym dalsze przetwarzanie w arkuszach kalkulacyjnych (xls, xlsx) za dany okres określający:

- nr rozpoznania patomorfologicznego
- typu histologicznego guza
- podtypu raka

- cTNM, pTNM (aplikacja ma liczyć automatycznie stopień zaawansowania wg klasyfikacji międzynarodowej UICC)
 - liczba usuniętych/ pobranych węzłów chłonnych (aplikacja liczy średnią liczbę węzłów chłonnych dla danego rozpoznania)
 - liczba zajętych węzłów chłonnych"
- Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 87: ...

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 88:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 9.61

Zamawiający zawarł zapis:

„raport z zakresu badań patomorfologicznych na potrzeby Komisji Onkologicznej:

- data, numer badania
- rodzaj, zakres zabiegu (resekcja, mastektomia, hemikolektomia itp.)
- strona ciała
- stopień zaawansowania
- reakcja na leczenie indukcyjne (całkowita, częściowa patomorf. odpowiedź itp.)
- marginesy
- typ guza
- wielkość guza
- określenie komponenty in situ
- profil receptorowy
- LVI, PNI
- ilość usuniętych węzłów chłonnych
- ilość zajętych węzłów chłonnych
- wielkość przerzutu
- niestabilność mikrosatelitarna"

Prosimy o usunięcie wymagania z SWZ.

Odpowiedź nr 88:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia powyższej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 89:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 11.2

Zamawiający zawarł zapis:

„możliwość udostępnienia wyników dla uprawnionych użytkowników zewnętrznych poprzez posiadany, dedykowany serwis internetowy Rejestracja w systemie HIS Zamawiającego"

Prosimy o potwierdzenie, że fraza „Rejestracja w systemie HIS Zamawiającego" jest oczywistą omyłką pisarską i nie powinna się być znaleźć w tej pozycji tabeli.

Odpowiedź nr 89:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 90:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 12.1.2

Zamawiający zawarł zapis:

„wszelkie koszty związane z dostawą licencji i wdrożenia integracji oferowanego oprogramowania ze szpitalnym systemem informatycznym ponosi Wykonawca"

Zapis ten jest niespójny z cz. V ust. 5 pkt. 2) SWZ:

„wykonanie integracji systemu obsługi badań patomorfologicznych z:

a) systemem HIS ZAMAWIAJĄCEGO – Nexus Eskulap (UWAGA: koszt licencji i wykonania integracji w systemie Eskulap nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia)"

Prosimy o potwierdzenie, że koszt licencji i prac integracyjnych po stronie systemu HIS Zamawiającego pokrywa Zamawiający, a Wykonawca pokrywa wyłącznie koszty licencyjne i prac leżących po stronie oferowanego systemu.

Odpowiedź nr 90:

W celu uspołnienienia treści ZAMAWIAJĄCY wykreśla zapis z cz. V ust. 5 pkt. 2) a) SWZ: (UWAGA: koszt licencji i wykonania integracji w systemie Eskulap nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia).

Pytanie nr 91:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 12.1.4

Zamawiający zawarł zapis:

„Wykonawca zapewni obsługę skierowań z systemu HIS ESKULAP zgodnie z wymogami prawa oraz zapewni przesłanie dokumentów EDM wygenerowanych w programie zgodnie z wymogami ust.8.7 i 8.8. do repozytorium EDM systemu Eskulap w celu udostępnienia ich uprawnionemu personelowi, pacjentom i kontrahentom (poprzez moduł E-Wyniki) oraz w celu indeksacji dokumentacji na platformie P1 zgodnie z PIK HL7 CDA”

Ustępy 8.7 i 8.8 nie odnoszą się do wymogów dot. dokumentów EDM. Prosimy o stosowną korektę w zakresie opisu wymagania.

Odpowiedź nr 91:

Zamawiający akceptuje powyższe i modyfikuje zapis: „Wykonawca zapewni obsługę skierowań z systemu HIS ESKULAP zgodnie z wymogami prawa oraz zapewni przesłanie dokumentów EDM wygenerowanych w programie do repozytorium EDM systemu Eskulap w celu udostępnienia ich uprawnionemu personelowi, pacjentom i kontrahentom (poprzez moduł E-Wyniki) oraz w celu indeksacji dokumentacji na platformie P1 zgodnie z PIK HL7 CDA”.

Pytanie nr 92:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 12.1.5

Zamawiający zawarł zapis:

„Wykonawca zapewni przesłanie danych przetwarzanych w programie do systemu HIS Eskulap w celu dalszego ich przetwarzania na potrzeby systemu E-KRN, o których mowa w Rozporządzeniu MZ w sprawie Krajowego Rejestru Nowotworów (Dz.U.2024.160 t.j. z 28 lutego 2024 r.”

Pragniemy nadmienić, iż systemy klasy LIS integruje się z KRN w zupełnie inny sposób niż systemy HIS, a zakres wymienianych danych jest inny. Prosimy o usunięcie wymagania z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy do wykonania niezależnej integracji z systemem eKRN na zasadach obowiązujących systemy klasy LIS.

Odpowiedź nr 92:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, ze względu na wymogi prawne jakie ustawodawca nałożył na podmioty prowadzące działalność leczniczą, które to zobowiązane są do przesyłania szerszego zakresu danych niż samodzielne zakłady histopatologiczne. Zamawiający wyjaśnia, iż nie wymaga integracji opisywanego systemu z systemem eKRN.

Pytanie nr 93:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 12.1.6

Zamawiający zawarł zapis:

„Wykonawca zapewni przesłanie danych przetwarzanych w programie do systemu HIS „Eskulap” w celu dalszego ich przetwarzania na potrzeby protokołów komisji onkologicznych oraz dla celów statystycznych i analitycznych; dotyczy danych:

- dane identyfikacyjne pacjenta (imię, nazwisko, PESEL)
- nr ekspertyzy
- data ekspertyzy
- sposób pobrania (np. biopsja cieniokoigłowa, zmiana w całości)
- opis mikroskopowy

- opis makroskopowy
- typ guza
- stopień złośliwości
- średnica guza
- szerokość marginesów (od zmiany i ew. in situ)
- ilość wyciętych węzłów chłonnych
- ilość zajętych węzłów chłonnych
- wielkość przerzutu w węzle chłonnym
- nacieki tk. tł. okołowężł.
- PNI
- LVI
- ER
- PgR
- Her2
- Ki67
- Fish"

Prosimy o potwierdzenie, że wymagania zostaną uznane za spełnione, jeśli zakres przesyłanych danych będzie obejmował maksymalny technicznie uzasadniony zakres wymienionych danych. W związku z tym, że za licencję i prace wdrożeniowe po stronie systemu HIS Eskulap odpowiada Zamawiający, to Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za możliwe techniczne ograniczenia systemu HIS posiadanego przez Zamawiającego. Opisany zakres danych, nie jest standardowym w integracjach pomiędzy systemami LIS a HIS i według informacji posiadanych przez Wykonawcę może być nierealny do realizacji.

Odpowiedź nr 93:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Przysyłanie danych wytworzonych w systemie LIS do systemu HIS ma swoje uzasadnienie w analizie potrzeb Zamawiającego.

Pytanie nr 94:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 12.2.11

Prosimy o usunięcie wymagania współpracy z systemem CaseCenter, jako że jest to przestarzały system bez wsparcia producenta, który już nie jest stosowany w praktyce.

Odpowiedź nr 94:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 95:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 12.2.11

Prosimy o usunięcie wymagania współpracy z Philips IMS, gdyż nie jest to skaner, który mógłby być podłączony do posiadanej przez Zamawiającego przeglądarki, tylko jest to równoległa niezależna przeglądarka produkcji firmy Philips, w której nie da się zaimplementować np. wymaganej przez Zamawiającego analizy obrazu.

Odpowiedź nr 95:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 96:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 12.4 i 12.4.1

Zamawiający zawarł zapis:

„12.4 Współpraca z platformą DICOM Hub

12.4.1 Integracja oferowanego systemu z platformą DICOM Hub – Teamplay firmy Siemens - (konsultacja i wymiana danych) w zakresie przysyłania i odbierania danych - licencja DICOM.”

W związku z wymaganiem dotyczącym integracji z systemem HIS Eskulap, które obciąża Wykonawcę do odbierania z systemu HIS linków do plików, prosimy o wykreślenie wymagania jako podnoszącego koszty zamówienia, a nie mającego wpływu na

funkcjonalność. Użytkownik dostarczanego Systemu będzie mógł zobaczyć plik poprzez link bez konieczności integracji z platformą.

Odpowiedź nr 96:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 97:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 13.3.5

Zamawiający zawarł zapis:

„Interfejs integracyjny z procesorami umożliwiający automatyczne (tj. niewymagające interakcji ze strony użytkownika) określenie stanu uruchomienia procesora oraz występujących alarmów.”

Pragniemy nadmienić, iż nie każdy model procesora dostarcza takiego kompletu informacji. Prosimy o zmianę wymagania na:

„Interfejs integracyjny z procesorami umożliwiający automatyczne (tj. niewymagające interakcji ze strony użytkownika) określenie stanu uruchomienia procesora (o ile procesor może technicznie dostarczać tej informacji) oraz występujących alarmów.”

w celu uzyskania integracji kompletnej w zakresie możliwości technicznych posiadanych przez Zamawiającego urządzeń i wykonania jej w sposób nienaruszający konstrukcji lub oprogramowania urządzeń będących wyrobem medycznym.

Odpowiedź nr 97:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje w SWZ stosownych zmian.

Pytanie nr 98:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 1 System informatyczny, lit. b), tabela poz. 13.4

Zamawiający zawarł zapis:

„Współpraca z pH-metrami do pomiaru pH substancji utrwalającej (np. formaliny) podłączanymi do stanowiska komputerowego z uruchomionym systemem. Zamawiający posiada pH-metry firmy Mettler Toledo wraz z ich integracją z oferowanym systemem.”

Zapis ten jest niespójny z cz. V ust. 5 pkt. 2) lit. i) SWZ, gdzie Zamawiający oczekuje integracji z w naszej ocenie nieintegrowalnymi pH-metrami firmy VOLTCRAFT.

Prosimy o ujednolicenie dokumentacji postępowania oraz o precyzyjne wskazanie jakie modele pH-metrów posiada Zamawiający, czy posiadają one interfejs integracyjny (np. RS232) lub potwierdzenie że dostawa kompatybilnego pH-metru jest przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź nr 98:

Zamawiający w odpowiedzi nr 12, w SWZ – część V pkt. 5 ppkt 2) i) oraz w Załączniku nr 3 do SWZ – Projekt Umowy par. 1 ust. 2 pkt 2) i) zmienia treść w sposób następujący: „**i) pH-metrami dostarczonymi przez WYKONAWCĘ w ramach przedmiotowego zadania**”.

Pytanie nr 99:

dotyczy Zał. nr 1 do SWZ, pkt. 2 Sprzęt i materiały eksploatacyjne, lit. b), tabela poz. 6 - tablet

Zamawiający zawarł zapis:

„11) Wyposażony w min. 2 porty USB.”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli zaoferowany tablet będzie posiadał: 1 port USB 3.2 oraz 1 port Thunderbolt 4 (kompatybilny z USB-C).

Odpowiedź nr 99:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 100:

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia; Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, b) Parametry przedmiotu zamówienia wymagane bezwzględnie; 11.2; możliwość udostępnienia wyników dla uprawnionych użytkowników zewnętrznych poprzez posiadany, dedykowany serwis internetowy Rejestracja w systemie HIS Zamawiającego

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o moduł e-Rejestracja/e-Wyniki pozwalające na podgląd wyników EDM po uwierzytelnieniu?

Odpowiedź nr 100:

Zamawiający wyjaśnia, iż oczekuje dostępu do wyników (ekspertyz w formacie PDF wygenerowanych z programu LIS) dla pacjentów i upoważnionych użytkowników zewnętrznych (kontrahentów) następuje poprzez posiadany w systemie Eskulap moduł eRejestracja/eWyniki. Natomiast uprawnieni użytkownicy systemu HIS posiadają bezpośredni dostęp do wyników poprzez repozytorium/archiwum dokumentów EDM oraz do danych jednostkowych (zgodnie z wymogiem 12.1.6).

Pytanie nr 101:

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia; Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, b) Parametry przedmiotu zamówienia wymagane bezwzględnie; 12.1.2 wszelkie koszty związane z dostawą licencji i wdrożenia integracji oferowanego oprogramowania ze szpitalnym systemem informatycznym ponosi Wykonawca

Prosimy o potwierdzenie, że przez pojęcie „wszelkie koszty” należy także rozumieć koszty konieczne do osiągnięcia opisanych w OPZ wymogów po stronie dostawcy/systemu HIS?

Odpowiedź nr 101:

Zamawiający potwierdza powyższe: pojęcie „wszelkie koszty” oznacza także koszty integracji z systemem HIS.

Pytanie nr 102:

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia; Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, b) Parametry przedmiotu zamówienia wymagane bezwzględnie; 12.1.4 Wykonawca zapewni obsługę skierowań z systemu HIS ESKULAP zgodnie z wymogami prawa oraz zapewni przesłanie dokumentów EDM wygenerowanych w programie zgodnie z wymogami ust. 8.7 i 8.8. do repozytorium EDM systemu Eskulap w celu udostępnienia ich uprawnionemu personelowi, pacjentom i kontrahentom (poprzez moduł E-Wyniki) oraz w celu indeksacji dokumentacji na platformie P1 zgodnie z PIK HL7 CDA.

Zgodnie z wiedzą Pytającego integracja opracowane przez CeZ jest szersza i umożliwia transfer wyników patomorfologicznych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza architekturę, w której wyniki EDM są wysyłane na platformę P1 przez system PIMS, oraz trafiają do Archiwum dokumentów cyfrowych w HIS?

Odpowiedź nr 102:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Wg wiedzy Zamawiającego architektura CEZ nie przewiduje, aby wyniki EDM z opisywanego programu były wysyłane na platformę P1.

Pytanie nr 103:

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia; Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, b) Parametry przedmiotu zamówienia wymagane bezwzględnie; 12.1.5 Wykonawca zapewni przesłanie danych przetwarzanych w programie do systemu HIS Eskulap w celu dalszego ich przetwarzania na potrzeby systemu E-KRN, o których mowa w Rozporządzeniu MZ w sprawie Krajowego Rejestru Nowotworów (Dz.U.2024.160 t.j. z 28 lutego 2024 r.

Z wiedzy Pytającego wynika, że kompleksowe systemy klasy PIMS mają funkcję komunikacyjne z KRN. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza architekturę w której dane do KRN są sprawozdawane bezpośrednio przez system PIMS.

Odpowiedź nr 103:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, ze względu na wymogi prawne jakie ustawodawca nałożył na podmioty prowadzące działalność leczniczą, które to zobowiązane są do przesyłania szerszego zakresu danych niż samodzielne zakłady histopatologiczne.

Pytanie nr 104:

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia; Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, b) Parametry przedmiotu zamówienia wymagane bezwzględnie; 12.1.6 Wykonawca zapewni przesłanie danych przetwarzanych w programie do systemu HIS „Eskulap” w celu dalszego ich przetwarzania na potrzeby protokołów komisji onkologicznych oraz dla celów statystycznych i analitycznych; dotyczy danych:

- dane identyfikacyjne pacjenta (imię, nazwisko, PESEL)
- nr ekspertyzy
- data ekspertyzy
- sposób pobrania (np. biopsja cienkoigłowa, zmiana w całości)
- opis mikroskopowy
- opis makroskopowy
- typ guza
- stopień złośliwości
- średnica guza
- szerokość marginesów (od zmiany i ew. in situ)
- ilość wyciętych węzłów chłonnych
- ilość zajętych węzłów chłonnych
- wielkość przerzutu w węzle chłonnym
- nacieki tk. tł. okołowężł.
- PNI
- LVI
- ER
- PgR
- Her2
- Ki67
- Fish

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym powołane w wymogu dane zostaną do HIS przekazane w postaci wyniku – jednego zbiorczego dokumentu EDM, a HIS nie będzie w odniesieniu do nich musiał realizować żadnych innych procesów poza prezentacją tych dokumentów.

Odpowiedź nr 104:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, gdyż takie rozwiązanie uniemożliwiłoby dalsze przetwarzanie danych, co byłoby znacznym ograniczeniem funkcjonalności.

Pytanie nr 105:

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia; Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, b) Parametry przedmiotu zamówienia wymagane bezwzględnie; 12.1.7 Wykonawca zapewni dostęp do wyników z systemu HIS „Eskulap”; założenia:

- a) dostęp w formie online,
- b) dostęp do chronologicznej listy pobytów pacjenta w systemie;
- c) wyświetlanie w systemie wykonanych badań pacjenta chronologicznie w kontekście wybranego pobytu, zawierających następujące dane:
 - rodzaj wykonanego badania
 - data wykonania
 - opis tekstowy badania – w przypadku badania zawierającego opis tekstowy
 - wynik pomiaru wraz z jednostką i zakresem referencyjnym (normą)
 - w przypadku badań analitycznych
 - dane osób uczestniczących w wykonaniu badania
 - linki URL do dokumentacji badania, jeżeli są załączone
- d) możliwość filtrowania wyświetlanych badań wg kategorii, np. wywiady, wypisy, rozpoznania, bad. przedmiotowe, histopatologia, rtg/diagnostyka, lab, bakteriologia

Prosimy o potwierdzenie, że powołany wymóg ma realizować w swoim GUI system PIMS w oparciu o dane udostępniane przez HIS.

Odpowiedź nr 105:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 106:

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia; Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, b) Parametry przedmiotu zamówienia wymagane bezwzględnie; 12.1.7 Wykonawca zapewni dostęp do wyników z systemu HIS „Eskulap”; założenia:

– linki URL do dokumentacji badania, jeżeli są załączone

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „dokumentacja badania” ponieważ z wiedzy Wykonawcy wynika, że w systemie HIS nie są pielęgnowane linki do dokumentacji badania. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony jeśli zostanie zapewniony dostęp do linków URL do obrazów DICOM, jeśli są one w wyniku zamieszczone.

Odpowiedź nr 106:

Zamawiający potwierdza powyższe i zmienia zapis w punkcie 12.1.7 (Załącznik nr 1 do SWZ, tabela b) na „- linki URL do obrazów DICOM, jeśli są załączone”.

Osoba upoważniona do kontaktów: Adrianna Zalewska, nr tel. 91 42 51 433.

**Zatwierdzam:
Dyrektor
Zachodniopomorskiego Centrum Onkologii**