

BWZ-U/143/2025/BS
sygn. post.: 60/BZP-U.510.59.2025/MKL

Gdańsk, dnia 20-05-2025

Strona www

Dotyczy: Przebudowa Mostu Siennickiego nad Martwą Wisłą w Gdańsku.

I. Na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SWZ:

Pytanie nr 56:

W zakresie § 1 ust. 3 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie zwrotu „innych czynności” jako niezgodnego z art. 99 ust. 1 PZP, gdyż zwrot „inne czynności” nie jest ani jednoznaczny ani wyczerpujący,

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Zamawiający informuje, iż umowa zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa Mostu Siennickiego nad Martwą Wisłą w Gdańsku” (sygn. post. 60/BZP-U.510.59.2025/MKL) będzie miała charakter umowy rezultatu i po stronie Wykonawcy jest wykonanie wszystkich czynności wynikających z takiego charakteru umowy o roboty budowlane choćby nie były wprost wskazane w SWZ.

Pytanie nr 57:

W zakresie § 3 ust. 5 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowane postanowienie umowne nie jest wystarczająco precyzyjne w świetle art. 433 pkt 4 PZP, gdyż nie wskazuje minimalnego świadczenia przysługującego Wykonawcy. **Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanego postanowienia umownego,**

Odpowiedź na pytanie nr 57:

Zamawiający informuje, iż załącznik nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” (dalej: „PPU”) spełniają wymagania art. 433 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – w § 15 ust. 1 pkt 3) lit d) PPU Zamawiający określił maksymalną część przedmiotu umowy, z jakiej może zrezygnować.

Pytanie nr 58:

W zakresie § 3a ust. 4 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że wniesione zabezpieczenie będzie zmniejszane proporcjonalnie do rozliczonej części zaliczki. Propozycja Wykonawca doprowadzi do zachowania równowagi kontraktowej stron i zapobiegnie sytuacji, w której Zamawiający będzie dysponował nieproporcjonalnie wysokim zabezpieczeniem zaliczki w stosunku do już rozliczonej części zaliczki,

Odpowiedź na pytanie nr 58:



Zamawiający informuje, iż dopuszcza częściowe rozliczanie zaliczki a sposób rozliczenia zaliczki zależny będzie od uzgodnionej treści zabezpieczenia zwrotu zaliczki. Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany postanowień PPU.

Pytanie nr 59:

W zakresie § 3a ust. 7 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skrócenie projektowanego 30-dniowego terminu do 7-dniowego wskazując, że projektowany 30-dniowy termin umowy jest terminem długim pod względem rozliczenia zaliczki. W ocenie Wykonawcy skrócenie projektowanego terminu do wnioskowanych 7 dni również umożliwi Zamawiającemu na bezpieczne i terminowe rozliczenie zaliczki, jak również zapewni odpowiedni zapas czasu do skorzystania z zabezpieczenia zaliczki,

Odpowiedź na pytanie nr 59:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 60:

5. W zakresie § 4 ust. 7 pkt 1 i 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanych postanowień umownych w taki sposób, aby były one zgodne z art. 433 pkt 1 PZP, zgodnie z którym Wykonawca nie może być odpowiedzialny za opóźnienie. Treść projektowanych postanowień umownych wskazuje na możliwość odpowiedzialności Wykonawcy również za opóźnienia.

Wykonawca wnosi o jasne i precyzyjne wskazanie na zwłokę w postępie robót,

Odpowiedź na pytanie nr 60:

§ 4 ust. 7 PPU wskazuje wprost, iż dotyczy „przyczyn zależnych od Wykonawcy”. Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany postanowień PPU.

Pytanie nr 61:

Wykonawca wnosi o skreślenie § 6 ust. 4 Wzoru Umowy jako niezgodnego z PZP. Przepisy PZP jasno określają sytuacje, kiedy następuje tzw. bezpośrednia płatność. Zmiana tych regulacji doprowadzi do sytuacji, w której Wykonawca nie będzie się rozliczać ze swoimi podwykonawcami, co może rodzić skutki m.in. na gruncie prawa podatkowego – pomimo zawartej umowy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą umowa ta nie będzie rozliczana pomiędzy stronami stosunku zobowiązaniowego. Takie projektowane postanowienie umowne wprowadzi również stan niepewności dla Wykonawcy, który nie będzie posiadał narzędzi prawnych w sytuacji braku zapłaty przez Zamawiającego,

Odpowiedź na pytanie nr 61:

Zamawiający informuje, iż płatność bezpośrednia jest standardową procedurą realizowania płatności na rzecz podwykonawców stosowaną przez Zamawiającego i jest zgodna z art. 921¹ Kodeksu cywilnego. PZP określa „sankcyjne” płatności na rzecz podwykonawców (w przypadku braku zapłaty wynagrodzenia przez Wykonawcę) i nie wykluczają określenia w umowie takich zasad rozliczeń, że Zamawiający spełnia zobowiązanie do zapłaty wynagrodzenia płacąc jego część na rachunek podwykonawców zaangażowanych w realizację robót objętych fakturą.

Pytanie nr 62:



W zakresie § 7 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę zwrotu „z najwyższą starannością” na „z należytą starannością” wskazując, że wymaganie najwyższej staranności w zakresie realizacji robót budowlanych jest oczekiwaniem nadmiernym ze strony Zamawiającego, a zachowanie „należytą starannością” jest wystarczające, zwłaszcza w świetle art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego. Dynamika zachodzących zmian w trakcie procesu budowlanego może powodować, że oczekiwanie dochowania najwyższej staranności będzie zobowiązaniem zbyt obciążającym Wykonawcę i w efekcie prowadzić będzie do nierównomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego na obie strony umowy,

Odpowiedź na pytanie nr 62:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 63:

W zakresie wprowadzenia do wyliczenia w § 7 ust. 3 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie zwrotu „w szczególności” wskazując, że takie ukształtowanie obowiązków Wykonawcy jest niezgodne z art. 99 ust. 1 PZP. Zakres obowiązków Wykonawcy powinien być jednoznaczny i wyczerpujący, natomiast zwrot „w szczególności” wskazuje, że mogą istnieć również inne obowiązki, niewskazane enumeratywnie w projektowanym katalogu,

Odpowiedź na pytanie nr 63:

Zamawiający informuje, iż umowa zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa Mostu Siennickiego nad Martwą Wisłą w Gdańsku” (sygn. post. 60/BZP-U.510.59.2025/MKL) będzie miała charakter umowy rezultatu.

Pytanie nr 64:

W zakresie § 7 ust. 3 pkt 21 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę zwrotu „stanu pierwotnego” na „stanu poprzedniego” wskazując, że „stan pierwotny” może być rozumiany jako istniejący na samym początku, który może być trudny do zweryfikowania i odtworzenia, natomiast „stan poprzedni” to stan sprzed rozpoczęcia robót budowlanych,

Odpowiedź na pytanie nr 64:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania. Udokumentowanie stanu pierwotnego obejmujące w szczególności inwentaryzacja istniejących obiektów zgodnie z pkt 4.31 OPZ leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 65:

W zakresie § 8 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o wydłużenie projektowanego terminu 7-dniowego na termin 21-dniowy wskazując, że termin 7-dniowy może być terminem stosunkowo krótkim dla całościowego i rzetelnego przygotowania pisma w zakresie konieczności zmiany umowy. Termin 7-dniowy może być również terminem stosunkowo krótkim dla właściwego przygotowania i zebrania niezbędnej dokumentacji potwierdzającej konieczność zmiany umowy,

Odpowiedź na pytanie nr 65:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 66:

W zakresie § 9 ust. 3 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie fragmentu „przy czym bezskuteczny upływ w/w terminu nie oznacza potwierdzenia przez Zamawiającego gotowości do odbioru”. Wykonawca wskazuje, że wskazana projektowana treść tworzy stan niepewności, w którym Wykonawca po upływie 14 dni nie będzie pewny, czy Wykonawca spełnił warunki do dokonania odbioru przedmiotu zamówienia i w jakim terminie Zamawiający przystąpi do tego odbioru. Zobowiązaniem Zamawiającego jest odebranie wykonanego przedmiotu zamówienia i Wykonawca może oczekiwać jasnej i precyzyjnej informacji o możliwości dokonania odbioru,

Odpowiedź na pytanie nr 66:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 67:

W zakresie § 12 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowany katalog kar umownych nie przewiduje ani jednej kar umownej na rzecz Wykonawcy, co w sposób rażąco zaburza kontraktową równowagę stron umowy i może prowadzić do naliczania przez Zamawiającego kar rażąco wygórowanych, a w efekcie do ich miarkowania. **Wykonawca wnosi o wpisanie do katalogu kar umownych również kar umownych zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy, np. za nieterminowe przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego, nieterminowe przystąpienie do odbiorów przez Zamawiającego, odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, jak również przyznanie Wykonawcy uprawnienia do dochodzenia tzw. odszkodowania uzupełniającego,**

Odpowiedź na pytanie nr 67:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 68:

W zakresie § 13 ust. 4 Wzoru Umowy oraz § 9 załącznika nr 1 do Wzoru Umowy (Karta gwarancyjna – wzór) Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanych postanowień w ten sposób, że Wykonawca będzie odpowiadał za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia, pod warunkiem niewykonania koniecznych naprawa przez samego Wykonawcę. Obecne brzmienie postanowienia we Wzorze Umowy, jak i w Karcie gwarancyjnej mogłoby wskazywać, że Wykonawca będzie odpowiadał za jakiekolwiek roboty wykonane przez podmiot trzeci w okresie rękojmi i gwarancji, nawet wykonane bez winy Wykonawcy,

Odpowiedź na pytanie nr 68:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 69:

W zakresie § 14 ust. 1 pkt 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie projektowanego postanowienia w ten sposób, że nierozpoczęcie wykonywania obowiązków wynikających z umowy nastąpi w sposób nieuzasadniony. Obecne brzmienie projektowanego postanowienia umownego mogłoby wskazywać, że nawet w przypadku nierozpoczęcia realizacji umowy przez Wykonawcę z przyczyn od niego niezależnych Zamawiający będzie miał możliwość odstąpienia od umowy,

Odpowiedź na pytanie nr 69:

Zamawiający informuje, iż przypadek nierozpoczęcia przez Wykonawcę wykonywania obowiązków wynikających z Umowy będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę m.in. zaistniałe okoliczności. Zamawiający zwraca jednak uwagę, iż planowana przebudowa dotyczy obiektu o kluczowym znaczeniu komunikacyjnym dla dzielnic Przeróbka, Stogi i Krakowiec – Górki Zachodnie, a zatem Wykonawca zobowiązany jest do realizacji przedmiotu umowy w taki sposób i z takim harmonogramem, aby minimalizować wszelkie ryzyka.

Pytanie nr 70:

W zakresie § 14 ust. 1 pkt 3 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że niewypłacalność będzie nastąpi w stopniu uniemożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia,

Odpowiedź na pytanie nr 70:

Zamawiający informuje, iż przypadek niewypłacalności będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę m.in. zaistniałe okoliczności.

Pytanie nr 71:

W zakresie § 14 ust. 1 pkt 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że niedotrzymanie terminu zakończenia robót nastąpi z winy Wykonawcy,

Odpowiedź na pytanie nr 71:

Zamawiający informuje, iż przypadek niedotrzymania terminu zakończenia robót będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę m.in. zaistniałe okoliczności. Zamawiający zwraca jednak uwagę, iż planowana przebudowa dotyczy obiektu o kluczowym znaczeniu komunikacyjnym dla dzielnic Przeróbka, Stogi i Krakowiec – Górki Zachodnie, a zatem Wykonawca zobowiązany jest do realizacji przedmiotu umowy w taki sposób z takim harmonogramem, aby minimalizować wszelkie ryzyka

Pytanie nr 72:

W zakresie § 14 ust. 1 pkt 7 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez zwrot „wielokrotnego”. Wykonawca prosi o informację, ilukrotne niespełnienie przez Wykonawcę wskazanego wymogu będzie traktowane jako wielokrotne,

Odpowiedź na pytanie nr 72:

Zamawiający informuje, iż wielokrotnie oznacza więcej niż jeden, przy czym zwraca uwagę, iż oprócz możliwości odstąpienia od umowy w § 12 ust. 2 pkt 8) PPU przewidziano karę umowną na wypadek niespełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, a Zamawiający będzie analizował powtarzające się przypadki niezatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę indywidualnie.

Pytanie nr 73:

Wykonawca wnosi o skreślenie § 14 ust. 1 pkt 11 Wzoru Umowy wskazując, że projektowane postanowienie umowne przyznaje Zamawiającemu zbyt dalekie uprawnienie do odstąpienia od umowy, które to uprawnienie może zostać wykorzystane bez względu na to, czy Wykonawca zawinił



w zmianie lub wydaniu nowych wytycznych, warunków, postanowień, decyzji lub uzgodnień. Takie okoliczności powinny stanowić podstawę do zmiany umowy, a nie podstawę do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego,

Odpowiedź na pytanie nr 73:

Każdy przypadek zmiany lub wydania nowych wytycznych, warunków, postanowień, decyzji lub uzgodnień będzie analizowany indywidualnie.

Pytanie nr 74:

W zakresie § 14 ust. 1 pkt 12 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowane postanowienie umowne przyznaje Zamawiającemu zbyt dalekie uprawnienie do odstąpienia od umowy, które to uprawnienie może zostać wykorzystane bez względu na to, czy Wykonawca zawinił we wszczęciu postępowań dotyczących przedmiotu umowy. Takie okoliczności powinny stanowić podstawę do zmiany umowy, a nie podstawę do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego,

Odpowiedź na pytanie nr 74:

Każdy przypadek zaistnienia okoliczności uzasadniających lub skutkujących koniecznością wstrzymania prac lub powodujących, że konieczne jest wprowadzenie istotnych zmian do Umowy, będzie analizowany indywidualnie.

Pytanie nr 75:

W zakresie § 14 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, ilukrotne bezpośrednie płatności będą traktowane jako wielokrotne,

Odpowiedź na pytanie nr 75:

Zamawiający informuje, iż wielokrotnie oznacza więcej niż jeden. Zamawiający zwraca uwagę, iż w § 14 ust. 2 PPU wskazano również limit wynagrodzenia uzasadniający odstąpienie od umowy.

Pytanie nr 76:

W zakresie § 14 ust. 4 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że końcowy fragment „i usunąć Wykonawcę z terenu budowy ze skutkiem natychmiastowym” zostanie zastąpiony fragmentem „i usunąć Wykonawcę z terenu budowy po dokonaniu wzajemnych rozliczeń”,

Odpowiedź na pytanie nr 76:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 77:

W zakresie § 14 ust. 9 pkt 4 i 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie projektowanych postanowień umownych w ten sposób, że w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy materiały, konstrukcje, urządzenia, których Wykonawca nie będzie w stanie wykorzystać na innych budowach, zostaną nabyte przez Zamawiającego od Wykonawcy za odpowiednim wynagrodzeniem,

Odpowiedź na pytanie nr 77:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.



Pytanie nr 78:

W zakresie § 15 ust. 2 pkt 12 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego celem zachowania kontraktowej równowagi stron umowy poprzez wskazanie, że obniżenie wynagrodzenia nastąpi w formie aneksu, a nie jednostronnego oświadczenia Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, że projektowane postanowienie umowne nie wskazuje nawet, aby jednostronne oświadczenie Zamawiającego miało być w sposób należyty uzasadnione i udokumentowane. Wykonawca stoi na stanowisku, że zmiana wynagrodzenia (zarówno zwiększenie i zmniejszenie) powinna następować na równoważnych warunkach, uwzględniających zasadę lojalności w kreowanych stosunkach zobowiązaniowych,

Odpowiedź na pytanie nr 78:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 79:

W zakresie § 16 ust. 1 pkt 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie projektowanego postanowienia umownego wskazując, że kształtuje on sytuację Wykonawcy w sposób niekorzystny pod względem realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca pragnie zaznaczyć, że projektowanego postanowienie umowne nie jest postanowieniem obowiązkowym w umowach zawieranych w oparciu o prawo zamówień publicznych. Z drugiej strony projektowane postanowienie umowne utrudnia w sposób istotny i odczuwalny egzekwowanie przez Wykonawcę obowiązków wynikających z umów o podwykonawstwo, jak również umów o dalsze podwykonawstwo. Może to prowadzić do sytuacji, że nie posiadając skutecznych narzędzi umownych Wykonawca swoje możliwości dochodzenia roszczeń będzie musiał ograniczyć wyłącznie do ustanowionego zabezpieczenia należytego wykonania umownego, które najczęściej nie pokrywa w całości ewentualnych roszczeń Wykonawcy. Możliwość dokonywania potrąceń z innych należności przysługujących podwykonawcom umożliwia Wykonawcy zmobilizowanie podwykonawców do należytej realizacji umów o podwykonawstwo,

Odpowiedź na pytanie nr 79:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 80:

W zakresie § 16 ust. 4 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie fragmentu „oraz odbioru robót wykonanych” jako niezgodnego art. 463 PZP. Wykonawca wskazuje, że przywołany przepis prawa odnosi się wyłącznie do praw i obowiązków w zakresie kar umownych oraz warunków wypłaty wynagrodzenia. Wskazany przepis nie odwołuje się w literalny sposób do warunków odbioru robót wykonanych. Tym samym projektowana treść jest niezgodna z art. 463 PZP, gdyż pomimo identyczności warunków wypłaty wynagrodzenia szczegółowe kwestie co do odbioru robót wykonanych mogą się różnić,

Odpowiedź na pytanie nr 80:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania. Warunki wypłaty wynagrodzenia powiązane są z warunkami odbioru robót - aby były one odbierane w takich okresach, jak odbiera je Zamawiający, aby odbiór Zamawiającego robót Wykonawcy nie był warunkiem odbioru robót Podwykonawcy itp.



Pytanie nr 81:

W zakresie § 16 ust. 5 pkt 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie projektowanego postanowienia umownego wskazując, że kształtuje on sytuację Wykonawcy w sposób niekorzystny pod względem realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca pragnie zaznaczyć, że projektowanego postanowienia umowne nie jest postanowieniem obowiązkowym w umowach zawieranych w oparciu o prawo zamówień publicznych. Z drugiej strony projektowane postanowienie umowne utrudnia w sposób istotny i odczuwalny egzekwowanie przez Wykonawcę obowiązków wynikających z umów o podwykonawstwo, jak również umów o dalsze podwykonawstwo. Może to prowadzić do sytuacji, że nie posiadając skutecznych narzędzi umownych Wykonawca swoje możliwości dochodzenia roszczeń będzie musiał ograniczyć wyłącznie do ustanowionego zabezpieczenia należytego wykonania umownego, które najczęściej nie pokrywa w całości ewentualnych roszczeń Wykonawcy. Możliwość dokonywania potrąceń z innych należności przysługujących podwykonawcom umożliwia Wykonawcy zmobilizowanie podwykonawców do należytej realizacji umów o podwykonawstwo,

Odpowiedź na pytanie nr 81:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Pytanie nr 82:

W zakresie § 18 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o rozszerzenie treści projektowanego postanowienia umownego na osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne, które są wliczane do tzw. wolnych zawodów i nie muszą wykonywać swojego zawodu w oparciu o umowę o pracę. Obecne brzmienie projektowanego postanowienia umownego ogranicza się wyłącznie do dwóch funkcji: kierownika budowy oraz kierowników robót. Już tylko dodatkowo Wykonawca wskazuje, że Wykonawca może zatrudniać również inne osoby wliczające się do wolnych zawodów, np. radcy prawni, a literalne brzmienie projektowanego postanowienia umownego wskazuje, że ww. osoby również powinny zostać zatrudnione w oparciu o umowę o pracę,

Odpowiedź na pytanie nr 82:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania. Zamawiający odsyła do § 18 ust. 1 PPU.

Pytanie nr 83:

Wykonawca wnosi o skreślenie § 21 Wzoru Umowy wskazując, że 01.01.2025 r. art. 35 ust. 2 i 3 oraz art. 68 ust. 3 przywołanej ustawy zostały uchylone,

Odpowiedź na pytanie nr 83:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania. Wykonawca zobowiązany jest do spełniania wymagań w zakresie obowiązującym i przewidzianym ustawą.

Pytanie nr 84:

W zakresie § 22 ust. 7 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że treść projektowanego postanowienia może być niezgodna z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, zwłaszcza z art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Wykonawca wskazuje, że w świetle



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

powołanego przepisu Wykonawca co najwyżej może się zobowiązać, że autorzy utworów nie będą wykonywać swoich autorskich praw osobistych do stworzonych utworów. Wykonawca nie ma jednak możliwości, aby udzielić Zamawiającemu upoważnienia do wykonywania autorskich praw osobistych.

Odpowiedź na pytanie nr 85:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w treści pytania.

Krzysztof Małkowski

Dyrektor

Podpisano elektronicznie:20-05-2025