



D.25C/250/639/2024

wg rozdzielnika

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz rozdz. XI Specyfikacji Warunków Zamówienia, w związku z zapytaniem Wykonawcy w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na **Zakup sprzętu medycznego wraz z doposażeniem dla Zespołu Ratownictwa Medycznego w Szpitalu Specjalistycznym im. F. Ceynowy w Wejherowie**, znak: **D25C/252/N/32-60rj/24**, niniejszym przedkładam odpowiedź Zamawiającego.

1. Zapytanie Wykonawcy:

dot. Defibrylator transportowy pkt. 28 i 87

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu posiadania w defibrylatorze modułów do pomiaru temperatury i IBP? Zastosowanie w/w modułów znacząco wpływa na wysokość wyceny takiego urządzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający rezygnuje z wymogu posiadania w defibrylatorze modułów do pomiaru temperatury i IBP.

2. Zapytanie Wykonawcy:

dot. Defibrylator transportowy pkt. 53

Czy Zamawiający pozwoli na złożenie oferty na defibrylator wyposażony w czujnik SpO2 wielorazowy klips palcowy dla dorosłych rezygnując tym samym z czujników pediatrycznych dla różnych grup wiekowych? Oczekiwanie w OPZ wyposażenie znacząco podnosi cenę urządzenia, które chcielibyśmy zaoferować.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane rozwiązanie.

3. Zapytanie Wykonawcy:

dot. Defibrylator transportowy pkt. 85

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku w pkt. 85 dostarczenie defibrylatora z dwoma mankietami do pomiaru NIBP: dla pacjenta dorosłego oraz dla dziecka?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzna za spełnienie warunku zaproponowane rozwiązanie.

4. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do **umowy w § 10 ust. 3 pkt 1** postanowienia:

„c) Zmiany terminu wykonania umowy z powodu działań lub zaniechań osób trzecich uniemożliwiających wykonanie umowy, które to działania nie są konsekwencją winy którejkolwiek ze stron.”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

5. Zapytanie Wykonawcy:

Dotyczy § 9 ust. 1 projektu umowy. Czy zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie limitu naliczania kar umownych do 20%? W aktualnym brzmieniu zapis prowadzi do sytuacji, gdzie Wykonawca przy realizacji zamówienia może utracić nie tylko cały zysk z wykonania zamówienia, ale też i spora część poniesionych przez niego kosztów z tytułu realizacji, co powodowałoby, że wykonawca zapłaciłby Zamawiającemu za możliwość realizacji zamówienia. Prowadzi to do całkowitego wynaturzenia stosunku prawnego, co stoi w sprzeczności z art. 3531 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp. Celem zamówienia publicznego jest należyte wykonanie usługi przez Wykonawcę i uzyskanie zapłaty umówionego wynagrodzenia, a nie oferowanie Zamawiającemu darmowego świadczenia oderwanego od szkody poniesionej przez Zamawiającego. Tak wysoki limit kar umownych traci swój dyscyplinujący charakter i może stać się dodatkowym źródłem dochodu dla Zamawiającego. Zamawiający konstruując postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej mu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy k.c. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania postanowień umowy sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po jego stronie. Zamawiający powinien pamiętać ustalając maksymalną wysokość kar umownych, że określanie restrykcyjnych



lub nieproporcjonalnych do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co powoduje wzrost ceny albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy. W konsekwencji Zamawiający, określając górny limit kar umownych, winien wziąć pod uwagę zakres i rodzaj naruszenia obowiązków umowy, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Ponadto możliwość nałożenia kar umownych w łącznej wysokości 50% wartości przedmiotu umowy jest tym bardziej niezasadna, że Zamawiający przewidział możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

6. Zapytanie Wykonawcy:

Czy zamawiający doprecyzuje § 8 ust. 7 umowy, poprzez dodanie postanowienia:

Gwarancją nie są objęte:

1) uszkodzenia i wady dostarczanego sprzętu wynikłe na skutek:

- a) eksploatacji przez Zamawiającego niezgodnej z jego przeznaczeniem, niestosowania się Zamawiającego do instrukcji obsługi,
- b) samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby),
- c) jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- d) uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej,
- f) normalnego zużycia wymienionych części

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie powyższego zapisu..

7. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy w formie elektronicznej? Jeśli tak proszę o dodanie postanowienia do umowy, określającego, iż za datę podpisania umowy uznaje się złożenie kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez ostatnią ze stron.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza zawarcia umowy w formie elektronicznej.

8. Zapytanie Wykonawcy:

Dotyczy ssaków:

W związku z ogłoszonym postępowaniem pytamy Zamawiającego czy dopuści ssak o wadze ok 5,3 kg o wymiarach szerokość 37 cm x wysokość 27,7 cm x głębokość 14,6 cm spełniający pozostałe wymagania OPZ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza.

WSZYSTKIE WPROWADZONE ZMIANY STAJĄ SIĘ INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ SWZ I ZASTĘPUJĄ LUB UZUPEŁNIAJĄ ZAPISY SWZ W ODPOWIEDNIM ZAKRESIE.

Z poważaniem

KOORDYNATOR
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH


mgr Monika Klause