



**Numer postępowania:**

Kraków, 05.07.2024r.

DA.261.006PZP/2024

**Adresaci:**

1. XD GIFTS sp. z o.o., ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo;
2. DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec;
3. ZAPOL SOBCZYK sp. komandytowa, al. Piastów 12, 71-062 Szczecin;
4. PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg;
5. DRUK-INTRO S.A, ul. Świętokrzyska 32, 88-100 Inowrocław;
6. Firma Poligraficzno-Intrologatorska UDZIAŁOWIEC sp. z o.o., ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn;
7. Ludmiła Śnieżko, ul. Langiewicza 17/1, 02-071 Warszawa;
8. POLSKIE KARTY sp. z o.o., ul. Bazarowa 1, 30-742 Kraków
9. MEDIA CHECK POINT sp. z o.o., ul. Międzyborska 11b/68, 04-041 Warszawa;
10. Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o., ul. NMP52, 42-200 Częstochowa;
11. Qartis S.A., ul. Brukselska 8, 86-050 Solec Kujawski;
12. Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Firmowa 12, 45-594 Opole.

**INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa materiałów pomocniczych i promocyjnych dla bibliotek biorących udział w projekcie „Mała książka-Wielki Człowiek” w podziale na 3 części.**

- I. Zamawiający - Instytut Książki z siedzibą w Krakowie, ul. Wróblewskiego 6 informuje, iż w związku z zakończeniem oceny i porównania ofert w postępowaniu prowadzonym na wyżej wskazany zakres przedmiotowy, uprzejmie informuje, iż dokonał następujących rozstrzygnięć:

Dla części 1: karty plastikowe:

Zamawiający za najkorzystniejszą ofertę złożoną w postępowaniu uznał ofertę złożoną przez:

**MEDIA CHECK POINT sp. z o.o., ul. Międzyborska 11b/68, 04-041 Warszawa, z zaferowaną ceną brutto 45 000,00 zł (100 pkt.)**

Dla części 2 : plakaty, naklejki małe, naklejki duże, zakładki , certyfikaty;

Zamawiający za najkorzystniejszą w postępowania uznał ofertę złożoną przez:

**DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec, z zaferowaną ceną 68 440,00 zł (100 pkt.)**

Dla części 3: miarki:

Zamawiający za najkorzystniejszą ofertę złożoną w postępowaniu uznał ofertę złożoną przez:

**ZAPOL SOBCZYK sp. komandytowa, al. Piastów 12, 71-062 Szczecin z zaferowaną ceną brutto 46 200,00 zł (100 pkt.)**

Uzasadnieniem wyboru wskazanych Wykonawców jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań określonych w SWZ oraz złożenie oferty z najniższą ceną, przy czym cena była jedynym kryterium wyboru oferty dla wszystkich trzech części postępowania.

II. Streszczenie pozostałych ofert, złożonych w przedmiotowym postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu:

Dla cz. 1 ofertę złożył także:

- ZAPOL SOBCZYK sp. komandytowa, al. Piastów 12, 71-062 Szczecin, z ceną 90 000,00 zł (50 pkt.);
- PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, z ceną 738 000,00 zł (6,1 pkt.)
- POLSKIE KARTY sp. z o.o., ul. Bazarowa 1, 30-742 Kraków z ceną 84 000,00 zł (53,57 pkt.)
- Qartis S.A., ul. Brukselska 8, 86-050 Solec Kujawski z ceną 99 870,00 zł (45,06 pkt.)

Dla cz.2 ofertę złożył także:

- PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, z ceną 1 463 650,80 zł (4.8 pkt.);
- Firma Poligraficzno-Introligatorska UDZIAŁOWIEC sp. z o.o., ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn, z ceną 205 820,00 zł (27,28 pkt.);
- MEDIA CHECK POINT sp. z o.o., ul. Międzyborska 11b/68, 04-041 Warszawa, z ceną 128 200,00 zł (53,40 pkt);
- Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o., ul. NMP52, 42-200 Częstochowa, z ceną 74 762,80 zł (91,54 pkt.);
- Qartis S.A., ul. Brukselska 8, 86-050 Solec Kujawski, z ceną 76 115,60 zł (89,92 pkt.);
- Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Firmowa 12, 45-594 Opole z ceną 72 472,50 zł (94,44 pkt)

Dla cz.3 ofertę złożył także:

- PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, z ceną 135 300,00 zł (34,15 pkt.)
- DRUK-INTRO S.A, ul. Świętokrzyska 32, 88-100 Inowrocław, z ceną 48 400,00 zł (95,45 pkt.)
- Firma Poligraficzno-Introligatorska UDZIAŁOWIEC sp. z o.o., ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn, z ceną 79 200,00 zł (58,33 pkt.)
- MEDIA CHECK POINT sp. z o.o., ul. Międzyborska 11b/68, 04-041 Warszawa, z ceną 121 000,00 zł (38,18 pkt.)
- Qartis S.A., ul. Brukselska 8, 86-050 Solec Kujawski, z ceną 68 189,00 zł (67,75 pkt)
- Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Firmowa 12, 45-594 Opole, z ceną 51 700,00 zł (89,36).

III. Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawców:

1. **XD GIFT sp. z o.o. cz. 1, cz. 2 i cz. 3** zamówienia oraz ofertę **Ludmiła Śnieżko dla cz.1**, a to na podstawie art.226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych: *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy (XD GIFT sp. z o.o. i Ludmiła Śnieżko) nie załączyli do oferty formularza wyliczenia ceny oferty (załącznik 1.1 do SWZ) – zgodnie z zapisami Specyfikacji warunków zamówienia dla przedmiotowego postępowania, wyżej wskazany załącznik stanowił treść oferty, a mianowicie

- a. Zgodnie z wymaganiami SWZ (rozdział XIII „Sposób przygotowania oferty” ust. 1):  
„1. Ofertę stanowi wypełniony Formularz oferty /załącznik 1 – nie podlega uzupełnieniu/ i niżej wymienione wypełnione dokumenty:  
2. formularz wyliczenia ceny oferty, zgodnie z załącznikiem 1.1 do SWZ – część oferty, nie podlega uzupełnieniu”

Wymagania Zamawiającego we wskazanym powyżej zakresie zostały także powtórzone w ust. 1 rozdział XVI SWZ:

- „1. Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz cenowy sporządzony na formularzu stanowiącym integralną część oferty (załącznik 1.1 do SWZ)
2. Wykonawca, dla elementów usług wymienionych w Formularzu cenowym określi wartości brutto, a także stawkę podatku VAT. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględniać wszystkie pozycje opisane w Formularzu cenowym. Wykonawca nie może samodzielnie

*wprowadzić żadnych zmian w formularzu cenowym. Uzyskana w ten sposób wartość brutto stanowić będzie cenę oferty, którą należy przenieść do Formularza Oferty.”*

Załączona tabela (załącznik 1.1 do SWZ) stanowiła zatem podstawę do weryfikacji ceny oferty i jej poszczególnych elementów składowych (ceny zakresu podstawowego oraz ceny zaoferowanej przez Wykonawcę dla zamówienia objętego prawem opcji), ale także była niezbędna do prawidłowej realizacji umowy.

Z powyższych zapisów SWZ wynika zatem, iż wskazany dokument nie podlegał uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, gdyż nie spełnia definicji dokumentu uzupełnianego na podstawie wskazanego przepisu.

Zamawiający wskazuje ponadto, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021 r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać **może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ**, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.”.

Z kolei w wyroku z dnia 3 stycznia 2022r., KIO 3641/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.” Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia.” (wyrok KIO 273/22, z dnia 22 lutego 2022 r.).

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak we wstępie.

- 2. ZAPOL SOBCZYK sp. komandytowa dla cz.2**, a to na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustaw PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeśli [...] zawiera *rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz* 226 ust. 1 pkt. 10 *zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu*

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26.06.2024 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art.224 ust. 1 i art. 224 ust.2 ustawy PZP, z uwagi na fakt, że złożona przez Wykonawcę oferta spełniała przesłanki wskazane w przytaczanych przepisach ustawy PZP. W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że jego zdaniem:

*[...] w złożonym formularzu cenowym doszło do omyłki rachunkowej. Wykonawca sugerując się opisem przedmiotu zamówienia wprowadził w rubryce "cena jednostkowa brutto" cenę za 1 szt. naklejek, a nie za arkusz. Prowadzi to do konieczności przemnożenia ceny jednostkowej brutto, przez 200 bądź 20 (w zależności od rodzaju naklejek)– wynik będzie stanowił cenę jednostkową brutto odpowiednio arkusza 200 i 20 naklejek.*

Zdaniem Zamawiającego, wskazane powyżej wyjaśnienia nie stanowią jednak oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 223 ust.2 ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie podał ceny jednostkowej asortymentu, a zatem niemożliwe jest dokonanie tej poprawy samodzielnie przez

Zamawiającego bez udziału Wykonawcy i w sposób, który nie nosił znamion negocjacji treści złożonej oferty.

Do ustalenia czym jest oczywista omyłka rachunkowa Zamawiający posiłkował się komentarzem do Ustawy prawo zamówień publicznych, dostępnym na stronie Urzędu Zamówień Publicznych:

*Oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. Należy przyjąć, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. Dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia.*

Wskazana przez Wykonawcę omyłka nie jest zatem oczywistą omyłką rachunkową, a załączone wyjaśnienia dowodzą, iż przy sporządzaniu oferty doszło do błędów w obliczeniu ceny, a w konsekwencji do zaoferowania wykonania zamówienia po cenie rażąco niskiej.

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak we wstępie

Od rozstrzygnięcia służy stronom odwołanie na zasadach opisanych w rozdziale XXII SWZ.

Grzegorz Jankowicz  
Dyrektor  
Instytutu Książki